

## КОНСТИТУЦИОННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М. Монахова, студент

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева  
(Россия, г. Саранск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-11-1-144-148

***Аннотация.** В настоящей статье автором раскрывается понятие и правовая природа конституционно-правовой ответственности органов публичной власти субъектов РФ в системе юридической ответственности. Кроме этого. Автор рассматривает особенности правового регулирования данного вида ответственности, выявляет пробелы в правовом регулировании и предлагает пути решения выявленных проблем.*

***Ключевые слова:** конституционная ответственность, органы публичной власти, субъект Российской Федерации, отзыв депутата, высшее должностное лицо, федеральная интервенция.*

Конституционное право, как важнейшая отрасль права предусматривает перечень санкционных механизмов, направленных на обеспечение прямого действия основного закона.

Конституционно-правовая ответственность имеет схожие черты, а также определенную взаимосвязь с политической ответственностью, что свидетельствует как о наличии у данного вида ответственности общих и частных критериев, так и о публично-правовой природе ее применения.

Вопрос ответственности одного субъекта, наделенного властными полномочиями перед другим, был и остается актуальным до настоящего времени, особенно это касается ответственности органов и должностных лиц органов публичной власти субъектов РФ перед государством.

Существует достаточно большой плюрализм мнений о том, что конституционно-правовая ответственность – это ответственность, предусмотренная за нарушение норм Конституции органами государственной власти и должностными лицами. Следует отметить, что указанный вид ответственности подлежит применению только в определенных, установленных законом случаях, т.к. не всякое нарушение конституционных норм может повлечь наступление конституционно-правовой ответственности.

Термин «публичная власть» не имел закрепления в действующей Конституции РФ и законах, но активно использовался Конституционным Судом РФ [1] и считается общепризнанным в науке.

Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» [2] от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ стал важным этапом конституционно-правовой модернизации, начатой конституционными поправками 2020 года, которые ознаменовали построение публичной власти в России на основе её системного единства.

Региональными властями на уровне субъектов принимается основной массив нормативно-правовых актов в сфере ведения конкретного региона. Как правило, в основе принятия таких актов находятся конституционные (уставные) нормы указанного субъекта федерации.

Необходимо пояснить, что в вопросах исследования ответственности органов публичной власти следует исходить из узкого понимания публичной власти, включающей в себя государственную и муниципальную формы власти. В связи с тем, что только органы государственной власти и местного самоуправления обладают властными полномочиями, соответственно, имеют публично-властный характер [3].

Как считает Ромайкин И.А. «Субъекты федерации в силу своего юридического статуса как составных частей государства являются основными носителями федеративной ответственности» [4].

Отличительным признаком санкций конституционно-правовой ответственности является их направленность на ограничение или лишение статусных полномочий субъекта права [5].

Являясь значимым элементом конституционно-правового регулирования федеративных отношений, конституционно-правовая ответственность выступает также неотъемлемым элементом конституционно-правового статуса высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Существуют различные основания классификации конституционно-правовой ответственности.

Классифицировать данный вид юридической ответственности следует на позитивную и негативную. В основе данной классификации заложен критерий правовой природы. По общему правилу, юридическая ответственность наиболее часто является негативной и ее суть в том, что лицо, допустившее правонарушение, должно претерпевать некоторые лишения.

Основанием наступления конституционно-правовой ответственности выступают действия (бездействие) субъекта конституционного права, повлекшие нарушение границы должного, правомерного поведения указанного субъекта, очерченные нормами конституционного права, т.е. совершение конституционного правонарушения.

Как и любая отрасль права, регулирующая отдельные виды юридической ответственности, конституционное право также предусматривает состав конституционно-правового нарушения, элементы которого устанавливаются конституционными нормами.

Конституционное правонарушение – это противоправное, вредоносное, виновное деяние, нарушающее нормы конституционного права. То есть данного определения достаточно для констатации право-

нарушения как факта правовой действительности [6].

Особенность современного российского федерализма заключается в том, что все субъекты федерации в соответствии с закрепленными конституционными нормами являются самостоятельными, равноправными субъектами существующих федеративных правоотношений.

Характерные черты национального, социально-экономического, культурного развития отдельного субъекта находят свое воплощение в пределах ведения данного субъекта, в связи с чем в различных субъектах, с учетом указанных особенностей.

Предметы ведения субъектов РФ – это общественные отношения, которые в соответствии с конституционными нормами урегулируются самостоятельно на уровне субъектов РФ. Для решения вопросов по предметам своего ведения субъекты РФ принимают различные нормативно-правовые акты, в т.ч. региональные законы.

Правовое регулирование внутри системы органов государственной власти субъекта РФ закрепляется в конституциях (уставах) и законах субъектов РФ. Оно учитывает и федеральное регулирование подобных отношений. При этом учитывается специфика субъекта, особенности построения органов власти конкретного субъекта и развития региона.

Многие вопросы взаимоотношений ветвей власти в регионах определял Конституционный Суд РФ, давая оценку конституциям и уставам субъектов на предмет соответствия их норм Конституции РФ [7].

Привлечение к конституционно-правовой ответственности требует наличия определенных фактов, однако в настоящее время предпринимаются попытки достижения определенных юридических целей в назначении данной меры ответственности (например, была переведена в правовую плоскость такая мера ответственности, как отрешение от должности губернатора или отзыв губернатора).

В системе федеративных отношений в числе мер конституционно-правовой ответственности выделяют институт феде-

рального вмешательства, введение временной финансовой администрации, временное осуществление федеральными органами власти отдельных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, введение военного или чрезвычайного положения, меры конституционно-правовой ответственности. Главная цель вышеуказанных мер – это восстановление конституционного правопорядка.

Отдельно следует отметить такую форму применения конституционно правовой ответственности как федеральное принуждение. Такая форма носит чрезвычайный характер и подлежит применению только в случае наличия реальной угрозы нарушения безопасности окружающих.

Некоторые сложности при реализации института распределения полномочий между субъектом РФ и федеральным центром связаны с тем, что потенциально могут возникнуть конфликты интересов, для разрешения которых служит институт федерального вмешательства.

В формально-юридическом аспекте институт ответственности в конституционных правоотношениях устанавливается непосредственно Конституцией РФ и федеральными законами, регулируемыми вопросы государственного устройства, взаимодействие личности и государства в публичном измерении.

В отличие от уголовной и административной ответственности, конституционно-правовые санкции не носят единообразного систематизированного характера и имеют восстановительные (компенсационные), а не репрессивные задачи.

Санкции в конституционном праве, вытекающие, прежде всего, непосредственно из Конституции РФ, призваны обеспечить действие механизма «сдержек и противовесов» в условиях разделения властей (ст. 10 Конституции РФ).

Формально различаясь, субъекты Федерации в конституционном отношении, по сути, равнозначны.

Отдельный вид конституционно-правовой ответственности, который применяется в отношении должностных лиц органов власти субъектов РФ, ответствен-

ность за ненадлежащее осуществление публичной власти. Такой вид ответственности применяется за несоблюдение Конституции и иных законодательных актов.

Неоднократное нарушение органами государственной власти РФ и субъектов РФ конституционно-правовых норм, очевидно должно повлечь строгие меры наказания ввиду исключительного характера деятельности указанных субъектов.

Следует отметить важную особенность назначения наказания за нарушение порядка осуществления публичной власти – это широкий перечень противоправных действий, которые могут привести должностное лицо органа власти к назначению наказания. Например, указанная мера ответственности наступает как за прямое неисполнение должностных обязанностей, так и за несоответствие деятельности должностного лица установленным нормам.

Еще один законодательный пробел – это отсутствие конкретного перечня действий (бездействия), за виновное совершение которых должностное лицо должно быть привлечено к такой мере ответственности как лишение права занимать определенную должность (бессрочно или на определенный срок).

Следует отметить, что конституционно-правовая ответственность депутатов способствует повышению эффективности их деятельности и упрочению уровня государственной власти.

Благодаря своему охранительному характеру она призвана предотвращать возможные нарушения (и законодательства, и этических требований) со стороны депутатов при осуществлении ими представительских функций.

Право досрочного отзыва депутата (иного представителя, избранного должностного лица) – это досрочное прекращение мандата лица путем голосования избравших его граждан или избравшего его органа. Право отзыва дает возможность избирателям осуществлять действенный контроль за своими избранниками.

Одним из предназначений института отзыва депутата, другого выборного должностного лица является повышение

ответственности каждого из них перед избирателями.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 7 июня 2000 г. № 10-П отразил, что институт отзыва как мера конституционно-правовой ответственности выборного лица перед избравшим его народом действителен при условии наделения его полномочиями посредством прямых выборов [8].

Предусматривается, что депутат, не выполняющий наказы избирателей, может быть отозван ими в соответствии с установленной законом процедурой.

Отзыв депутатов, выборных должностных лиц представляет собой также одно из средств контроля избирателей за деятельностью депутатов и должностных лиц, что также является проявлением демократии.

Говоря о мерах конституционно-правовой ответственности главы субъекта, применяемых решением законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации, отметим, что таковых в настоящее время существует две – принятие решения о досрочном прекращении полномочий по представлению Президента России и выражение недоверия главе субъекта, причем только последняя мера применяется по инициативе региональных законодателей [9].

Недоверие выражается в случае, если глава субъекта Федерации не устранил установленные в судебном порядке противоречия в течение месяца с момента принятия решения судом.

Еще одним основанием является грубое нарушение высшим должностным лицом субъекта РФ федерального законодательства, а также конституции (устава) субъекта РФ, в случае если указанное нарушение повлекло за собой массовое нарушение прав и свобод граждан.

К последнему основанию законодатель относит ненадлежащее исполнение высшим должностным лицом субъекта РФ возложенных на него обязанностей.

Формами конституционно-правовой ответственности законодательного органа государственной власти субъекта РФ являются: досрочное прекращение его полномочий высшим должностным лицом

субъекта Федерации; предупреждение со стороны Президента РФ; роспуск Президентом РФ.

Считаем также необходимым улучшить действующее в настоящее время региональное законодательство об отзыве выборного должностного лица путем принятия соответствующего законодательного акта на федеральном уровне.

Закон должен предусматривать все необходимые инструменты минимизации деструктивного потенциала отзыва, конкретный перечень оснований для отзыва и процедуру его проведения, а также гарантии отзываемого.

Для эффективной реализации конституционно-правовой ответственности необходимо расширить полномочия Конституционного Суда РФ в данном процессе, так как в настоящее время Конституция РФ ограничивает эти возможности.

Пробелом российского правового регулирования можно назвать и отсутствие кодекса депутатской этики в Российской Федерации. Нормы, содержащиеся в Регламенте Государственной Думы, распространяют свое действие на момент нахождения депутата на заседании, регулируя его должное поведение.

В данном кодексе должна быть предусмотрена его ответственность не за конкретные высказывания и мнение, так как в данном случае он свободен, но его ответственность как представителя народа, который должен обладать определенной репутацией и не позволять себе поведение, способное каким-либо образом скомпрометировать его.

Кодексы депутатской этики действуют в отдельных регионах России (например, в Рязанской области). Предпринимались неоднократные попытки разработки кодекса для федеральных парламентариев, однако он так и не был принят.

В данном кодексе должны быть предусмотрены правовые меры как дисциплинарной, так и конституционно-правовой ответственности: досрочное лишение полномочий, штрафы и др., а также механизм их применения.

Меры, прописанные в кодексе, не будут умалять свободу депутатов в их высказы-

ваниях, что тревожит некоторых противников данного документа, но переведут их полемику в нужное русло: парламентарии

должны будут высказывать свое мнение без оскорблений и с обязательным соблюдением этических норм.

#### Библиографический список

1. По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» в связи с жалобами ряда граждан : Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // Российская газета. 29 декабря 2005.

2. Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» от 21.12.2021 № 414-ФЗ // СЗ РФ. – 2021. – № 52 (часть I) Ст. 8973.

3. Докторова А.Т. Органы и должностные лица органов публичной власти как субъекты ответственности перед населением // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 7. – С. 13.

4. Ромайкин И.А. О двухуровневой системе власти федеративного государства // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 12. – С. 32-36.

5. Трофимова Г.А. Конституционно-правовая ответственность граждан // Современное право. – 2019. – № 6. – С. 24.

6. Трофимова Г.А. Понятие конституционного правонарушения // Конституционное и муниципальное право. – 2019. – № 10. – С. 3.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.01.1996 № 2-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного Закона) Алтайского края» // СЗ РФ. 1996. № 4. Ст. 409.

8. По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»: Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июня 2000 г. № 10-П // Российская газета. 21 июня 2000.

9. Махов А.Р. Конституционно-правовая ответственность высшего должностного лица субъекта федерации в связи с выражением недоверия со стороны законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. – 2020. – №1. – С. 39-43.

### CONSTITUTIONAL RESPONSIBILITY OF PUBLIC AUTHORITIES OF THE SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

**M. Monakhova, Student**

**National Research Mordovian State University named after N.P. Ogarev  
(Russia, Saransk)**

***Abstract.** In this article, the author reveals the concept and legal nature of the constitutional and legal responsibility of public authorities of the subjects of the Russian Federation in the system of legal responsibility. Besides that. The author examines the peculiarities of legal regulation of this type of liability, identifies gaps in legal regulation and suggests ways to solve the identified problems.*

***Keywords:** constitutional responsibility, public authorities, subject of the Russian Federation, recall of a deputy, senior official, federal intervention.*