

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Г.З. Ибраимова, старший преподаватель
Ошский государственный университет
(Кыргызстан, г. Ош)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-11-1-92-95

Аннотация. Целью исследования является разработка теоретических положений, раскрывающих концептуальные особенности формирования и реализации примирительных процедур. В рамках данной статьи, автор обращает внимание на значение понятия «примирительные процедуры» в его эмпирическом и функциональном аспекте и доказать, что примирительные процедуры при их объективном и субъективном обосновании являются фундаментальной категорией современного объективного права.

Ключевые слова: примирение сторон, медиация, переговоры, компетенция органов власти.

Для решения конкретных социально значимых задач отраслевое законодательство ряда стран выработало правовую модель примирительных процедур, которая определяется менталитетом и развитием общества.

Единого концептуально-правового подхода к определению понятия "примирение" не существует, что не способствует его реализации. Современное общество во многих странах мира находится на переломном этапе. Происходит изменение ряда положений национального законодательства, устанавливающих примирительные процедуры.

Рост нормативного массива, регламентирующего различные примирительные процедуры урегулирования правовых споров, имеет ряд положительных сторон. К ним относятся процессуальная простота, нацеленность на результат (разрешение) конфликта и достижение примирения. В связи с этим ряд государств оказывает институциональную поддержку примирительным процедурам, что выражается в появлении новых альтернативных форм разрешения споров и возрождении «эффективности» тех институтов, которые давно забыты и/или имеют трудности в практической реализации [1].

Примирение означает «урегулирование споров без судебного разбирательства». Это процесс, в котором независимое лицо

или лица назначаются по взаимному согласию сторон для урегулирования их спора на основе консенсуса или с использованием аналогичных методов убеждения.

Примирение или медиация – это способ урегулирования правового спора без обращения в суд. Нейтральная третья сторона, часто судья, может помочь предложить и разработать предложения, которые помогут сторонам прийти к согласию. При этом они могут:

- Обратиться за советом к судье.
- Использовать опыт и знания судьи, чтобы помочь сторонам и достичь соглашения.

На основе предложений судьи стороны могут решить, как достичь соглашения.

В Канаде наибольшее распространение получили медиация (частная, преюдициальная и судебная) и примирение. Во Франции партисипативные и примирительные процедуры детально регламентированы законом [2]. В России распространение примирительных процедур обусловлено процессуальной экономией, снижением материальных затрат участников процесса и даже приостановлением срока исковой давности.

Основной примирительной процедурой в гражданском процессуальном праве являются «переговоры», которые проводятся по желанию сторон и с внешним участием

(медиаторы). Их особенностью является то, что они выступают в двух значениях:

- как самостоятельное средство урегулирования споров;

- как составная часть других примирительных процедур, например медиации [3].

Закрепляя конкретные примирительные процедуры, в том числе медиацию, законодатель не учитывает их существенные особенности, эффективный результат и влияние на урегулирование конфликта. Это нельзя признать правильным.

Другой концептуальной проблемой является "выхолащивание" категориально-понятийного аппарата. Некоторые ученые расширяют сферу применения примирительных процедур и называют их "согласительными". В законодательстве ряда стран встречаются понятия "примирительные", "досудебные" процедуры, "процедуры досудебного урегулирования споров" [4].

Безусловно, необходимо признать правильными глобальные "шаги" законодателя, направленные на реализацию идеи примирения, заложенной объективным правом. Однако особое значение имеет реализация отдельных примирительных процедур, которая должна основываться на четком нормативном и дифференцированном закреплении с учетом типологии спора, функционального назначения примирительных процедур.

"Примирительные процедуры" имеют длительную историю своего становления и корни развития, свидетельствующие о том, что общество, формируясь как организованное сообщество, практически всегда имело примирительные механизмы и процедуры. Однако варианты разрешения разногласий между участниками гражданских правоотношений весьма разнообразны и обусловлены стремлением законодателя обеспечить их вариативность в зависимости от конкретной текущей ситуации, предмета разногласий, причин и условий их возникновения [5].

При всей независимости формально установленных процедур примирения необходимо признать, что в ряде случаев они не могут выполнить свое основное предназначение. Причин тому несколько.

Во-первых, это правила (пределы) примирения, которые хорошо известны в гражданском процессе. Законодатель, заранее программируя их, должен учитывать характер конфликта, его субъектов и ожидаемый результат, к которому стремятся стороны.

Во-вторых, задачи примирительных процедур направлены на реализацию их функций.

В современном обществе примирительные процедуры выполняют следующие функции

- внешнее (двухюрисдикционное) и внутреннее (согласительное) регулирование;

- разработка и принятие решений, способствующих сторонам правового спора в принятии компромиссных соглашений;

- регулирование общественных отношений, направленных на прекращение правового конфликта.

Однако цель примирительных процедур иная – это разрешение возникшего конфликта.

При этом необходимо учитывать стадию его возникновения: не перерос ли конфликт в правовой спор, разрешение которого отнесено или должно быть отнесено к компетенции соответствующего органа государственной (судебной) власти или должностного лица [6]. В этом случае судебные органы должны разъяснить участникам правоотношения возможность урегулирования спора с помощью определенной примирительной процедуры, раскрыв ее привлекательные черты. С диалектологической точки зрения, последнее будет способствовать предупреждению последующих преступлений, их профилактике путем самоконтроля и установления доброжелательных отношений. Таким образом, административные регламенты должностных лиц и нормативная база деятельности судов исполнительной власти должны обеспечивать правовое информирование участников конфликта/спора. В гражданскую процессуальную форму должны быть включены требования в виде правового предписания судьям-исполнителям о разъяснении соответствующей примирительной процедуры.

тельной процедуры по каждому переданному в суд делу.

Причиной, препятствующей проведению примирительных процедур, является отсутствие должной информированности граждан о существовании альтернативы судебному разбирательству и, как следствие, недоверие граждан к примирительным процедурам.

Незнание – залог неэффективности многих примирительных процедур, несмотря на их очевидную значимость в механизме правового регулирования. Причины кроются не в отсутствии научных концепций или обучающих программ, мероприятий, направленных на повышение правовой грамотности, которые, безусловно, способствуют развитию примирительных процедур, а в механизме их реализации правоприменителями. Это требует формального отношения и живого диалога должностного лица, особенно при работе с несовершеннолетними, что раскрывает саму концептуальную идею и способы ее реализации. Поэтому необходимо включить в правовые нормы условия стимулирования сторон к использованию процедур медиации.

На этапе юридического моделирования необходимо учитывать:

- природу требований и предмет конфликта;
- субъекты конфликта (спора), особенно несовершеннолетние и те, чьи интересы они могут/должны защищать;
- фактические обстоятельства, на которых, вероятно, будут основаны возражения;
- результат [7].

В-третьих, в задачи примирительных процедур входит "программирование" мер

по достижению поставленной цели. Для этого законодатель должен учитывать характер спора, возможности сторон и их мотивацию. Примером мотивации сторон могут быть юридические препятствия, делающие невозможным рассмотрение дела в суде. Например, институт возврата искового заявления до выполнения требований закона о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, доступность правосудия в государственных судах в силу низких материальных затрат на государственную пошлину.

Результаты научных исследований и законодательного регулирования показывают, что основополагающей фундаментальной категорией являются примирительные процедуры, которые образуют концептуальную модель примирения, отличающуюся от сущности разрешенного спора (конфликта) в его эмпирическом и функциональном аспектах. В связи с этим необходимо учитывать, что цель и задачи примирительных процедур разрешаются без рассмотрения дела по существу в суде. Свобода выбора субъектов права должна быть обоснована характером разрешаемого спора и конечным, итоговым результатом. В некоторых случаях ссылка на законодательство, предусматривающее примирительные процедуры, не всегда последовательна и не отражает его онтологической природы. Примирительные процедуры, выражая пример дозвоительной нормы законодательства с особенностями его правового регулирования отдельных юридических лиц, должны быть направлены на добровольное урегулирование сторонами правового спора как особого вида социального конфликта.

Библиографический список

1. Сухорукова О.А. Эффективность гражданского судопроизводства. [The effectiveness of civil proceedings. The communicative aspect]. – Москва: Юрайт, 2019.
2. LAW LEXICON Wharton 227 (14-е изд., 1937 г., индийское переиздание, 1993 г.).
3. Тараненко, А.И. Коммуникативный аспект в деятельности современных организаций / А.И. Тараненко, Г.В. Панасенко // Управление человеческими ресурсами – основа развития инновационной экономики. – 2015. – № 6. – С. 271-275. – EDN TWQDNL.
4. Арутюнян, А.А. Медиация в уголовном процессе. – М.: Ин-фотропикМедиа, 2013.
5. Гаврицкий, А.В. Возможности медиации в уголовном процессе / А.В. Гаврицкий, М.М. Коблева // Мировой судья. – 2019. – № 7.
6. Международные акты о правах человека: сборник документов. – М., 1999.

7. Международное уголовное право: учебник для вузов / А.В. Наумов, А.Г. Кибальник, П.В. Волосюк, А.Ю. Иванов; под редакцией А.В. Наумова, А.Г. Кибальника. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 517 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-17010-8.

LEGAL REGULATION OF CONCILIATION PROCEDURES IN CRIMINAL PROCEEDINGS

G.Z. Ibragimova, *Senior Lecturer*
Osh State University
(Kyrgyzstan, Osh)

Abstract. *The purpose of the study is to develop theoretical provisions that reveal the conceptual features of the formation and implementation of conciliation procedures. Within the framework of this article, the author draws attention to the meaning of the concept of "conciliation procedures" in its empirical and functional aspect and to prove that conciliation procedures with their objective and subjective justification are a fundamental category of modern objective law.*

Keywords: *reconciliation of the parties, mediation, negotiations, competence of the authorities.*