

## К ВОПРОСУ О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПРИОБРЕТЕНИЯ ИЛИ СБЫТА ИМУЩЕСТВА, ЗАВЕДОМО ДОБЫТОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ И ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЯ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИОБРЕТЕННОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

И.А. Гиниатуллина, студент

Л.Г. Биккузина, студент

А.И. Салимгареева, студент

Научный руководитель: Р.Н. Нурмухаметов, ассистент

Уфимский университет науки и технологий

(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-12-1-192-195

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы, связанные с разграничением преступлений, предусмотренных статьями 174, 175 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Приводится анализ различий в объективном и субъективном составе упомянутых статей. Были определены характерные особенности, присущие статьям 174 и 175 УК РФ, выявлены схожие черты составов преступления. Исследование базируется на анализе российского законодательства.

**Ключевые слова:** отмыwanie денег, финансовое преступление, квалификация, разграничение, отличия.

Легализация (отмыwanie) денежных средств и приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем – экономическое преступление, ответственность за которое предусмотрена Уголовным Кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ).

«Легализация (отмыwanie) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем» и «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем», относятся к преступлениям, связанным с незаконным приобретением и обращением имущества. Они имеют схожие черты в определенных составах преступления: в объекте, объективной стороне и в субъекте.

В первую очередь необходимо упомянуть о предмете преступлений, предусмотренных статьями 174 УК РФ, 175 УК РФ. Предмет статьи 174 УК РФ – денежное средство и иное имущество, предмет статьи 175 УК РФ – имущество, добытое преступным путем [5].

Субъект преступлений, предусмотренных статьями 174 и 175 УК РФ, является вменяемое лицо, достигшее возраста уголовного ответственности.

Одной из распространенных проблем квалификации экономических преступлений является их разграничение. Легализация денежных средств, приобретенных преступным путем (ст.ст. 174, 174.1 УК РФ) проблематично разграничиваются правоохранительными органами со статьей приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), это возникает в связи с сходством этих преступлений и сложностью их дифференциации. Исходя из вышеизложенного, складывается впечатление того, что составы статей идентичны, однако это предположение далеко от истины, преступления являются смежными.

Под легализацией понимается процесс преобразования незаконно полученных активов в легальные с целью скрыть их происхождение или помочь лицу, совершившему преступление, избежать наказания. Это может включать такие действия, как инвестирование в недвижимость, основание бизнеса или открытие банковских счетов.

Объективная сторона статьи 175 УК РФ заключается в заранее не обещанном приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем. Она касается

ситуаций, когда лицо заранее понимает или должно понимать, что имущество, которое оно приобретает или сбывает, является результатом преступной деятельности [4]. Это может включать такие действия, как покупка украденного автомобиля или продажа наркотиков.

Проблема состоит в том, что действия, связанные с легализацией денежных средств и заведомым добычей имущества преступным путем, могут быть очень похожи и неоднозначны. Например, гражданин совершил заранее не обещанные приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем в следующих обстоятельствах: заведомо зная, что мобильные телефоны не принадлежат малолетней и добыты ею преступным путем (кражи), попросил у неё мобильные телефоны, из корыстных побуждений с целью приобретения данных телефонов и последующего их сбыва, тем самым извлек для себя материальную выгоду. Подсудимый не согласился с квалификацией его действий по ч.1 ст.175 УК РФ, мотивируя это тем, что он приобрел имущество, заведомо преступным путем у малолетней ФИОЗ, которая совершив кражу телефонов, не является субъектом данного преступления, поэтому действия подсудимого должны быть квалифицированы по ч.1 ст.174 УК РФ (легализации (отмывании) имущества, приобретенных преступным путем). В связи с этим подсудимый признает себя виновным именно по ч.1 ст.174 УК РФ [7].

В теории уголовного права существует мнение о том, что различие между статьей 174 УК РФ и 175 УК РФ заключается в том, что преступное приобретение или сбыт имущества относится к первоначальной незаконной активности, в то время как легализация денежных средств или другого имущества является процессом скрывания происхождения этих незаконно приобретенных средств или имущества [1].

Многие теоретики считают, что разграничение может быть проведено по объективной стороне статей 174 УК РФ и 175 УК РФ.

Объективной стороной статьи 174 УК РФ является совершение финансовых сде-

лок и операций. Конкретизация видов «противоправных финансовых сделок» отражена в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Финансовая сделка – это действия субъекта по «созданию видимости возникновения или перехода гражданских прав и обязанностей».

Финансовые операции – любые операции с денежными средствами, в числе которых обмен валютой, кассовые операции, безналичные и наличные расчеты и так далее. Отличающей особенностью противоправных сделок и операций является «маскировка связи легализуемого имущества с преступным источником его происхождения». В то же время объективная сторона ст.175 УК РФ ограничивается лишь двумя формами – приобретение либо сбыт, соответственно, объективная сторона статьи 174 УК РФ захватывает более широкий круг действий со стороны преступника [6].

Волженкин Б.В. и Иваник Н.П. выдвинули позицию разграничения по субъективной стороне. Дело в том, что, умышленно на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем, внедрения их в легальный оборот должно быть квалифицировано по статье 174 УК РФ.

Колба Б. связал критерий разграничения с «последующей судьбой» субъекта преступления. Это связано с тем, что при приобретении или сбыте заведомо преступно добытого имущества происходит смена его владельца, а при легализации имущество, приобретенное преступным путем, находится в обладании незаконного владельца, соответственно – отсутствует сменяемость владельца [3].

Правоприменительная практика различает схожие преступления по цели. Законодатель четко установил цель отмывания денежных средств в статье 174 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде «придания имуществу легального характера», что касается статьи 175 Уголовного Кодекса Российской Федерации – определенная цель отсутствует. «В судебном заседании было установлено, что подсуди-

мый действовал не с целью легализации имущества, добытого преступным путем, а в целях продажи указанных телефонов с целью извлечения прибыли, т.е. из корыстных побуждений. Подсудимый, приобретая и сбывая имущество, заведомо добытого преступным путем, действовал именно в целях личного обогащения, поэтому действия его действия были квалифицированы по ч.1 ст.175 УК РФ» [7].

Большинство авторов полагают, что именно цель преступления в случае отграничения смежных противоправных действий является принципиальным признаком, отличающим преступления, предусмотренные ст. 174 и 175 УК РФ. Данная мысль высказана и в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 32: «О направленности умысла на легализацию денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), не свидетельствует распоряжение ими в целях личного потребления (приобретение продуктов питания, товаров первой необходимости, получение бытовых услуг и т. п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела совершение таких действий может быть квалифицировано по статье 175 УК РФ или охватываться статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за основное преступление» [6].

#### Библиографический список

1. Гладких В.И., Есяяна А.К. Уголовное право. Особенная часть. Преступления против личности: учебник для вузов. – М.: Изд-во Юрайт, 2023. – 101 с.
2. Грызлова, А.С. Отграничение легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества от приобретения и сбыта имущества, заведомо добытого преступным // Новый юридический вестник. – 2019. – № 3 (10). – С. 46-48.
3. Денисова Л.В. Отграничение состава приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, от состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем // Russian Journal of Economics and Law. – 2013. – №2 (26). – С. 233-234.
4. Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть. – М.: Изд-во Юрайт, 2023. – 210 с.
5. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 (ред. от 26.02.2019) «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем».

Легализация денежных средств, приобретенных преступным путем (ст.ст. 174, 174.1 УК РФ), предполагает перемещение, обладание, использование, распоряжение или приобретение прав на такие деньги или имущество, с целью придания им легального происхождения. Лица, совершающие легализацию, могут быть привлечены к ответственности за отмывание денег только тогда, когда они сознательно знали о преступном происхождении этих средств.

С другой стороны, заранее не обещанное приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), касается ситуаций, когда лицо заранее планирует или организует сбыт имущества, которое будет добыто преступным путем, но само имущество еще не добыто. Уголовная ответственность по статье 175 возникает уже на стадии приготовления к совершению такого преступления [3].

Таким образом, ключевое различие заключается в том, что легализация денежных средств (ст.ст. 174, 174.1) касается уже приобретенных денег или имущества, в то время как заранее не обещанное приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175), относится к ситуациям, когда преступная деятельность еще не завершена, но уже планируется или организуется.

7. Приговор № 1-41/2020 от 20 июля 2020 г. по делу № 1-41/2020. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/xHkiYsO6BC5X/> (дата обращения: 10.12.2023).

**ON THE ISSUE OF DISTINGUISHING THE ACQUISITION OR SALE OF PROPERTY KNOWINGLY OBTAINED BY CRIMINAL MEANS AND LEGALIZATION (LAUNDERING) MONEY OR OTHER PROPERTY ACQUIRED BY CRIMINAL MEANS**

**I.A. Giniatullina**, *Student*

**L.G. Bikkuzina**, *Student*

**A.I. Salimgareeva**, *Student*

**Supervisor:** *R.N. Nurmukhametov, Assistant*

**Ufa University of Science and Technology**

**(Russia, Ufa)**

***Abstract.** The article discusses the problems related to the differentiation of crimes provided for in Articles 174, 175 of the Criminal Code of the Russian Federation. The analysis of the differences in the objective and subjective composition of the mentioned articles is given. The characteristic features inherent in Articles 174 and 175 of the Criminal Code of the Russian Federation were identified, and similar features of the elements of the crime were revealed. The study is based on an analysis of Russian legislation.*

***Keywords:** money laundering, financial crime, qualification, differentiation, differences.*