

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Ю.В. Атнабаева, старший преподаватель
А.А. Мустафина, студент
Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-11-1-44-46

Аннотация. В статье проведен анализ гражданского законодательства по вопросам, связанным с практикой назначения судебных экспертиз по гражданским делам о защите прав потребителей. Сделаны выводы о существующих проблемах на стадии назначения судебных экспертиз и при разрешении вопроса о возмещении расходов на их проведение, выявлено возможное решение этих проблем.

Ключевые слова: судебная экспертиза, внесудебная экспертиза, защита прав потребителей, Конституционный Суд Российской Федерации, гарантии экспертных организаций.

При рассмотрении в судах общей юрисдикции споров о защите прав потребителей в подавляющем большинстве случаев требуется проведение судебной экспертизы.

Однако уже на стадии назначения судебной экспертизы возникают определенные проблемы.

Во-первых, нередко происходит необоснованное и преждевременное назначение экспертизы по делу. Дело в том, что основанием назначения судебной экспертизы является возникновение вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла (п. 1 ст. 79 ГПК РФ), какими ни стороны, ни суд, как правило, не располагают.

Несмотря на возложенное на продавца (застройщика) бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства [7] на стадии досудебного урегулирования конфликта, при соблюдении претензионного порядка обращения к застройщику, последний, как правило, не проводит собственное исследование объекта. В таком случае потребитель, уверенный в нарушении своих прав, вынужден проводить исследование за свой счет, чтобы предоставить доказательства, как основание своего обращения в суд.

При этом досудебное техническое заключение специалиста в большинстве случаев не признается судом относимым и допустимым доказательством, которое суд может положить в основу своего решения и обязать ответчика возместить расходы на устранение строительных недостатков объекта, ввиду отсутствия предупреждения эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Даже в ситуации, когда заключение удовлетворяет все требования, а именно содержит подробные сведения о месте, времени проведения осмотра объекта, перечень поставленных перед экспертом вопросов, описание самого исследования, ссылки на ГОСТы, СНиПы, на основании которых эксперт, сделал выводы о наличии тех или иных недостатков объекта, о возможности устранения таких строительных недостатков или отсутствии таковых, фотоматериалы с осмотра, выводы, сметную стоимость устранения недостатков и т.д., суд считает необходимым назначить независимую судебную строительно-техническую экспертизу.

Как правило, суд мотивирует отказ от признания предоставленного внесудебного заключения специалиста надлежащим доказательством по делу так же фактом того, что ответчик не присутствовал при проведении осмотра, даже при наличии претен-

зионного письма потребителя с приглашением на осмотр и подтверждающими отправку и получение ответчиком такого письма почтовыми документами.

Так, Октябрьский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан по делу № 2-176/2020 не признал внесудебное заключение эксперта надлежащим доказательством по делу ввиду отсутствия подписки эксперта об уголовной ответственности, а также по причине того, что при осмотре заинтересованные лица отсутствовали.

Во-вторых, суд, как правило, возлагает расходы на проведение судебной экспертизы либо на стороны в равных долях, вопреки возложенному на продавца бремя доказывания, даже в случае назначения такой экспертизы по собственной инициативе, не желая возлагать расходы на федеральный бюджет, что прямо предусмотрено ч. 2 ст. 96 ГПК РФ, либо возлагает их на ответчика, однако обязанности оплатить и предоставить платежное поручение до проведения экспертизы не предусматривает.

Так, Кировский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан по делу № 2-9633/2023 о защите прав потребителей вынес определение о назначении судебной экспертизы, в котором назначил проведение судебной экспертизы по инициативе суда, незаконно возложив расходы на ее проведение на стороны в равных долях. Аналогичное определение было вынесено и по делу № 2-8835/2023.

Исходя из вышеизложенного, можно определить перечень последствий. Наиболее важным из них является отсутствие гарантии у экспертной организации или эксперта, проводящего исследование, возмещения расходов за проделанную работу.

Так, Ленинский районный суд г. Ставрополя, рассматривая дело № 2-105/2020 о взыскании страхового возмещения и судебных расходов установил, что, во-первых, Ответчик всячески возра-

жал против проведения судебной экспертизы, во-вторых, возложенные впоследствии на ее проведение расходы, не оплатил.

Постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 20.07.2023 № 43-П «По делу о проверке конституционности абзаца второй части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза», суд признал указанные положения несоответствующими Конституции РФ, ввиду отсутствия обеспечения надлежащих гарантий реального возмещения расходов на проведение судебной экспертизы, назначенной судом по инициативе сторон, вне зависимости от предварительного внесения денежных сумм для оплаты расходов на ее проведение.

Данные положения должны применяться со дня вступления этого Постановления в силу. При этом суд теперь должен принимать определение о проведении экспертизы только после внесения стороной, ходатайствующей о назначении исследования, суммы на депозит суда в размере оплаты экспертизы, либо после рассмотрения обоснованности доводов такой стороны о невозможности внесения данной суммы.

Таким образом, изменение положений в части обязанности стороны (сторон), заявляющей о необходимости проведения судебной экспертизы, своевременно вносить денежные средства в качестве оплаты проведения судебной экспертизы, позволит обеспечить надлежащие гарантии реального возмещения расходов экспертным организациям и экспертам на проведение такой экспертизы, а также приведет к более быстрому рассмотрению гражданских дел.

Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 23 октября 2002 г. (в ред. от 20.07.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 11.11.2023).

2. Закон Российской Федерации от 09.01.1996 № 2-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О защите прав потребителей» // Официальный интернет- портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 12.11.2023).

3. Зайцева Е.М. Некоторые вопросы проблемы назначения судебной экспертизы по гражданским делам // Наука, образование и культура. – 2019. – №4 (38). – С. 44-46.

4. Тимашенко А.В. Некоторые вопросы относимости судебной экспертизы при рассмотрении и разрешении гражданских дел // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – №1 (114). – С. 168-171.

5. Добриева М.М. Проблемы правоприменительной практики при назначении и проведении судебной экспертизы в арбитражном процессе и пути их разрешения // Отечественная юриспруденция. – 2017. – № 8 (22). – С. 44-50.

6. Постановление Конституционного суда РФ от 20.07.2023 N 43-П «По делу о проверке конституционности абзаца второй части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx/> (дата обращения 10.11.2023).

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 7 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

8. Решение Ленинского районного суд г. Ставрополя (Ставропольский край) № 2-105/2020 2-105/2020(2-4812/2019;)-М-3878/2019 2-4812/2019 М-3878/2019 от 18 февраля 2020 г. по делу № 2-105/2020. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://.sudact.ru/?ysclid=lpbx8chbpt169976671/> (дата обращения 11.11.2023).

9. Решение Октябрьского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) № 2-176/2020 2-176/2020(2-5517/2019;)-М-5884/2019 2-5517/2019 М-5884/2019 от 3 февраля 2020 г. по делу № 2-176/2020. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://.sudact.ru/?ysclid=lpbx8chbpt169976671/> (дата обращения 11.11.2023).

ABOUT SOME PROBLEMS OF APPOINTMENT OF JUDICIAL EXAMINATIONS IN CIVIL CASES ON CONSUMER PROTECTION IN COURTS OF GENERAL JURISDICTION

Yu.V. Atnabayeva, *Senior Lecturer*

A.A. Mustafina, *Student*

Ufa University of Science and Technology
(Russia, Ufa)

Abstract. *The article analyzes civil legislation on issues related to the practice of appointing judicial examinations in civil cases of consumer protection. Conclusions are drawn about the existing problems at the stage of appointment of forensic examinations and when resolving the issue of reimbursement of expenses for their conduct, a possible solution to these problems is revealed.*

Keywords: *judicial examination, extrajudicial examination, consumer protection, Constitutional Court of the Russian Federation, guarantees of expert organizations.*