

## ПОНЯТИЕ КИДНЕПИНГА В КОНТЕКСТЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА

**В.В. Волков**, слушатель

Санкт-Петербургский университет МВД России  
(Россия, г. Санкт-Петербург)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-10-3-38-40

**Аннотация.** Уголовная ответственность за похищение человека, предусмотрена ст. 126 УК РФ. Актуальность изучения вопроса об определении понятия похищения объясняется тем, что конструкция уголовно-правовых норм, вызывают сложности в процессе установления признаков объективной стороны преступления. В рамках исследования выполнен анализ объективной стороны похищения, рассмотрен подход к определению похищения через триаду действий, предлагаемых законодателем. По результатам проведенного исследования представлено собственное видение определения похищения.

**Ключевые слова:** похищение человека, умысел похитителя, захват человека, удержание человека, перемещение человека.

Положения статьи ст. 126 УК РФ регламентируют уголовную ответственность за похищение человека [1]. Способ законодательного изложения способа совершения похищения обуславливает возникновение трудностей сложности в процессе квалификации преступления.

Отсутствие законодательной детализации признаков объективной стороны состава похищения, как верно замечено П.С. Яни, объясняет невозможность применение обозначенной нормы без наполнения ее содержания посредством осуществления судебного толкования [2]. Диспозиция основного состава похищения человека, регламентированного в ч. 1 ст. 126 УК РФ, характеризуется, как простая (назывная), по той причине, что в ней перечисляются признаки похищения, при этом их содержание законодателем не раскрывается. Доктрине известна точка зрения, что законодатель, закрепляя конструкцию такой диспозиции, предопределяет, что содержание применяемых им терминов и обозначений должны быть понятны правоприменителю без осуществления какого-либо дополнительного толкования. Противники такого суждения рассуждают, что простота подобных диспозиций кажется обманчивой, простой в данном является только сама конструкция, а вот содержание самой нормы в большинстве случаев остается для субъекта право-

применения неочевидным [3]. Рассуждая о толковании понятия «похищение человека» в практике судов и субъектов расследования, важно указать, что в данном случае мы сталкиваемся с реализацией, так называемого устоявшегося понимание.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» от 24.12.2019 г. под похищением следует понимать совокупность действий: противозаконные захват, перемещение и последующее удержание похищенного в целях совершения другого преступного посяательства либо по иным мотивам, которые не являются обязательными для квалификации похищения [4].

Как разъясняет Верховный Суд РФ, обязательными признаками объективной стороны исследуемого состава преступления законодателем обозначены такие действия, как захват похищенного в месте его пребывания и перемещение в другое место, последующее удержание последнего. Вместе с тем при отсутствии направленности умысла похитителей на удержание, похищенных в ином месте состав похищения отсутствует.

Л.В. Иногамова-Хегай высказывается против такой трактовки объективной стороны похищения. По ее мнению, здесь

налицо тавтология, и выделение удержания потерпевшего является избыточным, ибо удержание неразрывно связано с двумя предыдущими этапами, свойственно им. Захват человека, по мнению автора, уже означает его удержание, ровно так же, как и перемещение потерпевшего не мыслится без его удерживания [5]. Такая позиция ближе к позиции, предложенной Президиумом Верховного Суда РФ, а именно: удержание выделено не в качестве действия, обязательно предусмотренного, но в качестве цели, преследуемой похитителем.

Объективная сторона исследуемого состава преступного посягательства объединяет в себе комплекс активных действий, направленных на лишение или ограничение свободы человека по похищению человека. В доктрине большинство ученых в состав указанных действий включает:

1) захват похищаемого лица, т.е. изъятие последнего из свойственной для него среды. Он может быть совершен открытым или тайным способом и предполагает с установление физического господства над похищенным лицом (завладением им), в результате чего последний реально лишается свободы пространственного передвижения. Захват, таким образом, является, по мнению Е.П. Сергеевой, силовым завладением кем-либо [6];

2) перемещение человека куда-либо, представляющее собой транспортировку жертвы. При этом для осуществления ука-

занных действий похититель может применять транспортных средств либо в отсутствие применения таковых, на новое место пребывания, при этом такое перемещение характеризуется, как не типичное для обычного распорядка жизни жертвы, помимо либо против ее воли;

3) последующее удержание потерпевшего в данном месте против его воли, заключающееся в воспрепятствовании ему свободно оставить место пребывания (к примеру, посредством связывания, запираения, установления физических препятствий, применения насилия и т.п.). Удержание является ограничением свободы действий потерпевшего, в том числе и свободы передвижения.

Заслуживает внимания точка зрения, согласно которой следует трансформировать не интерпретацию закона, а сам текст нормы о похищении человека, используя именно инструменты законодательной техники. Предполагается целесообразным в диспозиции ч. 1 ст. 126 УК РФ, закрепить определение похищения путем установления перечня объективных и субъективных признаков состава похищения.

Полагаем возможным по результатам исследования сделать следующие выводы. Под похищением человека следует понимать его незаконный захват, перемещение и последующее удержание в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют.

#### Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Яни П.С. Конец преступления // Законность. – 2016. – № 10.
3. Воронин В.Н. Уголовная ответственность за похищение человека // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – № 3.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» // Российская газета. 2019. 31 декабря.
5. Иногамова-Хегай Л.В. Современные проблемы политики противодействия преступлениям против физической свободы личности // Современные проблемы уголовной политики: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 т. / под ред. А.В. Симоненко. – Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2015. Т. I.
6. Сергеева Е.П. Похищение человека в российском уголовном праве // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7. № 5А. – С. 139.

## THE CONCEPT OF KIDNAPPING IN THE CONTEXT OF CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR KIDNAPPING

**V.V. Volkov**, *Student*

**Saint Petersburg University of the MIA of Russia  
(Russia, Saint Petersburg)**

**Abstract.** *Criminal liability for kidnapping is provided for in Article 126 of the Criminal Code of the Russian Federation. The relevance of studying the issue of defining the concept of abduction is explained by the fact that the construction of criminal law norms causes difficulties in the process of establishing the signs of the objective side of the crime. Within the framework of the study, an analysis of the objective side of the abduction was carried out, an approach to the definition of abduction through a triad of actions proposed by the legislator was considered. According to the results of the study, the author presents his own vision of the definition of abduction.*

**Keywords:** *abduction of a person, intent of the abductor, capture of a person, retention of a person, displacement of a person.*