

## ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В СФЕРЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ

А.Ю. Сайфутдинов, магистрант

И.И. Ларинбаева, канд. юрид. наук, доцент

Уфимский университет науки и технологий  
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-10-3-179-184

**Аннотация.** В данной статье автор анализирует проблему реализации права на судебную защиту в сфере трудовых прав. В работе делается вывод, что на сегодняшний день существует несомненная необходимость в совершенствовании механизмов реализации права на судебную защиту в сфере трудовых прав. Это включает в себя разграничение компетенции судов, прокуратуры и других органов, а также укрепление позиции прокуроров в решении трудовых споров. Кроме того, важно рассмотреть возможность введения специализированных судов для трудовых дел, что, несмотря на свои сложности, может оказаться целесообразным для обеспечения справедливости и эффективной защиты трудовых прав работников.

**Ключевые слова:** трудовые права, судебная защита, специализация судов, разграничение компетенции.

Рассмотрение трудовых споров в российских судах общей юрисдикции сопровождается рядом проблемных вопросов, затрагивающих как самих работников, так и эффективность судебной системы в этом контексте. Важными факторами, влияющими на ход судебного процесса, являются продолжительность дела и загруженность судов.

Длительность трудовых судебных процессов часто зависит от необходимости проведения судебной экспертизы и может составлять до двух лет. Это значительное время, в течение которого работники могут находиться в неопределенной ситуации.

Особенностью российских судов общей юрисдикции является их универсальность, поскольку они рассматривают все виды дел, от гражданских до уголовных. Это может приводить к перегрузке судов и, как следствие, к нехватке времени для более детального рассмотрения каждого дела. Судьи могут оказывать недостаточное внимание каждому конкретному делу, что влияет на эффективность судебной защиты.

Специализированные суды по трудовым спорам, внедренные, например, во Франции и Германии, представляют собой одно

из возможных решений проблемы. Такие суды специализируются исключительно на трудовых спорах, что позволяет более глубоко разбираться в предмете спора и увеличивает эффективность судопроизводства. Впрочем, это представляет собой отдельную тему, которая может быть детально рассмотрена в другом разделе работы [7, с. 73].

Важной проблемой является также правосознание работников. Многие работники не знают, когда и как их права нарушены, и каким образом они могут обратиться в судебные, прокуратура или надзорные органы. Даже если работники обращаются за защитой, они не всегда способны самостоятельно представить доказательства своих прав, что осложняет процесс судебной защиты.

Судебная защита в трудовых спорах остается актуальным и эффективным средством защиты трудовых прав работников, доступным каждому гражданину, чьи права были нарушены. Большинство рассматриваемых трудовых споров в судах оканчиваются удовлетворением исковых требований, что подчеркивает роль судебной системы в обеспечении справедливости и защите прав трудящихся [2, с. 88].

Несмотря на доступность и возможность обращения в суд, для значительной части работников такой шаг остается крайней мерой. Например, при наличии жесткой диктатуры со стороны руководства в рабочей среде, отсутствии перспектив продвижения по карьерной лестнице или невозможности трудоустройства в крупных городах, граждане могут оказаться в сельской местности в поисках заработка. Это может привести к тому, что работники молчат о нарушениях своих трудовых прав, так как боятся потерять источник дохода. Как пишет И.И. Ларинбаева: «государство гарантирует реализацию права на квалифицированную юридическую помощь, но в рамках негосударственного механизма. В этом уникальность подобного правового регулирования» [5, с. 58].

В случае, когда обращение в суд представляется невозможным, государство предоставляет различные способы защиты трудовых прав граждан. Органы судебной власти и комиссии по трудовым спорам уполномочены на рассмотрение индивидуальных трудовых споров. Общие гарантии защиты прав и законных интересов граждан закреплены в статьях 45 и 46 Конституции Российской Федерации. В соответствии с этими статьями каждому гарантировано право защищать свои права и свободы всеми законными способами.

На сегодняшний день индивидуальные трудовые споры подпадают под компетенцию районных судов и комиссий по трудовым спорам, при этом мировые судьи могут рассматривать только судебные приказы о взыскании неуплаченной заработной платы. Однако нагрузка на судебные органы возрастает из-за увеличения числа обращений в суды по трудовым спорам. Нарушения со стороны работодателей трудового законодательства приводят к увеличению количества трудовых споров, что в свою очередь снижает эффективность защиты трудовых прав и ведет к затягиванию рассмотрения дел. Нормативная база не предоставляет специфических процедур для расследования трудовых споров, и это создает проблемы.

В связи с этим в отечественном юридическом сообществе актуальным становится вопрос о создании специализированных трудовых судов. Для достижения этой цели потребуются реформирование существующей судебной системы и образование специализированных органов, предназначенных для разрешения трудовых споров и связанных с ними правоотношений [1, с. 97].

Согласно статье 26 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», законодательство не запрещает создание специализированных судов. Фактический опыт также подтверждает наличие специализации в судебных органах [9]. Например, в судах общей юрисдикции действуют судьи, специализирующиеся исключительно на гражданских или уголовных делах. В арбитражных судах существуют составы судей, обладающие экспертными знаниями в соответствующей области. В ряде регионов, включая Республику Башкортостан, существуют коллегии судей, рассматривающие только определенные категории дел.

Внедрение системы специализированных судов на федеральном уровне предоставит возможность разгрузить суды и дать судьям возможность концентрироваться на рассмотрении исключительно трудовых дел. В законодательстве России трудовые дела охватывают не только гражданское процессуальное законодательство, но и административное и уголовное. Например, нарушения трудового законодательства, такие как несвоевременная выплата заработной платы, могут рассматриваться в рамках статей 5.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации [3] и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [8]. Подробное и специализированное рассмотрение трудовых дел позволит судьям принимать обоснованные решения и разгрузить судебную систему.

Однако, существует ряд потенциальных проблем, связанных с созданием специализированных судов, таких как вопрос финансирования данного института. Эти проблемы касаются не только судей, но и

судейского аппарата в целом. Кроме того, возникает вопрос о целесообразности создания трудовых судов, учитывая небольшой процент трудовых дел в общем объеме судебных дел. Согласно статистике, в уголовных делах, связанных с нарушением трудового законодательства, зарегистрированы всего 1,2% случаев, а гражданских дел, вытекающих из трудовых правоотношений, в 2022 и 2023 годах составляли 5% и 3% соответственно. Эти цифры могут сделать создание трудовых судов нецелесообразным. Тем не менее, в юридическом сообществе вопрос об этой инициативе остается актуальным.

В ходе профессиональной деятельности прокуроров возникают разнообразные проблемные ситуации, связанные с соблюдением и исполнением трудового законодательства. К примеру, проведение проверочных мероприятий органами прокуратуры должно охватывать не только соблюдение норм трудового законодательства, но также подзаконных нормативных актов, разработанных в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации.

По этой причине возникает необходимость внимательной проверки подзаконных актов организаций. Однако на практике это сталкивается с серьезными трудностями из-за обширного числа таких актов и невозможности проверить все организации, учреждения и предприятия. Эти документы часто меняются не только ежеквартально, но даже ежемесячно, что создает значительные вызовы для надлежащего контроля и надзора.

Следует отметить, что индивидуальные предприниматели, ввиду своей особенной природы, не включаются в перечень объектов, подвергаемых контролю со стороны органов прокуратуры. Эта ситуация дополнительно осложняется политикой государства в поддержке малого и среднего бизнеса, в рамках которой предоставляются определенные "каникулы" от разнообразных проверок со стороны компетентных органов. В настоящее время сегмент малого и среднего бизнеса составляет существенную долю экономических субъектов в России, что делает важным акцентировать внимание на проведении надзорных

мероприятий в отношении физических лиц - индивидуальных предпринимателей. Однако сложность заключается в количестве и изменчивости подзаконных актов предприятий, что делает невозможным проверку всех организаций из-за их разнообразия и частых изменений.

Проблема также связана с отсутствием индивидуальных предпринимателей в числе контролируемых субъектов прокуратурой и необходимостью усиления надзора за этой категорией лиц. Для этого предполагается составление полного перечня ратифицированных (национализированных) источников международного права, включая международно-правовые нормы и принципы, касающиеся регулирования трудовых правоотношений и ориентирующие национальное законодательство согласно международным юридическим стандартам. Этот перечень будет представлен в виде дополнения и приложения к действующему Трудовому кодексу Российской Федерации [4, с. 81].

Следующей проблемой, которую следует отметить, связанной с участием прокуроров в защите трудовых прав граждан в судах, является определение процессуального статуса прокурора. Статья 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не содержит четкой формулировки «лица, участвующие в деле». В ней лишь указано, что в деле участвуют стороны, третьи лица и прокурор. Но существует разногласие в интерпретации, при которой некоторые исследователи считают, что прокурор, выдвигающий иск в суде, принимает позицию истца в гражданском судопроизводстве, так как истец и ответчик имеются в данном споре.

В контексте обсуждения роли прокуратуры в защите трудовых прав граждан в судебных процедурах существует дискуссия относительно процессуального статуса прокурора. Один из аспектов этой дискуссии заключается в том, что прокурор, выдвигая иск в суде, может приобретать сущностные черты истца. Это означает, что, хотя прокурор формально выступает как истец, он обладает процессуальным интересом, но не материальным, согласно юридической интерпретации. Это позиция,

поддерживаемая некоторыми исследователями, и кажется более логичной и соответствующей юридической реальности.

Тем не менее, существует альтернативная точка зрения, согласно которой прокурор не может рассматриваться как «процессуальный истец» в связи с отсутствием явного законодательного определения такого статуса. Таким образом, вопрос о процессуальном статусе прокурора остается нерешенным и требует дальнейших юридических разъяснений [6, с. 202].

Существует и другие важные проблемы в сфере регулирования прокурорской деятельности в области трудовых прав. Например, отсутствие нормативных положений в Трудовом кодексе Российской Федерации, касающихся надзора прокуроров за соблюдением трудовых прав граждан. В законе упоминается государственный и ведомственный контроль, но не регулируется роль прокуратуры.

Кроме того, важно отметить, что полномочия органов власти субъектов Российской Федерации ограничены в части принятия нормативных актов, регулирующих трудовые права граждан. Надзорная деятельность прокуроров направлена на контроль соблюдения законности и соответствия региональных норм федеральным законам, включая Конституцию Российской Федерации и Трудовой кодекс. Эти меры требуют постоянного реформирования, учитывая изменения в законодательстве и правоприменительной практике для усовершенствования правовой базы России и устранения проблемных областей.

Современная тенденция в сфере занятости несовершеннолетних детей выявляет необходимость более тщательного прокурорского надзора. Работодатели часто злоупотребляют уязвимым положением детей, используя их недостаточное знание и защиту прав в сфере трудовых отношений, и даже эксплуатируя их, вынуждая работать за низкую или даже бесплатную оплату.

Для решения этой проблемы предлагается внести изменения в Федеральный закон «О прокуратуре», чтобы включить в деятельность прокуратуры функцию предупреждения правонарушений. В частно-

сти, это может быть достигнуто путем расширения формулировки «предупреждающая деятельность» в статье 1 этого закона.

Другой важной проблемой на территории России является компенсация морального вреда в случае нарушения или ущемления прав граждан, включая трудовые права. Суды, как показывает практика, устанавливают минимальные суммы компенсации морального вреда. Для решения этой проблемы предлагается дать прокурору полномочия оценивать размер и характер морального ущерба, причиненного работникам вследствие нарушения их прав, гарантированных государством. Это даст возможность соблюдать принципы правосудия и улучшить законность и правопорядок в целом.

Таким образом, по итогу данной главы, можно сделать ряд важных выводов по проблеме реализации права на судебную защиту в сфере трудовых прав.

В современной России, как и во многих других странах, существует несомненная проблема в реализации трудовых прав работников. Нами было подчеркнуто, что множество факторов, таких как диктатура в рабочей среде, отсутствие карьерных возможностей и ограничения на занятость, зачастую мешают работникам обращаться в судебные органы для защиты своих трудовых прав. Необходимо признать, что многие трудовые споры имеют отношение не только к гражданскому, но и к административному и уголовному законодательству, что дополняет сложность рассмотрения таких дел в судах.

Текущая система рассмотрения индивидуальных трудовых споров, порученная районным судам и комиссиям по трудовым спорам, нередко оказывается неспособной эффективно справляться с возросшей нагрузкой. Это приводит к затягиванию рассмотрения дел и, следовательно, к ухудшению защиты трудовых прав работников. Нормативно-процессуальная база также не предоставляет специфических инструментов для рассмотрения трудовых споров.

Также, проблемы с правоприменением в сфере трудовых прав могут быть связаны с

недостаточным участием прокуроров. Прокуроры имеют важное значение при защите прав граждан в судах и могли бы содействовать в предотвращении нарушений. Однако несмотря на их присутствие в судебных процедурах, их статус и роли не всегда четко определены, что может вызывать проблемы в их функционировании и содействии в защите прав работников.

Важным аспектом также является отсутствие нормативных актов, регулирующих прокурорскую деятельность в сфере труда. Главным образом, законодательство упоминает о государственном и ведомственном контроле, но роль прокуроров в надзоре за соблюдением трудового законодательства не устанавливается четко. Внесение изменений в законодательство и

уточнение роли прокуроров в этой сфере может способствовать более эффективной защите трудовых прав граждан.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что существует несомненная необходимость в совершенствовании механизмов реализации права на судебную защиту в сфере трудовых прав. Это включает в себя разграничение компетенции судов, прокуратуры и других органов, а также укрепление позиции прокуроров в решении трудовых споров. Кроме того, важно рассмотреть возможность введения специализированных судов для трудовых дел, что, несмотря на свои сложности, может оказаться целесообразным для обеспечения справедливости и эффективной защиты трудовых прав работников.

#### **Библиографический список**

1. Долгова А.И. Необходимость введения специализированных трудовых судов в России: за и против // Ученые записки казанского университета. – 2019. – № 4. – С. 97-102.
2. Калинин И.Б. Трудовые суды в России // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2019. – № 9 (72). – С. 88-96.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.11.2023).
4. Кузнецова О.В. Трудовые отношения. Понятие гарантий в трудовых отношениях // Вестник науки. – 2022. – № 4. – С. 81-87.
5. Ларинбаева И.И., Тулупова Е.О. О праве на квалифицированную юридическую помощь в правовом государстве // Правовое государство: теория и практика. – 2018. – № 3 (53). – С. 58-64.
6. Насалевич Т.С. Процедуры в науке трудового права // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2020. – № 6. – С. 202-208.
7. Опарева Я.А. Специализации судов: зарубежный опыт и Российские реалии // Науч.-практ. журнал «Аллея науки». – 2020. – №3 (13). – С. 73-80.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.11.2023).
9. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.11.2023).

**THE PROBLEM OF EXERCISING THE RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION IN  
THE FIELD OF LABOR RIGHTS**

**A.Yu. Sayfutdinov**, *Graduate Student*

**I.I. Larinbaeva**, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

**Ufa University of Science and Technology**

**(Russia, Ufa)**

***Abstract.** In this article the author analyzes the problem of realizing the right to judicial protection in the field of labor rights. The paper concludes that today there is an undoubted need to improve the mechanisms for implementing the right to judicial protection in the field of labor rights. This includes delimiting the competence of courts, prosecutors and other bodies, as well as strengthening the position of prosecutors in resolving labor disputes. In addition, it is important to consider the possibility of introducing specialized courts for labor cases, which, although difficult, may be worthwhile to ensure fairness and effective protection of workers' labor rights.*

***Keywords:** labor rights, judicial protection, specialization of courts, delimitation of competence.*