

## ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ В РФ

Г.В. Петрухин, студент  
Волгоградский государственный университет  
(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-10-3-162-165

**Аннотация.** В данной статье анализируются основные проблемы, связанные с возмещением вреда окружающей среде в РФ. Эти проблемы включают неэффективное законодательство, недостаточное применение санкций, слабую инфраструктуру компенсаций и неразвитую систему экологического учета и оценки ущерба. Также подчеркивается необходимость совершенствования законодательства, разработки эффективных механизмов и инструментов для возмещения вреда окружающей среде, а также повышения государственной роли в контроле и наказании за экологические правонарушения. В заключении статьи подчеркивается необходимость проведения дальнейших исследований и разработки практических рекомендаций по улучшению системы возмещения вреда окружающей среде в РФ.

**Ключевые слова:** окружающая среда, ответственность, ущерб, убытки, последствия, санкции, возмещение, экологический налог.

Производство и потребление природных ресурсов, таких как воздух, вода и почва, являются неизбежными составляющими жизни человечества. Однако этот процесс также приносит вред окружающей среде и здоровью людей. В России проблема компенсации вреда, причиненного окружающей среде, является критической и требует активного внимания научного сообщества.

Российское законодательство о природопользовании содержит положения о возмещении ущерба, причиненного в результате неблагоприятного воздействия на окружающую среду. Так постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49 указывает, что нарушение законодательства, касающегося охраны окружающей среды, может повлечь за собой различные виды ответственности, включая имущественную, дисциплинарную, административную и уголовную [1]. А также отсутствие привлечения лица к дисциплинарной, уголовной или административной ответственности не исключает возможность возложения на него обязанности по возмещению ущерба, нанесенного окружающей среде. И наоборот, привлечение к ответственности не освобождает его от обязанности исправить нарушение и возместить ущерб.

Однако, эти положения не всегда функционируют должным образом. Часто возмещение ущерба является временным, мало значительным и не компенсирует полностью потери для окружающей среды и населения. Это отражается в следующих проблемах:

- Проблема определения характера возмещаемого вреда, то есть в каком виде он будет возмещён. Согласно ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» вред возмещается либо в виде денежных средств, либо в натуральной форме [2]. Однако главенствующей формой является натуральная, так как денежная не всегда в полной мере восполняет ущерб, нанесенный окружающей среде. При этом натуральная форма не всегда бывает осуществима, так как некоторые процессы в природе могут быть воспроизводимы на протяжении многих лет. Например, для образования гумусного слоя в один сантиметр на земле потребуется не менее 200-300 лет, поэтому человеку будет проблематично возместить в натуральной форме порчу земли. Исходя из этого вред будет возвращён в денежной форме исходя из размера вреда.

- Проблема исчисления вреда окружающей среде. ФЗ «Об охране окружающей среды» упоминает лишь о том, что вред

возмещается по таксам и методикам исчисления вреда, или в случае их отсутствия согласно затратам, необходимым на восстановление окружающей среды, понесенных убытков и упущенной выгоды. При этом не понятна данная формулировка законодателя, так как вред окружающей среде имеет свою специфику: вред, причиненный окружающей среде, имеет последствия для всех элементов природной среды – животные, растения, водные объекты и т.д. И этот ущерб, к сожалению, посчитать нельзя, так как невозможно определить всех обитателей и конкретный вред нанесенный каждому из них.

Также одной из причин недостаточного возмещения вреда является слабый контроль и недостаточное количество санкций против предприятий, нарушающих природоохранное законодательство. Однако даже при соблюдении законодательства, возмещение вреда может быть недостаточным из-за отсутствия механизмов определения стоимости экологических ресурсов, которые потерпели ущерб [3].

Другой проблемой является отсутствие контроля со стороны государственных органов над предприятиями, которые используют природные ресурсы. Большинство предприятий не чувствуют ответственности за возмещение ущерба, так как этот процесс не является устоявшейся практикой в России.

Именно поэтому нами предлагается введение нового экологического налога. Использование предусмотренных налоговым законодательством механизмов для обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов природопользователями позволит увеличить поступления в бюджет, необходимые для осуществления государственной экологической политики. Внедрение экологического налога вместо платы за негативное воздействие на окружающую среду даст возможность более

эффективно управлять системой сбора налогов [4].

Это может произойти благодаря широкому охвату потенциальных плательщиков, поскольку Федеральная налоговая служба обладает всей необходимой информацией о хозяйствующих субъектах. Такой подход также устранил бы существующую несправедливость в отношении тех природопользователей, которые добросовестно уплачивают плату за негативное воздействие на окружающую среду, и предоставил бы налоговой службе необходимые инструменты для взыскания налогов.

Это в свою очередь позволит обеспечить бюджет необходимыми средствами для реализации государственной экологической политики. При этом природопользователи должны будут самостоятельно исчислять сумму налога в зависимости от налоговой базы – то есть суммарного количества негативного воздействия на окружающую среду, и указывать её в налоговой декларации.

Декларация по экологическому налогу, должна быть представлена в орган налогообложения по месту нахождения предприятия или организации. Однако информация о воздействии на окружающую среду, содержащаяся в декларации, должна быть подтверждена местным органом Росприроднадзора. Такой порядок, поможет избежать проблем с представлением достоверной информации в орган налогообложения, у сотрудников которого может не быть необходимой квалификации для оценки правильности расчетов в декларации относительно объемов негативного воздействия.

Экологический налог в нашем понимании должен быть прогрессивным, то есть чем больше негативного воздействия на окружающую среду – тем выше ставка налога (табл.).

Таблица

	Меньше 10 т.	Свыше 10 т.	Свыше 100 т.	Свыше 1000 т.
Ставки налога за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками	30% стоимости 1 т. отходов умноженной на количество отходов*	40% стоимости 1 т. отходов умноженной на количество отходов*	60% стоимости 1 т. отходов умноженной на количество отходов*	90% стоимости 1 т. отходов умноженной на количество отходов*
Ставки налога за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты	35% стоимости 1 т. отходов умноженной на количество отходов*	45% стоимости 1 т. отходов умноженной на количество отходов*	65% стоимости 1 т. отходов умноженной на количество отходов*	90% стоимости 1 т. отходов умноженной на количество отходов*
Ставки налога при размещении отходов	35% стоимости 1 т. отходов умноженной на количество отходов*	45% стоимости 1 т. отходов умноженной на количество отходов*	65% стоимости 1 т. отходов умноженной на количество отходов*	90% стоимости 1 т. отходов умноженной на количество отходов*

\*Стоимость одной тонны отходов устанавливается НК РФ, представительными органами субъекта РФ, так как данный налог является региональным

Налогоплательщику также будет предоставлена возможность сократить сумму уплачиваемого налога, учитывая расходы, связанные с предпринятыми мероприятиями по снижению негативного воздействия на окружающую среду в течение соответствующего налогового периода. При этом максимальная сумма налогового вычета может достигать до 100% суммы налоговых отчислений.

Таким образом, проблема возмещения ущерба, причиненного окружающей среде, является серьезной проблемой в России и

требует более действенных мер по ее решению. Необходимо находить новые подходы для определения стоимости экологических услуг и ресурсов, создавать фонды для компенсации ущерба, вводить новые налоги и пошлины, устанавливать более жесткие санкции для нарушений законодательства. Только в этом случае можно достичь стабильного развития экологической политики в России и обеспечить сохранение природных ресурсов для будущих поколений.

#### Библиографический список

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_283917/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/) (дата обращения: 26.10.2023).
2. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ (последняя редакция). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34823/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/) (дата обращения: 26.10.2023).
3. Анисимов, А.П. Экологическое право России : учебник и практикум для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2023. – 428 с.
4. Целесообразна ли замена платы за НВОС экологическим налогом? – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/article/1229647/> (дата обращения: 26.10.2023).

**PROBLEMS OF COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED  
TO THE ENVIRONMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**G.V. Petrukhin, Student**  
**Volgograd State University**  
**(Russia, Volgograd)**

***Abstract.** This article analyzes the main problems associated with compensation for environmental damage in the Russian Federation. These problems include ineffective legislation, insufficient application of sanctions, weak compensation infrastructure and an undeveloped system of environmental accounting and damage assessment. It also emphasizes the need to improve legislation, develop effective mechanisms and tools to compensate for environmental damage, as well as increase the state role in monitoring and punishing environmental offenses. In conclusion, the article emphasizes the need for further research and development of practical recommendations to improve the system of compensation for environmental damage in the Russian Federation.*

***Keywords:** environment, liability, damage, losses, consequences, sanctions, compensation, ecological tax.*