

О ПОНЯТИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ВРЕДНОСТИ КОДЕКСЕ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Г.В. Петрухин, студент
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-10-3-159-161

Аннотация. В данной статье рассматривается понятие «общественной вредности» в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации. Автор анализирует значение данного понятия в контексте административной ответственности, освещая его применение и последствия для лиц, подлежащих ответственности за действия, причиняющие обществу ущерб. Статья также рассматривает юридические аспекты и критерии определения общественной вредности, отличие общественной вредности от общественной опасности в уголовном праве, предлагая собственные размышления над сбалансированным подходом к обеспечению общественных интересов и справедливости при рассмотрении административных дел.

Ключевые слова: административное право, правонарушение, вредность, общество, опасность, уголовное право, преступление, состав, соотношение.

В современном Кодексе об административных правонарушениях содержится понятие правонарушения, на наш взгляд, являющееся неполным. Административное правонарушение - это противоправное, виновное действие (или бездействие) физического или юридического лица, за которое предусмотрена административная ответственность согласно КоАП РФ или законам субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях [1]. Юридически, административное правонарушение, в отличие от преступления, не представляет общественную опасность. Однако в науке присутствуют популярные мнения о том, что административное правонарушение включает в себя элементы общественной опасности. В советском административном праве административное правонарушение рассматривалось как деяние, не представляющее опасности для государства, а иногда опасное или даже граничащее с преступлением, при этом незначительное, что в конечном результате рассматривалось как правонарушение и являлось основанием для привлечения лица к административной ответственности.

Некоторые ученые, такие как Евтихеев И.И., Власов В.А., Студеникин С.С. считали, что административному правона-

рушению присуща общественная опасность, но в меньшей степени, чем у преступления.

Другие ученые (Лунев А.Е., Шургин А.П. и др.) указывали на то, что административное правонарушение это противоправное, общественно опасное деяние нарушающее законные права и интересы граждан, установленные законом. Данная позиция не является безупречной так как ставит вопрос о том, чем же тогда правонарушение отличается от преступления, понятие которого закреплено в ст. 14 УК РФ.

Также существует позиция (Милюков С.Ф.) о том, что абсолютно любое нарушение закона представляет общественную опасность, так как препятствует осуществлению государством правоохранительной функции и поддержания порядка.

В каждой из данных точек зрения существуют как преимущества, так и недостатки, но их объединяет одно обстоятельство, с которым мы не можем не согласиться: административное правонарушение характеризуется признаком общественной опасности.

При этом несмотря на отсутствие данного понятия в законе, им часто оперирует в своих разъяснениях и постановлениях

Конституционный Суд РФ требуя от правоприменителей учитывать опасность и вредность правонарушения для защищаемых законом прав, интересов и ценностей [2].

В связи с этим возникает вопрос: какое понятие необходимо использовать в качестве характеристики опасности для общества: общественную опасность или общественную вредность. Для того, чтобы ответить на этот вопрос необходимо обратиться к понятию преступления в УК РФ. Преступлением является противоправное, общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой применения наказания. В данном определении общественная опасность императивно закрепляется как один из признаков преступления, характеризующий степень опасности последствий, наступивших в результате совершения преступления. От этого будет зависеть категория преступления, и его квалификация. Что же касается административного правонарушения, то в ст. 2.2 законодатель даёт понять, что последствия, наносимые правонарушением, являются не опасными, как в уголовном праве, а общественно вредными, то есть с меньшей степенью общественной опасности. Также в защиту данных доводов, вряд ли можно усомниться в том, что большая часть административных правонарушений не причиняет или создаёт угрозу опасности для общества даже с учетом их распространенности (например, ст. 13.1 – самовольные установка или эксплуатация узла проводного вещания; ст. 11.18 – безбилетный проезд и т.д.). Но не следует обобщать все правонарушения под понятием малозначительных или маловредных. В КоАП РФ существуют такие составы правонарушений, которые могут иметь тяжкие последствия, большой размер материального ущерба, и иные обстоятельства, позволяющие им граничить с преступлениями. (Например, мелкое хищение -7.27 КоАП и кража ст. 158 УК РФ. Разграничение происходит по стоимости похищенного имущества) [3].

Проводя анализ действующих норм УК и КоАП РФ можно сказать и о том, что от характера наступивших последствий и

степени общественной опасности в уголовном праве РФ зависит выбор категории преступления. В соответствии со ст. 15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести относят преступления с максимальным наказанием до 3 лет лишения свободы, к средней тяжести – до 5 лет лишения свободы, к тяжким преступлениям относят преступления – до 10 лет лишения свободы и к особо тяжким относят преступления – свыше 10 лет лишения свободы.

В КоАП такая градация отсутствует. Хотя с введением понятия общественной вредности можно было бы ввести категории административных правонарушений. В виде грубых административных правонарушений, значительных правонарушений и малозначительных правонарушений. При этом к каждой группе правонарушений можно было бы отнести вид наказания, за совершение определенного вида правонарушения, его размер, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Помимо вышеуказанного введение понятия «общественная вредность» устранило бы пробел в праве, связанный с разграничением одноимённых составов правонарушений и преступлений, таких как побои, хулиганство, нарушение ПДД, незаконное приобретение наркотических веществ и пр.

Поэтому на основании вышеизложенного нами предлагается изменить понятие административного правонарушения в КоАП РФ указав, что административным правонарушением признается противоправное, виновное, общественно вредное деяние физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Также мы предлагаем ввести в КоАП ст. 3.1¹ вводящую категории административных правонарушений на основе вышеуказанной классификации.

Таким образом общественная вредность является важным признаком состава административного правонарушения, необходимым для закрепления с целью придания им важности наравне с уголовными преступлениями, обозначения негативного

характера правонарушений, изучения причин их возникновения и формирования отрицательного отношения общества к их совершению.

Библиографический список

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023)
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 N 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко».
3. Агапов, А.Б. Административное право. Общая часть: учебник для вузов. – 13-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2023. – 493 с.

ABOUT THE CONCEPT OF SOCIAL HARMFULNESS IN THE ADMINISTRATIVE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

G.V. Petrukhin, *Student*
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

***Abstract.** This article discusses the concept of "social harmfulness" in the Code of Administrative Offences of the Russian Federation. The author analyzes the meaning of this concept in the context of administrative responsibility, highlighting its application and consequences for persons liable for actions that cause damage to society. The article also examines the legal aspects and criteria for determining public harmfulness, the difference between public harmfulness and public danger in criminal law, offering its own reflections on a balanced approach to ensuring public interests and fairness in the consideration of administrative cases.*

***Keywords:** Administrative law, offense, harmfulness, society, danger, criminal law, crime, composition, ratio.*