

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДЕБНЫХ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ

А.Ю. Гарафутдинова, магистрант
Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-10-3-44-47

***Аннотация.** Сущность настоящего исследования заключается в изучении институт оспаривания кадастровой стоимости, некоторые вопросы возмещения судебных расходов при рассмотрении судебных дел об оспаривании кадастровой стоимости. Вместе с тем, актуальность выбранной тематики исследования предопределяется сложившейся правовой конъюнктурой, а также необходимостью в совершенствовании институтов государственной кадастровой оценки и судопроизводства по административным делам о возмещении судебных расходов в рамках оспаривания кадастровой стоимости, значительным влиянием данных институтов на рациональность и законность разрешения юридических задач на практике. Надлежащая регламентация оценочной деятельности, в том числе и отдельных аспектов правового механизма в рамках административного судопроизводства в части возмещения судебных расходов, признается одним из ключевых элементов, способствующих обеспечению законности вышеуказанных процедурных мероприятий, включая при этом созидание отдельных правовых процессов.*

***Ключевые слова:** оспаривание результатов определения кадастровой стоимости, возмещение судебных расходов, административное судопроизводство, кадастровая ошибка, расхождение между кадастровой и рыночной стоимостью.*

Признание несущественности расхождения между кадастровой стоимостью и рыночной, как правило, является достаточным основанием для возложения всех понесенных судебных расходов на административного истца, независимо от того, связаны они или не связаны с процессуальным поведением истца после подачи иска.

С другой стороны, в соответствии со ст. 248 КАС РФ, ошибка при определении кадастровой стоимости и установление в отношении объекта его рыночной стоимости – это разные основания для оспаривания кадастровой стоимости [8]. Поэтому, обращаясь в суд за приведением кадастровой стоимости в соответствие с рыночной, лицо должно осознавать правовой режим данного способа защиты своих прав, в том числе предусмотренные законодательством правила о действии во времени установленной судом рыночной стоимости [5]. И потому не вправе требовать применения правил, регулирующих иной способ защиты, связанный с оспариванием

ошибочно определенной кадастровой стоимости.

Нередко, предметом обсуждений в средствах массовой информации выступают судебные споры о присуждении обязательств о возмещении судебных расходов по результатам судебного производства по административным делам об оспаривании кадастровой стоимости, что лишь подчеркивает критерий публичности рассматриваемого вопроса [9]. По нашему мнению, основная причина скрывается в отсутствии в позиции Конституционного суда и в действующем законодательстве критериев «существенного» отклонения кадастровой стоимости от рыночной.

При удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости.

Рассматривая ситуации, в которых удовлетворение требований об оспаривании результатов определения кадастровой сто-

имости на основании недостоверности сведений об объекте оценки, а также вследствие исправления кадастровой ошибки в сведениях, судебные расходы взыскиваются с государственного органа, действиями которого были утверждены результаты государственной кадастровой оценки [7].

Следует согласиться с позицией Марьина Е.В., что при несущественном расхождении между кадастровой стоимостью и рыночной, когда нет оснований говорить о нарушении прав налогоплательщика в связи с утверждением недостоверного значения кадастровой стоимости, прав налогоплательщика нарушаются самим оспариванием данных прав со стороны административного ответчика или заинтересованного лица. И потому по смыслу п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 [2] и абз. 3 п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 28 [3] судебные расходы в подобной ситуации подлежат возмещению.

С учетом вышеизложенного формируется следующее суждение, что исходя из толкования взаимосвязанных позиций, установленных в Постановлении Конституционного Суда РФ от 11 июля 2017 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр» [1] и Постановлении Пленума № 28 следует выделять три альтернативных основания к возмещению судебных расходов административного истца по административным делам об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости:

- оспаривание требований административного истца о приведении кадастровой стоимости в соответствие с рыночной со стороны административного ответчика или заинтересованного лица по основани-

ям возникновения, либо по содержанию (в том числе размеру рыночной стоимости).

- существенность расхождения между кадастровой стоимостью и рыночной, которая может свидетельствовать о наличии ошибки при определении кадастровой стоимости.

- отнесение судебных расходов к числу тех, которые не связаны с процессуальным поведением административного истца после подачи иска. Каждое из них является самостоятельным и достаточным основанием к возмещению всех или части понесенных судебных расходов. В этой связи следует критически оценить рассмотренные ранее административного дела, в которых несущественность расхождения признается единственным необходимым основанием к отказу в возмещении судебных расходов [6].

Важно заметить, что рассмотренные проблемы в редакции возмещения судебных расходов по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, являются следствием затруднений, испытываемых судами при толковании Постановления Конституционного Суда РФ от 11 июля 2017 г. № 20-П.

При этом, частично, данные затруднений вызваны самим Конституционным Судом РФ, сущность влияния которого заключается в недостаточной мотивированности собственных доводов, которые были сделаны в резолютивной части рассматриваемого постановления, а также ненадлежащего учета последующих правовых последствий собственных выводов [4].

Таким образом, тезис Конституционного Суда РФ в части возможности возмещения судебных расходов, которые не были связаны с процессуальным поведением административного истца после подачи административного искового заявления, просто пропускается судами, точно также, как и последствия удовлетворения требований административного истца и признания недостоверной кадастровой стоимости, которая в значительной мере отличается от рыночной стоимости, связанные с ретроспективным действием данной стоимости.

Полагаем, что указанные проблемы в большей части, могут быть разрешены за счет соответствующих разъяснений со стороны Верховного Суда РФ. Не менее важным для установления презюмируемо-

го диапазона допустимых отклонений кадастровой стоимости представляется необходимым внесение законодательных изменений в КАС РФ.

Библиографический список

1. Постановления Конституционного Суда РФ от 11 июля 2017 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр» // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.09.2023).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.09.2023).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.09.2023).

4. Агапов А.Б. Административное право. Общая часть: учебник для вузов. в 2 т. Т. 1. 12-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 492 с.

5. Антонян К.А. Оспаривание в суде результатов кадастровой стоимости земельного участка / К.А. Антонян, А.А. Рыченкова // Проблемы защиты прав и охраняемых законом интересов: Материалы Международной научной студенческой конференции. – Тверь, 2020. – С. 5-14.

6. Белик А.С. Принципы, отражающие роль суда в административном производстве // Сборник Волжского государственного университета. – 2021. – № 5. – С. 13-14.

7. Фильченко Д.Г., Фильченко И.Г. Новый подход при распределении судебных расходов по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 2. – С. 188-204.

8. Чужинов И.А. Проблемы присуждения и возмещения судебных расходов по делам об оспаривании кадастровой стоимости в рамках административного судопроизводства // Административное право и практика администрирования. – 2019. – № 2. – С. 1-4.

9. ВС подтвердил право на судрасходы в кадастровых спорах // Официальный интернет-портал Право.ру. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.ru/story/209439/?ysclid=ln7arkqcl3985649280> (дата обращения: 29.09.2023).

SOME ISSUES OF COMPENSATION OF COURT COSTS WHEN CONSIDERING COURT CASES ABOUT CONTESTING THE CADASTRAL VALUE

A.Yu. Garafutdinova, *Graduate Student*
Ufa University of Science and Technology
(Russia, Ufa)

***Abstract.** The essence of this study is to study the institute of contesting the cadastral value, some issues of reimbursement of court costs when considering court cases on contesting the cadastral value. At the same time, the relevance of the chosen research topic is predetermined by the current legal situation, as well as the need to improve the institutions of state cadastral valuation and administrative proceedings for reimbursement of court costs in the framework of challenging the cadastral value, the significant influence of these institutions on the rationality and legality of solving legal problems in practice. Proper regulation of evaluation activities, including certain aspects of the legal mechanism within the framework of administrative proceedings in terms of reimbursement of court costs, is recognized as one of the key elements contributing to ensuring the legality of the above procedural measures, including the creation of separate legal processes.*

***Keywords:** challenging the results of determining the cadastral value, reimbursement of legal expenses, administrative proceedings, cadastral error, discrepancies between cadastral and market values.*