

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

О.И. Антипкина, магистрант

Е.В. Балашов, канд. юрид. наук, доцент

Российский государственный гуманитарный университет
(Россия, г. Москва)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-10-3-10-13

Аннотация. В статье приведён анализ истории становления института банкротства в российском законодательстве. Рассматриваются три этапа такого становления: дореволюционный, советский и современный. Делается вывод о том, что зарождение института банкротства обусловлено развитием торговли и рынка, т.е. экономика является базисом, а правовое регулирование – надстройкой, отчего видоизменение правовых норм, регулирующих институт банкротства, происходили ввиду изменения производственных отношений.

Ключевые слова: несостоятельность, институт банкротства, история становления института банкротства, базис и надстройка, экономическая формация.

На протяжении всего промежутка существования человеческое общество постоянно менялось, усовершенствовалось, усложнялось по принципу от простого к сложному. Устройство общества меняется по мере развития производительных сил, проходя определенные этапы. Эти этапы можно назвать экономическими формациями. Вместе с базисом меняется и надстройка. В данном случае мы будем рассматривать право, а точнее развитие института банкротства.

Историю становления института банкротства в можно условно разделить на три этапа: дореволюционный, советский и современный.

Первое упоминание о несостоятельности можно отнести к Русской правде, являющейся одним из первых русских законодательных актов 11-12 вв. В ней в статье 54 законодатель выделял два вида несостоятельности [1]:

1) невиновная, или попросту несчастная несостоятельность, которая возникла не по вине должника, а ввиду стихийных бедствий и прочих форсмажорных обстоятельств;

2) виновная, или злонамеренная несостоятельность, которая возникла вследствие безответственности и легкомысленности купца (растрата, потеря товара ввиду пьянства или проигрыша и т.д.). При

этом, согласно статье 55, кредиторы могли делать с должником всё, что захотят, вплоть до продажи самого должника и его имущества.

Также примечателен тот факт, что уже в Русской правде была предусмотрена очередность удовлетворения требований кредиторов. Преимущественным правом обладали князья, затем иностранные купцы, а только потом местные кредиторы.

Соборное уложение 1649 года повторяло положения Русской правды касательно несостоятельности. Однако в статьях 203, 204 Соборного уложения были введены положения касательно предельных сроков уплаты долгов и касательно поручительства, что не учитывалось в Русской правде [2].

В 18 веке издаётся множество законов, которые регламентируют несостоятельность уже в качестве банкротства. Первым из них считается Банкротский устав 1740 года, но в силу ряда причин он так и не был утверждён, а правоприменители использовали нормы зарубежного законодательства.

В 1753, в 1763 и 1768 годах были разработаны очередные проекты банкротских уставов, которые так же не вступили в законную силу. Однако проект банкротского устава 1753 года к должникам относил не только купцов, но ещё фабрикантов и за-

водчиков. А проект устава 1763 года обобщил понятие должника, включив в него всех лиц, занимающихся торговлей [3]. Вместе с тем в данных уставах была представлена лишь торговая несостоятельность.

Впервые неторговая несостоятельность как новый вид была регламентирована Банкротским уставом, принятым 19 декабря 1800 года. Вторая часть данного устава носила название «Для дворян и чиновников» [4]. Важным нововведением был тот факт, что устав выделял уже не два вида несостоятельности, а три:

- несостоятельность несчастная (вследствие форсмажорных обстоятельств, не зависящих от должника);

- несостоятельность неосторожная (по вине должника);

- несостоятельность злостная (происходящая по вине должника; однако при открытии конкурсного производства должник злонамеренно предпринял попытки к сокрытию всего или части имущества).

Вместе с тем ещё одним важным новаторством было обеспечение иска в отношении предполагаемого банкрота. Эти меры могли применяться как к имуществу должника (например арест личного имущества путём опечатывания), так и к самому должнику. Также в соответствии с Уставом несостоятельность может привести за собой как имущественные последствия (арест имущества), так и неимущественные, то есть личные последствия (заключение под стражу, но кредиторы путём голосования могли освободить должника из-под стражи).

В Уставе был прописан перечень имущества, которое не подлежало аресту и должно было быть обязательно возвращено должнику: например, вещи, отданные кем-то должнику на ответственное хранение; товары, полученные по договору комиссии для продажи, – т.е. сюда относилось то имущество, которое не принадлежало должнику по праву собственности. А всё иное имущество, которое уже изначально принадлежало должнику, включалось в конкурсную массу.

В 1832 году был принят очередной Устав, регулирующий торговую несостоя-

тельность. В §101 данного устава указано, что, как кредиторы, более предпочтительным и привилегированным положением обладали монастыри и церкви, а во вторую очередь уже удовлетворялись требования работников по выплате им заработной платы [5]. Также среди кредиторов выделялись кураторы, в полномочиях которых было закреплено руководство работой общего собрания, а также в некой части – имуществом должника.

В советский период ввиду развития плановой экономики частная собственность упраздняется, отчего институт банкротства снова видоизменяется: правила советского конкурсного права и процесса предоставляли некие закономерные преимущества государственным предприятиям по сравнению с частными предприятиями, т.е. их нельзя было просто так ликвидировать, если неоплатная задолженность достигла определённой суммы. Вместе с тем кредиторы были отстранены от участия в конкурсном процессе, в том числе и от выбора управляющих. В связи с чем защищались в первую очередь интересы не должника или кредитора, а общий хозяйственный результат. При этом нормы конкурсного права применялись до сворачивания нэпа, то есть уже с конца 20-х гг. 20 века указанные нормы постепенно прекращали применяться, т.к. частная собственность окончательно упразднилась.

Заключительный этап становления института банкротства связан с обратным переходом к рыночной экономике, в результате которой снова появляется частная собственность, отчего возникает необходимость в регулировании данных отношений. В связи с чем 14.06.1992 года появился Указ Президента РФ № 623, в котором содержались меры по поддержке государственных предприятий-банкротов и о применении к ним специальных процедур [6], а 19 ноября 1992 года был принят Закон РФ № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» [7], установивший принципы нынешней модели института банкротства в Российской Федерации, а также определённую концепцию соотношения категорий несостоятельности и банкротства. В Законе были изложены

критерии и порядок признания банкротами юридических лиц и граждан-предпринимателей. Признание банкротами физических лиц не было предусмотрено данным нормативным актом, что, в свою очередь, было исправлено новым Законом о банкротстве, принятом в 1998 году [8].

В настоящее время институт несостоятельности и банкротства регулируется Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», принятым в 2002 году [9]. Данный нормативный акт окончательно сформировал концепцию соотношения понятий «несостоятельность» и «банкротство» [10].

Таким образом, зарождение института банкротства – закономерный процесс, который обусловлен появлением торговли и рынка в целом. Вместе с тем развитие института банкротства также связано с развитием и усложнением производственных отношений, которые необходимо было регулировать, т.к. данные отношения напрямую влияют на развитие государства и общества в целом. Например, до 18 века экономика в России была преимущественно аграрной, отчего для развития института банкротства просто не было оснований. А с 18 века наблюдается рост промышленности, а также рост числа работников, трудящихся на заводах и фабриках, отчего с 18 века и начинаются попытки привести в порядок законодательство по банкротству путём расширения понятия должника от купца до заводчика и фабриканта, а затем просто до лица, ведущего торговую деятельность; путем введения куратора из лица кредиторов, кто ведёт общие собрания, а также управляет в некой степени имуществом должника; путём включения в очередность требований кредиторов требова-

ния по выплате заработной платы работникам.

При переходе к плановой экономике институт банкротства был попросту не нужен, т.к. упразднялась частная собственность, а при обратном переходе к рыночной экономике появилась необходимость по регулированию данных отношений, отчего законодатель стал разрабатывать, усовершенствовать и применять новые нормативные акты. Например, в новых законах о банкротстве были рассмотрены отдельные виды банкротств (банкротство градообразующих предприятий, банкротство финансовых организаций и др.), т.к. усложнились рыночные и производственные отношения, требующие нормативного регулирования.

Вместе с тем меры, предъявляемые к должнику, также напрямую зависят от общественно-экономической формации, существовавшей на том или ином этапе развития общества. Например, в эпоху феодализма, когда лицо могло попросту лишиться своих прав, должника можно было продать вместе с его имуществом или издеваться над должником, пока он не погасит долг. Однако с постепенным переходом к капиталистическим отношениям, когда у людей появлялись неотъемлемые права и свободы, меры, предъявляемые к должнику, поменялись: накладывался арест на имущество, а сам должник мог быть посажен в тюрьму, т.е. никакого личного издевательства уже не предусмотрено.

Также ввиду перехода и развития капиталистических отношений появилась необходимость выделить неторговую несостоятельность (до 19 века в законодательных актах рассматривалась лишь торговая несостоятельность), что являлось в принципе неким зачатком к формированию отдельных видов банкротства.

Библиографический список

1. Русская правда (пространная редакция), перевод. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya/russkaya-pravda-prostrannaya.htm>.
2. Соборное уложение 1649 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2001/>.
3. Фольгерова Ю.Н. Соотношение торговой и неторговой несостоятельности в дореволюционной России // Общество и право. – 2006. – №2 (12). – С. 198-199.
4. Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/55003854/>.

5. Устав о торговой несостоятельности 1832 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01004873290?page=66&rotate=0&theme=white>.

6. Указ Президента РФ № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур» (утратил силу) // СПС Консультант плюс.

7. Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19.11.1992 N 3929-1 (утратил силу) // СПС Консультант плюс.

8. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 N 6-ФЗ (утратил силу) // СПС Консультант плюс.

9. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ (последняя редакция) // СПС Консультант плюс.

10. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут, 2019. – 925 с.

HISTORY OF THE FORMATION OF THE INSTITUTION OF BANKRUPTCY IN RUSSIAN LEGISLATION

O.I. Antipkina, *Graduate Student*

E.V. Balashov, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Russian State University for the Humanities

(Russia, Moscow)

Abstract. *The article provides an analysis of the history of the formation of the institution of bankruptcy in Russian legislation. Three stages of such formation are considered: pre-revolutionary, Soviet and modern. It is concluded that the emergence of the institution of bankruptcy is due to the development of trade and market, that is, the economy is the basis, and legal regulation is the superstructure, which is why modifications of the legal norms governing the institution of bankruptcy occurred due to changes in industrial relations.*

Keywords: *insolvency, institution of bankruptcy, history of the formation of the institution of bankruptcy, basis and superstructure, economic formation.*