

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

А.В. Савватеев, магистрант

Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия

(Россия, г. Иркутск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-9-1-305-308

Аннотация. Изучение оправдательного приговора позволяет понять, каким образом развивалась система уголовного правосудия в России, какие принципы и нормы были закреплены в законодательстве, и каким образом они применялись на практике. Это также помогает лучше понимать проблемы и недостатки существующей системы правосудия и разрабатывать меры по ее улучшению. Целью настоящей статьи является рассмотрение истории оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве, выявление его значения и роли в защите прав и свобод граждан.

Ключевые слова: оправдательный приговор, уголовное правосудие, история, Россия, права граждан, законодательство.

Оправдательный приговор – это решение суда, которое означает, что обвиняемый не виновен в совершении преступления, в котором его обвиняли. Это важный инструмент защиты прав и свобод граждан, поскольку предотвращает неправомерное осуждение и сохраняет честь и достоинство обвиняемого. Оправдательный приговор также позволяет избежать наказания за несовершенно совершенное преступление или за действия, которые не являются преступными по закону.

Изучение истории оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве помогает понять, как развивалась система уголовного правосудия в России, какие правила были установлены в законодательстве и как их применяли на практике.

Во времена начала зарождения российского права, а именно, в IX-XIII веках, нет закрепленных процессуальных порядков вынесения решений по судебным делам, решения, как правило, выносились в устной форме, не было, в современном понимании, обвинительных или оправдательных приговоров, решений, иных судебных актов. Тем не менее, упоминания о возможности вынесения итогового решения по результатам судебного рассмотрения о невиновности лица в преступлении (своего рода оправдательный приговор) и права

несправедливо обвиненного на, как сказали бы сейчас, реабилитацию и возмещение убытков, находятся уже в Пространной Русской Правде, а именно в ст. 20: «А если кто отведет обвинение в убийстве, то дает отроку гривну кун за оправдание; а кто его недоказанно обвинил, то тому дать другую гривну, а за помощь в отведении обвинения в убийстве 9 кун» [1].

В дальнейшем, в русском уголовном процессе, как и в других странах того времени, утвердились «инквизиторские» правила, виноват или нет, решалось всё посредством пыток, но было предусмотрено и наказание за ложное обвинение, при одновременном, пусть не полном, но оправдании невиновного. Например, в ст. 55 Соборного уложения 1649 г. говорится: «А будет в сыску скажут, что того приводного человека исцы ополчили силно, и тем людем, которые его ополчили силно за то учинити жестокое наказание, при многих людех бити их кнутом нещадно, да на них же тем людем, кого они ополчили силно, правити бесчестье вдвое, чтобы на то смотря и иным неповадно было так делати» [2]. Заметим, что оправдательные приговоры не выносились, допускалось лишь смягчение наказания, даже если под пытками обвиняемый вины не признал.

Следующим этапом развития законодательства об уголовном процессе можно

считать «Краткое изображение процессов или судебных тяжб» Воинского Устава 1716 г., в ст. 8 Главы 5 которого сказано: «Когда ответчик присягу учинить может, и оную учинит, тогда судья довольное имеет основание приговор учинить, и его от наказания освободить: понеже в сей присяге сия сила есть, что когда ответчик оную учинил, то уже от наказания и дальняго обвинения освобожден быть может» [3].

Развитие и упорядочивание уголовно-процессуальных норм о приговоре, в соответствии с достаточно активным прогрессом общественных отношений, нашло свое отражение в 1835 г., с вступлением в силу Свода законов Российской империи и последующим его переизданием в 1842 г. и в 1857 г. [4].

Часть II указанного Свода содержала «Законы о судопроизводстве по делам о преступлениях и проступках». В уголовном процессе было три типа приговоров: обвинительный, оправдательный и оставление в подозрении при недостаточности доказательств для осуждения. Оправдательный приговор мог быть вынесен только в случае полного отсутствия доказательств. Если улики были недостаточны для обвинительного приговора, то подозреваемый оставался под подозрением, если были найдены хотя бы несколько улик. Такое решение означало, что уголовное дело могло быть возобновлено в любое время, если появились новые обстоятельства [5, с. 226].

В Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., было закреплено, что «Суд постановляет приговор об оправдании подсудимого, когда деяние, в коем он был обвиняем, признается недоказанным, не подлежащим вменению по законным причинам или невоспрещенным законами под страхом наказания» (ст. 771 Отд. 1 Гл. 9 Разд. 4 Кн. 2) [6].

Данные правила просуществовали до Великой Октябрьской Социалистической Революции 1917 г., когда произошел коренной перелом общественных отношений, но правила, заложенные в XIX веке, сохранили свое действие. Как отмечалось в ст. 8 Декрета ВЦИК от 07.03.1918 № 2

«О суде», «судопроизводство как по гражданским, так и по уголовным делам происходит по правилам судебных уставов 1864 года» [7].

Первым полноценным уголовно-процессуальным кодексом (уже не Уложением) нового, советского периода истории, считается УПК РСФСР 1922 г., в ч. 1 ст. 330 было прямо указано на возможность и основания вынесения оправдательного приговора: «Суд выносит приговор об оправдании подсудимого в тех случаях, когда недоказано событие преступления, ему приписываемого, или недоказано участие подсудимого в совершении преступления, или когда деяние, учиненное подсудимым, не содержит в себе состава преступления» [8]. Эта же норма была воспроизведена и в ст. 326 УПК РСФСР 1923 г. Фактически в то время было три вида приговоров: оправдательный, обвинительный с назначением наказания и обвинительный приговор с освобождением от наказания (т.е. без назначения наказания).

УПК РСФСР 1960 г. в ст. 309 было указано, что приговор суда может быть обвинительным или оправдательным [9]. Как видим, из видов приговоров был исключен обвинительный приговор с освобождением от наказания. Оправдательный приговор выносился, если:

- а) не установлено событие преступления;
- б) в деянии подсудимого нет состава преступления;
- в) не доказано участие подсудимого в совершении преступления.

В настоящее время, согласно нормам уголовно-процессуального законодательства, приговор также может быть оправдательным или обвинительным (ч. 1 ст. 302 УПК РФ) [10]. Практически идет повторение норм советского УПК РСФСР 1960 г. Оправдательный приговор также постановляется в случаях, если: не установлено событие преступления; подсудимый не причастен к совершению преступления; в деянии подсудимого отсутствует состав преступления, но добавлен пункт 4: «в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный

вердикт» (ч. 2 ст. 302 УПК РФ). Указанный перечень является исчерпывающим.

Вместе с тем в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 декабря 2003 г. № 80-кпо03-42сп-1 предлагается в каждом оправдательном приговоре, постановленном в результате вынесения оправдательного вердикта присяжными, указывать на два основания оправдания: во-первых, собственно на п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, предусматривающий оправдательный вердикт присяжных заседателей, во-вторых, на один из п.п. 1-3 ч. 2 ст. 302 УПК

РФ [11]. То есть данный вопрос требует дальнейших разъяснений.

Таким образом, институт оправдательного приговора является важной частью российского уголовного законодательства. Свое развитие, в современном понимании, он получил в XIX веке и продолжил в советское время. Сегодня этот институт продолжает развиваться, в связи с введением института присяжных заседателей. Оправдательный приговор является гарантией прав граждан на справедливое судебное рассмотрение дела и должен быть использован только в случаях, когда нет никаких сомнений в невиновности обвиняемого.

Библиографический список

1. Пространная Русская Правда. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya/russkaya-pravda-prostrannaya.htm> (дата обращения: 05.07.2023).
2. Соборное Уложение 1649 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://музейреформ.рф/node/13632> (дата обращения: 06.07.2023).
3. «Краткое изображение процессов или судебных тяжб» Воинского Устава 1716 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.adjudant.ru/regulations/1716-03.htm> (дата обращения: 15.07.2023).
4. Полный свод законов Российской Империи: Кн. 2. Т. 9-16 / Сост. А.Л. Саатчиан. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004004952/ (дата обращения: 13.07.2023).
5. Миронова М.А. Сущность и правовая регламентация оправдания в российском уголовном судопроизводстве (исторический очерк) // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2016. – № 3 (48). – С. 224-232.
6. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 13.07.2023).
7. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде». – Текст: электронный. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Постановление ВЦИК от 25.05.1922 «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»). – Текст: электронный. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002). – Текст: электронный. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023).
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
12. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.12.2003 № 80-кпо03-42сп-1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 8.

**THE HISTORICAL ASPECT OF THE ACCUMULATION
IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS**

A.V. Savvateev, *Graduate Student*

**East Siberian Branch of the Russian State University of Justice
(Russia, Irkutsk)**

***Abstract.** The study of an acquittal makes it possible to understand how the criminal justice system developed in Russia, what principles and norms were enshrined in legislation, and how they were applied in practice. It also helps to better understand the problems and shortcomings of the current justice system and develop measures to improve it. The purpose of this article is to review the history of acquittal in Russian criminal proceedings, to identify its significance and role in protecting the rights and freedoms of citizens.*

***Keywords:** acquittal, criminal justice, history, Russia, citizens' rights, legislation.*