

## ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОСОЗНАНИЮ СУЩНОСТИ ДИДАКТИЧЕСКОГО ПРИНЦИПА МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ СВЯЗЕЙ

А.А. Поляруш, канд. пед. наук

Красноярский государственный аграрный университет, Ачинский филиал  
(Россия, г. Ачинск)

DOI: 10.24412/2500-1000-2023-9-1-270-272

*Аннотация.* Обосновывается идея о необходимости пересмотра философских основ междисциплинарных связей в дидактике: от традиционного подхода, основанного на целостности мира, к осознанию диалектики конкретного и абстрактного. Особое внимание в работе автор акцентирует на сущности междисциплинарных связей как переносе метода из одной области знания на другую, что выражается понятием «опыт».

*Ключевые слова:* абстрактное и конкретное, опыт и навык, формальная логика и диалектическая логика, мышление, противоречие.

В педагогической теории и практике зачастую понятия «дисциплина» и «предмет» воспринимаются как синонимы. Тем не менее, существует ключевое различие между этими понятиями. Дисциплина относится к сфере академического обучения. Человека, овладевающего теорией, экспериментирующего, исследующего по определенному направлению науки, можно назвать специализирующимся в выбранной дисциплине. Однако такой подход к рассмотрению дисциплины является формальным и вследствие этого обостряющим проблему междисциплинарных связей.

Учебный предмет же отражает дидактически переработанную науку, адаптированную к целям образования, и поэтому проблема межпредметных связей, однако не менее актуальная, чем междисциплинарных, имеет некоторые отличия от последних. Проблема в определении межпредметных связей также тонет в формализме и не выходит за рамки педагогики [1, 2]. Так, совершенно правильное указание в федеральных государственных образовательных стандартах основного образования на роль междисциплинарных понятий, заключающихся в метапредметных результатах (обобщенные способы деятельности, сформированные у обучающихся на основе изучения нескольких учебных предметов), некоторыми исследователями подвергается необоснованной критике.

В федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования также предпринята попытка формирования универсальных компетенций. Однако в обоих случаях, казалось бы, отражен правильный подход к рассматриваемой проблеме, но он не встречает осознания и понимания со стороны практикующих педагогов, поскольку не сопровождается прочным научно-теоретическим обоснованием.

Таким основанием, безусловно, выступает философия как всеобщий вывод из наук и её диалектический метод как высший метод познания.

Диалектика – это и наука о всеобщей связи и развитии, и метод рефлексивного теоретического мышления. Это неразрывное единство теории и способа познания отражает естественную (объективную) связь между миром вещей и миром идей: каков способ существования мира – таков и способ познания. В дидактике большее значение приобретает осознание обратной связи: каков метод познания – такова и реальность. Всеобщим принципом, объединяющим эти два мира, выступает принцип противоречия. Такова философская позиция, разработанная великим Г.В.Ф. Гегелем.

Неразрывное единство этих двух феноменов: познание законов объективного мира и познание способов мышления о нём может быть реализовано единственным средством – междисциплинарными

связями. Только в этом русле достижима истина как соответствие мысли исследуемому объекту. Гегель существенно расширил эту философскую гносеологическую характеристику мышления: истина – это совокупность всех данных, которые не могут быть поставлены под сомнение, это особое переживание мира как целого, именно из которого и следует любое производство истины [3].

Идея целостности мира, служащая, как заклинание, руководящим принципом междисциплинарных (межпредметных) связей в дидактике, невольно отвлекает сознание от истинного познания сущности вещей.

Путь к постижению истины Гегель выводит из диалектического отношения абстрактного и конкретного, рассмотрение которого через призму дидактики, проливает свет на искомый теоретический базис междисциплинарных связей. Э.В. Ильенков предупреждает о стереотипе мышления, проникшем в педагогику и пронизывающем нашу дидактику: «В диалектической логике категории абстрактного и конкретного имеют вполне определенное значение, неразрывно связанное с диалектико-материалистическим пониманием истины... И если речь идет... о категориях диалектики, то любая вольность, нечеткость или неустойчивость в их определениях (а тем более неправильность) обязательно поведут к искаженному пониманию существа дела» [4].

Корнями такая «вольность» уходит в формальную логику, которая делит понятия на конкретные и абстрактные. Конкретное понятие отражает реально существующий, определенный предмет или класс предметов, а абстрактное отражает какое-либо свойство предмета, мысленно отвлеченное от самих предметов. Обыденное сознание отождествляет конкретное с единичной определенностью, что и проявляется в образовательном процессе.

Диалектическая же логика под конкретным подразумевает такой предмет, в котором обнаруживается стремящаяся к полноте охвата характеристика его качественных (отличительных) признаков, следовательно, более сложная логическая струк-

тура, большее количество логических форм. Когда мы мыслим конкретно, например, некую живую форму, то мы схватываем абстрактным мышлением все его многообразные качества в отдельности и далее интегрируем их на основе диалектических законов и категорий до определенного предела, включая выявление противоположных сторон предмета.

Таким образом, конкретизация предмета как выявление системы разнообразных качеств возможна лишь в русле междисциплинарных связей. Мыслительным инструментарием здесь служит система дидактических приёмов: составление сборников понятий, отражающих содержание и объём понятия; вопросы-суждения, ответы на которые неизбежно требуют выход в другие дисциплины, системное моделирование через призму принципа противоречия. Отметим, что мышление противоречиями является самым надёжным иммунитетом против формального (абстрактного) изучения материала, поскольку отражает самую сущность предмета в многообразии его форм при изменении условий.

Схоластическое (средневековое) понимание абстрактного и конкретного приводит к механистическому (формальному) соединению знаний из двух или нескольких дисциплин лишь на основе внешнего сходства признаков предмета и поэтому легко разваливающимися на исходные составляющие. Лишь проникновение мысли в основы вещи, вскрывающее неразрывное объективное (системное) единство свойств, что общественным сознанием субъективно разорвало на физику, химию, биологию и прочие науки, может претендовать на реализацию дидактического принципа междисциплинарных связей.

Это требование выполнимо через осознание и признание единства познавательных способностей субъектов, на что указывал ещё Спиноза. Отталкиваясь от этого важнейшего методологического принципа, выводим второе, но первое по значимости, значение междисциплинарных связей – перенос метода с одной дисциплины на другую. Яркую иллюстрацию этого тезиса находит Э.В. Ильенков у Спинозы в трактате «Об очищении интеллекта»: «...так

же как люди вначале, с помощью врожденных им орудий сумели создать нечто весьма легкое, хотя с большим трудом, а выполнив это, выполнили следующее более трудное, уже с меньшей затратой труда и с большим совершенством..., точно так же и интеллект, путем приращенной ему силы, создает себе интеллектуальные орудия, с помощью которых приобретает новые силы для новых интеллектуальных творений» [4].

Совершенно очевидно, что Спиноза и Ильенков говорят об опыте. Именно опыт формируется при осуществлении междисциплинарных связей, когда человек видит успех проделанной работы через реализацию метода, обеспечивавшего предыдущий успех в освоении другой области зна-

ния. Универсальность метода обеспечивает рациональность мышления.

Тут приходится вернуться к критике федеральных образовательных стандартов, но с другой позиции. Противоречие: с одной стороны, утверждаются междисциплинарные связи, а с другой, – навыки. Русское слово «навык» – однокоренное со словом «привычка». Слово же «опыт» имеет один корень со словом «пытаться». Разница между значениями этими двумя слов – колоссальная, и это необходимо осознавать в учебной деятельности. Междисциплинарные связи – это, прежде всего, обретение опыта, навык же оказывает деструктивное влияние на междисциплинарные связи, и от пресловутого навыка необходимо отказаться во имя формирования настоящего профессионала.

#### Библиографический список

1. Синяков, А.П. Дидактические подходы к определению понятия "межпредметные связи" / А.П. Синяков // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 113. – С. 197-202. – EDN KVRRFJ.
2. Старцева Е.А. Реализация межпредметных связей физики и математики в средней школе. – дисс. ... канд. пед. наук. – М, 2000. – 170 с.
3. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. – М: АСТ, ОГИЗ, 2021. – 960 с.
4. Ильенков Э.В. Диалектика и логика. – М: Политиздат, 1984. – 322 с.

### DIALECTICAL APPROACH TO UNDERSTANDING THE ESSENCE OF THE DIDACTIC PRINCIPLE OF INTERDISCIPLINARY CONNECTIONS

**A.A. Polyarush**, *Candidate of Pedagogical Sciences*  
**Krasnoyarsk State Agrarian University, Achinsk branch**  
**(Russia, Achinsk)**

**Abstract.** *The idea of the need to revise the philosophical foundations of interdisciplinary connections in didactics is substantiated: from the traditional approach based on the integrity of the world to the awareness of the dialectic of the concrete and abstract. The author pays special attention to the essence of interdisciplinary connections as the transfer of a method from one area of knowledge to another, which is expressed by the concept of "experience".*

**Keywords:** *abstract and concrete, experience and skill, formal logic and dialectical logic, thinking, contradiction.*