

## ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ТЕКСТА В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

Ху Тяньге, магистр

Коммерческий институт Наньго при Гуандунском университете иностранных языков и международной торговли  
(Китай, г. Гуанчжоу)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-8-2-179-181

*Аннотация.* Очень важно интерпретировать текст, основываясь на историческом взгляде. В этой статье предпринята попытка переосмыслить текст с точки зрения развития герменевтики, пытаясь сделать интерпретацию текста более ясной. Исторический взгляд – это важная перспектива для рассмотрения литературных проблем, а также незаменимая для изучения теории литературы.

*Ключевые слова:* история, субъект, объект, символ, интерпретация.

Развитие любой дисциплины всегда неотделимо от Шуоюаня этой дисциплины. Этот шуоюань – это не просто отслеживание исходных знаний, но и исследование базовой логики мышления дисциплины. Это как Аристотель для Галилея, Ньютон для Эйнштейна. Исследование логики мышления настолько важно, что глубина исследования, вероятно, напрямую повлияет на смену парадигмы дисциплины. То же самое верно и для семиотики, которая в настоящее время активно развивается.

Являясь одной из «трех великих держав» семиотики в мире, российская семиотика, основными носителями которой являются культура и искусство, всегда была ключевым объектом исследования ученых. Если вы хотите изучать семиотику русской культуры, вы, должно быть, не сможете обойти вниманием русского ученого Густава Шпейта (Густав Гущевич Шпет, 1879-1937). Шпейт – известный философ и лингвист. В своей книге «История как логическая проблема» (1916) он выдвинул свою важную логическую точку зрения – взгляд на историю, и умело применил эту точку зрения к источнику символов и использовал ее для разработки символов. Будучи первым ученым, предложившим концепцию символов, его дискуссия о символах также оказала глубокое влияние на последующее развитие русской семиотики.

**1. Определение истории – важность субъекта и объекта**

Задолго до Шпейта в наше время существовали Вольтер, Гегель и Кроче. Все эти ученые обсуждали соответственно взгляд на историю и историзм. Шпейт объединил различные концепции истории, чтобы определить и классифицировать взгляд на историю: история – это процесс реального существования и дисциплина, но, если вы обратитесь к чтобы – «Использовать символы для представления чего-либо» с этой точки зрения, история сыграет свою роль, и в это время предмет смешает две концепции науки и реального процесса. Но субъективизм неосознанно будет способствовать смешению этих двух концепций истории. Можно видеть, что в теории Шпейта важность субъекта и объекта с точки зрения истории самоочевидна.

Шпейт обсуждает «существование реальности и дисциплину» истории с точки зрения опыта и философии: прежде всего, когда история является процессом существования реальности, это концепция, которая выражает существование реальности; и когда история является субъектом-объектом, это концепция, которая выражает научную парадигму. Здесь Шпейт объясняет историю двумя способами: как стал возможен историзм и в чем его отличие от истории, которую мы обычно узнаем.

Во-вторых, когда история существует как своего рода реальность, это всеобъемлющая история. Когда история рассматривается как дисциплина, под действием эмпиризма история – это просто изучение исторических материалов, в то время как

под действием концептуализма история – это методология, которая направляет субъекта к пониманию объекта.

Под действием эмпиризма история имеет дело только с объектными вещами в процессе своего становления, точно также, как наука. Независимо от того, как мы устанавливаем этот объект, лежащие в его основе логика и методология должны иметь дело с такого рода наукой. Кроме того, это происходит не только в эмпирической истории, но и в идеализме. Следовательно, будь то установление концептуальной истории или установление эмпирической истории, необходимо иметь дело с объективными вещами (и то, и другое должно быть установлено на основе существования реальности). Субъект, установленный в соответствии с эмпиризмом, – это история, в то время как субъект, установленный в соответствии с идеализмом, – это взгляд на историю или историзм, и независимо от того, является ли это историей или историцизмом, они также являются своего рода концепцией, которая выражает существование реальности.

## **2. Объясните реологическую траекторию символа**

То, как был выведен и представлен символический взгляд Спейта, объясняется тем, что он следовал историческому взгляду на мышление, анализировал исторические материалы и разгадывал подсказки. Нетрудно заметить, что Спейт исследует логику порождения символов с точки зрения истории. Систематическое обсуждение предложения концепции символов и визуализации символов появилось в книге Спейта «Герменевтика и ее проблемы» (1918). Начиная с появления символов в герменевтике, Спейт считает, что самое важное в процессе интерпретации – это символы. Предполагается, что интерпретация текста – это интерпретация символов, а символы – это внешние проявления «интерпретации». Его герменевтическая семиотика начинается с развития «интерпретации» и рассказывает об «интерпретации» и форме выражения «символов» в хронологическом порядке, охватывая широкий диапазон времени и более четкую временную шкалу: от Оригена в

древнеримский период до Августина в философский период Академии экономики и далее рационализм в семнадцатом веке. Судя по хронологии развития символов «интерпретации», предложенной Спейтом, символы интерпретации организованы каждым историческим узлом как производное от опоры на историю.

Первоначально герменевтика была независимой дисциплиной, созданной в помощь теологии. Спейт берет Библию за основу, приводит ее интерпретацию в качестве примера и анализирует, как развиваются соответствующие символы как текстовые выражения. Его символический взгляд опирается на интерпретируемый текст, интерпретируемый текст – это интерпретируемый символ, а интерпретируемый текст древнеримского периода точно следует траектории изменения и развития истории. Прежде всего, теория герменевтики Спейта непосредственно описывается с точки зрения субъекта и объекта. Когда субъект распознает значение вещи, у него уже есть определенное сознание: когда слово интерпретируется как символ, оно указывает на объективную вещь или объективные отношения между вещами.

1. Период Оригена: В древнеримский период теория интерпретации текстов Оригена была сосредоточена на формулировании теорем и руководящих принципов, связанных с интерпретацией, определении того, как интерпретировать, и появлении неоднозначных толкований лексики. Ориген предположил, что интерпретируемый текст обычно имеет три значения, и эти значения существуют в каждом слове, так что текст и словарный запас имеют тройное значение, то есть множественные значения. В результате усилился произвол в толковании.

В текстуальной интерпретации Оригена нет материала, который существовал бы объективно в порядке исторического развития, есть только понятное субъективное сознание, и, с точки зрения Спейта, герменевтическая перспектива недостаточно точна. Интерпретация должна осуществляться с точки зрения объективных исторических фактов и в историческом порядке.

2. Период Августина: Августин не слишком много анализировал и не спорил об интерпретации, а также не распространялся на теорию интерпретации и герменевтику, но выдвинул некоторое понимание и интерпретацию символического значения в теории интерпретации. Во всех своих доктринах он упоминал, что изучение вещей должно опираться на символы, и предположил, что «словарный запас – это символы». В то же время он считает, что символы – это тоже вещи, и такого рода вещи не полагаются на восприятие и сознание для передачи видимости.

Августин различал символы в теории герменевтики, разделяя их на значения «само – означающее – самобытное» и «расширение – означающее другое». Однако этот метод деления не является стабильным. Он считает, что при интерпретации символ должен соответствовать значению. Пояснительные символы Августина можно кратко описать следующим образом: мысли (концепции) – символы (устные, графические); символы (звуковые, визуальные) соответствуют мыслям (концепциям).

Герменевтическая теория Августина состоит не в том, чтобы оправдывать или

объяснять, а в том, чтобы описывать то, что он считает правильным. Спрашивающий должен отвечать на то, с чем он согласен или против чего выступает, и отвечать с точки зрения вещей, выражаемых словарем; то есть, что должен сделать спрашивающий, так это понять, что такое словарь. ссылается и высказывает одобрение или несогласие со значением, выраженным в словаре, для описания и разъяснения, а не для демонстрации и полной позиции с точки зрения субъекта, полагая, что ключом к интерпретации является то, что субъект должен делать и какую точку зрения попытаться понять.

Установление субъектом внешней и поверхностной двойственности символа: субъект может понимать слово «человек, homo» как живое существо; оно также может быть понято как существительное. Субъект является необходимой предпосылкой для установления двойственности символического значения: термин «человек-гомо» может использоваться с точки зрения реальности или грамматики, правописания или лингвистики. То есть невозможно унифицировать понимание текста, и невозможно унифицировать понимание текста.

#### Библиографический список

1. Интерпретация и Текст // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2019. – Вып. 4. – С. 369-373.
2. Газета А. Гатцука, 1890, № 16-17.
3. Образование. – Воронеж: Научная книга, 2010. – 299 с.
4. Русский биографический словарь: Гоголь – Гюне. – М.: Аспект Пресс. – С. 222-225.

#### INTERPRETATION OF THE TEXT IN HISTORICAL PERSPECTIVE

Hu Tiange, *Master*

Guangdong University of Foreign Studies South China Business College  
(China, Guangzhou)

**Abstract.** *It is very important to interpret the text based on historical perspective. This article attempts to rethink the text from the point of view of hermeneutic development, trying to make the interpretation of the text clearer. Historical perspective is an important perspective for the consideration of literary problems, as well as indispensable for the study of the theory of literature.*

**Keywords:** *Subject, object, symbol, hermeneutic.*