

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В АВТОРСКОМ ПРАВЕ: ВИДЫ И ФОРМЫ, СРАВНЕНИЕ

С.Ю. Нарышкина, аспирант

Российская государственная академия интеллектуальной собственности (РГАИС)
(Россия, г. Москва)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-8-1-65-71

Аннотация. Актуальность данной статьи обусловлена необходимостью более детальной научной разработки института примирительных процедур как одного из альтернативных способов защиты прав авторов в рамках российского правового поля. В настоящей научной работе рассматривается понятие примирительных процедур, анализируются различные мнения ученых по рассматриваемой тематике. Автор выделяет основные черты примирительных процедур, особенности их применения в области защиты авторских и смежных прав. Итогом проделанной работы стали оригинальные авторские предложения и рекомендации, направленные на усовершенствование отдельных видов и форм примирительных процедур по делам о защите авторских и смежных прав, образующие новизну статьи.

Ключевые слова: примирительные процедуры, судопроизводство, альтернативное разрешение спора, авторское право, интеллектуальные права, урегулирование спора, медиация.

Современная правовая система предусматривает разрешение большинства споров посредством судебного разбирательства, в рамках которого каждая сторона стремится доказать собственную позицию в рамках состязательного процесса. Данный способ рассмотрения споров является наиболее эффективным и цивилизованным, так как решение, в конечном счете, принимается судьей, который является гарантом законности, обоснованности и справедливости. Более того, принятые судебные решения обеспечиваются, так называемым, государственным принуждением, что также может гарантировать своевременное и полное исполнение всех предписаний [3, с. 85-95].

При современном уровне развития институтов правового государства можно уверенно говорить о взаимном доверии между властью и частными лицами. Благодаря этому сейчас в различных видах судопроизводства развиты альтернативные способы разрешения правовых споров (примирительные процедуры), кроме разбирательства судебного.

Применение примирительной процедуры является реализацией конституционного права на защиту прав и свобод граждан

и юридических любыми способами, не запрещенными законом (ст. 45 Основного закона РФ) [1].

Развивая тему примирительных процедур, отечественные правоведы выдвигают мнения о том, что они внедряются в связи с излишней загруженностью российских судов (в 2022 году дела по защите авторских прав составили больше половины всех рассмотренных дел по нарушениям прав на интеллектуальную собственность – 56,5%), а применение таких процедур позволяет в более сжатые сроки найти способ урегулирования правового конфликта между сторонами [4, с. 39-41].

Также отмечается, что примирительная процедура становится возможной при взаимном решении сторон спора на мирное урегулирование конфликта, а значит, каждая из сторон, потенциально, для этого готова пойти на те или иные уступки. Благодаря этому спор разрешается качественно, без прибегания в дальнейшем к стадии принудительного исполнения.

Вместе с тем в юридической доктрине так и не сформирован единый подход к определению понятия «примирительные процедуры».

Например, с точки зрения, О.А. Рябус, А.В. Старицына примирительные процедуры выступают в качестве установленных законодательством процессуальных возможностей суда по содействию урегулированию переданного в суд спора путём принятия под контролем суда мер, направленных на окончание дела миром и прекращение производства по делу [12, с. 218-223].

В то же время, по мнению Е.Р. Иващенко, примирительные процедуры представляют собой такое явление, главным назначением которого нужно считать восстановление мирных и партнёрских отношений между сторонами спорной ситуации, посредством использования различных приёмов и способов, которые, как правило, используются по инициативе сторон [8, с. 124-126].

Дорошенко П.Г., примирительные процедуры предлагает рассматривать в качестве правомерных способов консенсуального урегулирования спора, исходя из экономических или иных возможностей сторон, с возможностью привлечения третьих лиц [6, с. 23-24]. Данное высказывание считаем не совсем верным, так как примирительные процедуры возможны без привлечение третьих лиц (переговоры, мировое соглашение).

Аккумулировав точки зрения ученых разных лет на проблему понятийной нагрузки, сформулируем следующую дефиницию – примирительные процедуры – это специально организованное (в том числе в рамках юрисдикционного органа) взаимодействие конфликтующих сторон различной степени формальности, направленное на побуждение их к изменению стратегии поведения в правовом конфликте с соперничества (избегания) на сотрудничество (компромисс, приспособление) и согласование на этой основе идей сторон о путях выхода из конфликта, результатом которого является выработка соглашения или односторонних действий сторон, влекущих их отказ от использования законных юрисдикционных способов разрешения конфликта.

Исходя из трактовки примирительных процедур, можно говорить о том, что они обладают рядом особенных черт:

1) цель проведения примирительных процедур – самостоятельное и окончательное урегулирование спора сторонами, которое осуществляется под строгим контролем суда;

2) примирительные процедуры проводятся по инициативе сторон или суда, на основании судебного определения, при этом существуют споры, по которым невозможно применение примирительных процедур;

3) примирительных процедур основываются на принципах добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности;

4) могут проводиться как сторонами как самостоятельно (переговоры, мировое соглашение), так и при участии третьей стороны (медиация, судебное примирение);

5) примирение сторон возможно на любой стадии судопроизводства, до вынесение судебного решения;

6) к участию в примирительных процедурах, помимо сторон, могут привлекаться также и третьи лица;

7) в рамках примирительной процедуры решаются вопросы, ставшие предметом исковых требований, а также судебные издержки;

8) результат примирительной процедуры рассматривается в судебном заседании и проверяется на соответствие закону;

9) результат примирения не должен нарушать права и свободы других лиц, заинтересованных в разрешении спора.

10) результатом примирительных процедур является достижение компромисса по поводу возникшего спора, в отличии от судебного разбирательства.

Суть примирительной процедуры заключается в совместном разрешении сторонами конфликта (самостоятельно, по указанию суда или с помощью посредника) наиболее целесообразного варианта разрешения возникшего правового конфликта, в результате чего их отказ от обращения за судебной (иной юрисдикционной) формой защиты закона либо от про-

должения, начатого юрисдикционного процесса.

Важно отметить, что примирительные процедуры могут быть как внесудебными, так и судебными. Основное отличие в них состоит в том, что судебные примирительные процедуры производятся под контролем суда и в строгом соответствии с действующим процессуальным законодательством. В рамках каждого из дел судья разъясняет сторонам приоритетность рассмотрения дела в порядке судебного примирения.

В научном сообществе предлагаются и другие классификационные критерии примирительных процедур в сфере авторского права [10, с. 62-70]:

1) по характеру защищаемого интереса можно выделить примирение сторон в частноправовых и публично-правовых конфликтах;

2) по территориальной распространенности конфликта – примирение сторон в международных и внутригосударственных спорах;

3) по количеству участников спорного правоотношения – примирение с участием двух и более лиц;

4) по характеру последствий проведения примирительных процедур – повлекшие полное разрешение конфликта, повлекшие обострение конфликта либо никак не повлиявшие на конфликт;

5) по стадиям судебного разбирательства, на которых применяются примирительные процедуры – примирение на досудебной стадии, примирение на стадии подготовки к судебному разбирательству, примирение на стадии судебного разбирательства.

Сама по себе возможность применения примирительной процедуры в ходе судебного процесса дает понять о том, что в настоящее время примирительные процедуры уже очень плотно интегрированы в российский судебный процесс.

В рамках процессуального спора, связанного с интеллектуальной собственностью, возможны следующие способы разрешения: переговоры; посредничество, в том числе медиация; судебное примирение; другие примирительные процедуры,

если это не противоречит федеральному законодательству.

За последнее время в России в качестве способа урегулирования споров существенную популяризацию и развитие получила медиация. Под медиацией следует понимать альтернативную процедуру мирного урегулирования споров с участием нейтрального посредника. Это прежде всего добровольные переговоры, целью которых является взаимовыгодное соглашение конфликтующих сторон. Начать процедуру медиации можно до обращения в суд, а также на любой стадии судопроизводства или уже в исполнительном производстве. Данная процедура действует на основе принципов: добровольности, сотрудничества, равноправия сторон, конфиденциальности, беспристрастности и независимости медиатора [7, с. 565-576].

Существенной проблемой, сдерживающей развитие примирительных процедур, в частности медиации, выступает недостаточное нормативно-правовое регулирование данной сферы. Так, Федеральный закон № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [2] не раскрывает должным образом, как именно примирительные процедуры могут быть вписаны в процесс по конкретным делам, не содержит мер стимулирующего характера.

Губаева Е.А. указывает на то, что отсутствует законодательное закрепление категорий дел, по которым должна проводиться обязательная примирительная процедура [5, с. 56-64].

В данном случае утрачивается ключевая цель, для которой и вводился данный закон. Скептически настроенные или просто не проинформированные о данной процедуре субъекты продолжают обращаться в суд, что не снижает нагрузку на судебную систему. В целях устранения вышеназванной проблемы целесообразно расширить сферу распространения медиации, ограничив ее действие особо сложными категориями дел, к которым в полной мере можно отнести и споры о защите прав авторов.

К преимуществам использования процедуры медиации в спорах, связанных с

интеллектуальной собственностью, можно отнести сохранение лояльных отношений между хозяйствующими субъектами, что позитивно сказывается на экономической деятельности, связанную с использованием таких объектов гражданских прав как интеллектуальные права. Также процедура медиации может быть крайне эффективным способом разрешения споров, связанных с осуществлением смежных прав, поскольку в данной категории споров присутствует сложный субъектный состав, а альтернативный способ разрешения споров может являться наиболее оптимальным инструментом для поиска компромисса среди всех участвующих субъектов смежных прав [9, с. 323-326].

Учитывая то, какие преимущества процедура медиации может предоставить при разрешении споров, связанных с интеллектуальной собственностью, а также те, проблемы развития данного института, которые существуют на сегодняшний день, на наш взгляд необходимо внести в действующее законодательство, регламентирующее альтернативную процедуру урегулирования споров некоторые изменения.

Во-первых, необходимо легализовать уровень квалификации посредника (медиатора) для урегулирования споров, связанных с таким сложным по своей правовой природе объектом гражданских прав, как интеллектуальные права, закрепив в ст. 15 ФЗ № 193 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [2] обязательные требования к посреднику (медиатору) о наличии соответствующих профессиональных компетенций, необходимых для разрешения споров, связанных с интеллектуальной собственностью. Для соответствия подобным компетенциям, на наш взгляд, будет являться наличие высшего юридического образования для посредника (медиатора). Данная мера повысит профессиональный уровень медиаторов в сфере интеллектуальных прав, а также положительно скажется на увеличении уровня доверия среди участников споров по вопросам интеллектуальной собственности. Во-вторых, законодательно закрепить процедуру медиации как обяза-

тельную судебную процедуру, что опять же скажется на увеличении уровня доверия к данной процедуре и дальнейшей популяризации ее как правового института, что важно не только для споров, связанных с интеллектуальной собственностью.

Другим альтернативным способом разрешения правового конфликта в сфере авторского права является судебное применение. В отличие от процедуры медиации разрешение конфликтной ситуации происходит при участии примирителя судебного.

Судебный примиритель ведет переговоры со спорящими сторонами, а также с третьими лицами, принимающими участие в процессе разрешения конфликта. Он может ознакомиться с материалами дела, если на это есть согласие суда, изучает представленные сторонами документы, дает сторонам рекомендации, как возможно быстро и эффективно урегулировать возникший спор и сохранить партнерские отношения. Таким образом, судебный примиритель занимает активную позицию в разрешении спора между сторонами.

Судебное примирение в нашей стране применяется реже, чем процедура медиации. Связано это не только с тем, что данный правовой институт является новым, дело также в российском менталитете, уровне правовой культуры граждан, сложившихся правовых традициях. Все эти факторы влияют на то, что судебное примирение на сегодняшний день является одним из самых неиспользуемых процедур альтернативного разрешения споров. Однако граждан следует информировать о том, что одним из преимуществ судебного примирения является то, что судебный примиритель действует на безвозмездной основе, в отличие от медиатора.

Говоря о преимуществах, которыми отличаются альтернативные способы разрешения споров в области права интеллектуальной собственности, в первую очередь стоит упомянуть профессионализм лиц, рассматривающих спор. В судах общей юрисдикции судьи зачастую не имеют достаточной подготовки в сфере авторского права, вследствие чего необходимо при-

влекать экспертов, а также верно интерпретировать их заключения.

Нельзя проигнорировать и репутационную составляющую, ведь обращение в судебный орган, даже если истец точно прав, это в любом случае риск для его репутации. Легко заметить, что в России общественность в своём большинстве не высказывает одобрения к защите авторами своих прав в суде, рассматривая это лишь как желание получить излишнюю прибыль путём неосновательных разбирательств. Имидж многих известных личностей был существенно испорчен частыми обращениями в суды, например, Юрия Антонова и Александра Серова, активно отстаивающих свои исключительные авторские права на музыкальные произведения [11, с. 100-102].

Более того, при подаче искового заявления в суд фактически закрывается путь к возможности дальнейшего сотрудничества сторон. В сроках рассмотрения спора преимуществом тоже располагает именно медиация, поскольку очень часто для медиативного разрешения спора по интеллектуальной собственности достаточно всего лишь одной беседы, которая не занимает времени больше, чем несколько дней.

Разумеется, выбирая порядок урегулирования спора, немаловажно учесть и то, кто принимает в нём участие. Если участников много, и они территориально находятся далеко друг от друга, то медиация снова предоставляется намного выгоднее судебного разбирательства.

Так, в процедуре медиации возможна множественность сторон, благодаря чему с помощью квалифицированного медиатора стороны могут одновременно достичь взаимоприемлемого решения, вероятность получения которого в суде значительно ниже ввиду многообразия перекрёстных претензий. Также, в случае если стороны относятся к различным юрисдикциям, то при медиации не понадобится одновременно обращаться к нескольким правовым системам и регулировать проблемы, связанные с адаптацией, потому что медиативное соглашение является по своей сути компромиссом, а не решением, основанным на применении норм права.

На наш взгляд, правоприменителю стоит закрепить в законодательстве понятие «альтернативный способ разрешения споров», а также полный перечень примирительных процедур.

Обобщая рассмотренные подходы, сформулируем следующее определение: «альтернативное разрешение споров» – это совокупность негосударственных и не запрещенных законом способов защиты прав, основанных на добровольном выборе участниками спора наиболее эффективного способа урегулирования конфликта, при котором стороны самостоятельно или с помощью третьей независимой стороны определяют свой процессуальный правовой статус, непосредственно порядок разрешения спора, а также порядок исполнения принятого решения. Данное определение может претендовать на вхождение в научный оборот, поскольку в нём наиболее полно отражены все характерные признаки альтернативной процедуры разрешения правовых конфликтов.

На сегодняшний день универсального по своей эффективности альтернативного способа урегулирования споров при защите авторских прав не существует, однако есть ряд факторов, учитывая которые можно выбрать самый оптимальный и подходящий для конкретного дела вариант – количество сторон и их географическое расположение, сложность спора и необходимость наличия специальных познаний и навыков, желание сторон сотрудничать в будущем, соотношение правового и морального аспекта в споре, необходимость получения акта, подлежащего принудительному исполнению и т.д.

Таким образом, примирение можно рассматривать как комплексный правовой институт, объединяющий предусмотренные действующим законодательством примирительные процедуры и как особый способ воздействия на общественные отношения, включающий психологические и юридические элементы. Внедрение института примирения сопровождается сложностями, выраженными в основном в том, что у граждан нет осведомленности относительно проведения процедуры примирения, соответственно не возникает доверия к

указанным процедурам, нет авторитета коим обладает суд. Это возможно устранить, во-первых, путем повышения уровня правовой грамотности населения в области авторского права, во-вторых, некоторыми исследователями – Е.Р. Иващенко,

Н.Н. Воробьевым – предлагается предоставление медиаторам и иным посредникам возможности рассказывать о своей деятельности, сделать ее открытой и доступной для граждан.

Библиографический список

1. Конституция РФ 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 22.05.2023).
2. Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (ред. от 26.07.2019). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 22.05.2023).
3. Варакина Л.А., Рамазанов Р.М. Актуальные проблемы авторского права в Российской Федерации // Приднепровский научный вестник. – 2022. – Т. 3. № 1. – С. 85-95.
4. Воробьев Н.Н. Актуальные проблемы и способы защиты объектов авторских прав // Тенденции развития науки и образования. – 2022. – № 91-3. – С. 39-41.
5. Губаева Е.А. Роль процедуры медиации в разрешении споров в сфере интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2023. – № 1. – С. 56-64.
6. Дорошенко П.Г. Проблема выбора способа урегулирования спора при защите авторского права на части и структурные элементы произведений // Студенческий. – 2022. – № 19-11 (189). – С. 23-24.
7. Зубровская В.Л. Медиация как основа баланса ценностного правового измерения // Вопросы российской юстиции. – 2022. – № 22. – С. 565-576.
8. Иващенко Е.Р. Некоторые вопросы об альтернативных способах разрешения споров // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 12-1 (75). – С. 124-126.
9. Ключникова Э.Д. Формы и способы защиты авторских и смежных прав // Моя профессиональная карьера. – 2022. – Т. 1. № 32. – С. 323-326.
10. Михайлова Е.В. Виды примирительных процедур по российскому законодательству // Пролог: журнал о праве. – 2023. – № 1 (37). – С. 62-70.
11. Монгуш С.Ш. Гражданско-правовая защита авторских прав: понятие, формы и способы // Вестник магистратуры. – 2022. – № 5-4 (128). – С. 100-102.
12. Рябус О.А. Старицын А.В. Особенности альтернативных способов разрешения споров // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2022. – Т. 8. № 2. – С. 218-223.

**CONCILIATION PROCEDURES IN COPYRIGHT: TYPES AND FORMS,
COMPARISON**

S.Y. Naryshkina, *Postgraduate Student*
Russian State Academy of Intellectual Property (RGAIS)
(Russia, Moscow)

***Abstract.** The relevance of this article is due to the need for a more detailed scientific development of the institute of conciliation procedures as one of the alternative ways to protect the rights of authors within the Russian legal framework. In this scientific work, the concept of conciliation procedures is considered, various opinions of scientists on the subject under consideration are analyzed. The author highlights the main features of conciliation procedures, the peculiarities of their application in the field of copyright and related rights protection. The result of the work done was the original author's proposals and recommendations aimed at improving certain types and forms of conciliation procedures in cases of copyright and related rights protection, forming the novelty of the article.*

***Keywords:** conciliation procedures, legal proceedings, alternative dispute resolution, copyright, intellectual property rights, dispute settlement, mediation.*