

ШАХМАТЫ КАК ИГРА (ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ)

Г.К. Эзри, *старший преподаватель*

Амурская государственная медицинская академия

Благовещенский государственный педагогический университет

(Россия, г. Благовещенск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-8-2-171-174

Аннотация. Целью настоящей статьи является исследование философско-антропологической сущности шахмат как игры. Показано, что шахматы, могут быть охарактеризованы как игра, способствующая проявлению и реализации природы человека. Шахматы как игра: 1) являются видом деятельности; 2) свободны, подчиняются правилам и принципам, ограничено во времени, предполагается условность действия, есть игрок (игроки) и средства игры; 3) соревновательны; 4) эстетичны; 5) формируют идентичность и индивидуальность, но в ряде случаев могут нивелировать индивидуальность; 6) имеют методологическое значение; 7) развиваются во времени. Такие же характеристики в целом могут быть применены и к природе человека.

Ключевые слова: шахматы, личность, природа человека, игра, философская антропология, деятельность, индивидуальность.

Проблеме игры посвящено большое количество научно-философской и междисциплинарной литературы. В них игра представлена как феномен культур и образ жизни человека. Выделим три группы философских публикаций, посвященных игре. Первая – междисциплинарная литература и литература общепhilosophического характера. Вторая – историко-философские работы. Третья – философско-антропологические исследования игры. В научных трудах эксплицируется значение игры с точки зрения человеческого бытия и история развития теоретических представлений об игре: исследуются влияние игры на формирование личностной идентичности и индивидуальности, игровой соревновательности на личность, методологическое значение феномена игры для характеристики постмодерна, эстетика игры, развитие теоретических взглядов на феномен игры. Однако не существует научных работ, в которых раскрываются философско-антропологические основания как игры. Данное обстоятельство определяет актуальностью темы работы. Целью настоящей статьи является исследование философско-антропологической сущности шахмат как игры.

Человеку, как принято считать в марксистской философии, по природе свойственно преобразование окружающего мира. Одним из видов деятельности является игра, которая сознательна, непродуктивна, нацелена на процесс, готовит к трудовой деятельности. Шахматы в этом смысле могут быть названы игрой. Они ориентированы на мышление и нацелены на сознательные, продуманные, просчитанные действия [1; 2]. Непродуктивны в том смысле, что результатом игры в шахматы не является необходимый в практике продукт. Соответственно, ориентированы на процесс игры и удовольствие от самого процесса. В определенном смысле шахматы готовят к трудовой деятельности – способствуют развития умения прогнозировать, планировать, принимать решения, исходя из конкретной ситуации (быстрые, если практиковаться играть в «блиц» или «быстрые» шахматы).

Предполагается также, что в игру вступают свободно, без принуждения, игра имеет определенные правила и принципы, характеризуется временной локализованностью, условностью действия, наличием игрока (игроков), средствами игры [1; 2]. И в этом смысле шахматы являются игрой. Партию шахматисты играют добровольно.

Более того, в знак уважения к сопернику принято пожимать руки перед партией. В шахматы играют по определенным правилам: есть правила, определяющие как ходят фигуры, а есть правила проведения турниров. Шахматная партия ограничена по времени. При этом неважно задан контроль времени или нет. Партии без контроля времени могут играть неопределенно долго, но и они завершаются. В соревновательной и тренировочной практике принято играть партии с ограниченным лимитом времени. Действие в шахматах условно. «Проигравший» король (в данном случае имеется в виду фигура) начинает следующую партию наравне с «выигравшим» его оппонентом. Более того, происходящее на шахматной доске имеет косвенное отношение к происходящему в реальности, прямо не воздействуя на окружающий материальный мир. Очевидным фактом является наличие игрока (игроков), иначе говоря, шахматиста (шахматистов). Естественно, что есть шахматная доска и комплекты белых и черных, т.е. предметов, без которых игра невозможна. Однако возможен вариант, при котором доска и фигуры будут воображаемые. В любом случае свойства фигур определяются правилами, а не самими фигурами. Свобода, способность поступать в рамках определенных правил, ограниченность человеческого бытия во времени, способность создавать материальные предметы, способствующие или упрощающие взаимодействие с окружающим миром – одни из характеристик человеческого бытия, природы человека. Условность происходящего с человеком в реальности – антропологически, онтологически и гносеологический тезис, но допустимый в некоторых философских системах.

Игра характеризуется соревновательностью [2; 3]. Шахматы – соревновательная игра. В шахматы играют с целью выиграть партию, поставив королю соперника «мат». Для этого необходимо как обладать большими, чем у соперника, теоретическими знаниями, пониманием взаимодействия фигур, так и соревновательным опытом, способностью пользоваться ошибками соперника. С точки зрения природы

человека соревновательность можно сравнить с естественным отбором, в результате которого выживает наиболее приспособленный.

Игра имеет определенную эстетику [2-4]. Что красиво, а что нет, вопрос субъективный, но люди, отдельные личности, склонны приписывать тем или иным вещам или явлениям высокие эстетические свойства. Шахматы не являются исключением. Обычно шахматисты приписывают «красивость» определенным идеям, комбинациям, планам, целым партиям, сыгранным на высоком профессиональном уровне, но понятном человеку. Последнее замечание важно – люди не всегда понимают ходы и планы игры, предложенные компьютером, поэтому не могут понять «красиво» или «некрасиво» сыграно. Человеку что-то нравится, а что-то нет. Это заложено в природу человека.

Игра способствует формированию идентичности и индивидуальности личности, однако в ряде случаев нивелирует индивидуальность [5-8]. Шахматы позволяют проявить особенности личного характера – исходя из характера, формируется стиль игры. Чему отдает предпочтение шахматист – обороне или атаке, аккуратности или форсированности событий на доске, «тихим» ходам или явным угрозам и т.д. Но изучение шахмат – это еще и анализ партий мастеров прошлого и настоящего. Юный шахматист может выбрать мастера, который ближе ему по стилю игры или по-человечески (исходя из биографии мастера). В таком случае шахматист может развиваться не так, как это предполагается сущностью его личности, а по образцам выбранного им мастера. В таком случае падает значение индивидуальности. Кроме того, нивелированию индивидуальности может способствовать обучение шахматам, которое не является личностноориентированным. Биологически и социально люди отличаются друг друга. В этом смысле человек индивидуален от природы. Свою идентичность, ответ на вопрос «кто я?», человек формирует на протяжении всей жизни. Ответ «Я – шахматист» – один из возможных. Он охарактеризует одну из социальных ролей человека.

Игра – это методология постижения мира, реальности, действительности [2; 8]. Данное положение к шахматам не применимо, потому что шахматы не являются методологией жизни. Однако существует методика обучения шахмат и методика игры в шахматы. С точки зрения философской антропологии возможно метафорически, методологически трактовать жизнь, бытие человека как игру. В таком случае речь идет не о самой природе человека, а о методологии исследования ее проявлений, самореализации человека.

Философские, междисциплинарные и иные знания об игре развиваются в рамках исторического процесса [1; 4; 9; 10; 11]. Шахматная теория тоже развивается. Природа человека подвержена изменениям с биологической точки зрения в эволюционном процессе, а с социальной – как резуль-

тат изменения форм бытия человеческой культуры, эволюции образа жизни.

Таким образом, шахматы, действительно могут быть охарактеризованы как игра, способствующая проявлению и реализации природы человека. Шахматы как игра:

1) являются видом деятельности;

2) свободны, подчиняются правилам и принципам, ограничено во времени, предполагается условность действия, есть игрок (игроки) и средства игры;

3) соревновательны;

4) эстетичны;

5) формируют идентичность и индивидуальность, но в ряде случаев могут нивелировать индивидуальность;

6) имеют методологическое значение;

7) развиваются во времени.

Такие же характеристики в целом могут быть применены и к природе человека.

Библиографический список

1. Королькова А.А. Тема игры в классической и неклассической философии: автореф. дисс. канд. филос. н. – СПб., 2010. – 23 с.
2. Игра // Философская энциклопедия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://terme.ru/termin/igra.html> (дата обращения 18.08.2023).
3. Михайлова Э.Р. Феномен состязательности игры в процессе социализации личности // Вестник ЧГУ. – 2008. – №4.
4. Бычков В.В., Бычков О.В. Игра // Новая философская энциклопедия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH019bdfafd8c387c8ba2579b> (дата обращения 18.08.2023).
5. Беляева Л.А., Новикова О.Н. Игра как способ конструирования личностной идентичности // Образование и наука. – 2012. – № 5 (94). – С. 73-82.
6. Нохрина Р.А. Феномен двойственности игры: игра как становление или утрата индивидуальности // Вестник ЮУрГУ. Серия Психология. – 2012. – №45. – С. 20-25.
7. Попова Е.А. Игра как способ самоидентификации человека: философско-культурологический аспект // Вестник Челябинского государственного университета. Философия. Социология. Культурология. – 2010. – № 1 (182). – С. 79-84.
8. Шалаев В.П., Емельянов Ф.Г. Игра в пространстве самоидентификации и идентификации человека в обществе постмодерна // Труды БГТУ. История, философия, филология. – 2015. – №5. – С. 121-124.
9. Культенко Л.Ю. Исторические типы рефлексии бытия игры в культуре: дисс. канд. филос. н. – Владивосток, 2002. – 202 с.
10. Рекшинская А.Я. Философские концепции игры XX столетия: компаративный анализ // Universum: Общественные науки: электрон. научн. журнал. – 2017. – № 1 (31).
11. Сарычев О.В. Философия в европейской мысли: Историко-проблемное рассмотрение: дисс. канд. филос. н. – Тула, 2002. – 181 с.

**CHESS AS A GAME
(PHILOSOPHICAL AND ANTHROPOLOGICAL CONTEXT)**

G.K. Ezri, *Senior Lecture*
Amur State Medical Academy
Blagoveshchensk State Pedagogical University
(Russia, Blagoveshchensk)

***Abstract.** The purpose of this article is to study the philosophical and anthropological essence of chess as a game. It is shown that chess can be characterized as a game that contributes to the manifestation and realization of human nature. Chess as a game: 1) is an activity; 2) are free, obey the rules and principles, limited in time, conditional action is assumed, there is a player (players) and means of the game; 3) competitive; 4) aesthetic; 5) form identity and individuality, but in some cases they can neutralize individuality; 6) have methodological significance; 7) develop over time. The same characteristics in general can be applied to human nature.*

***Keywords:** chess, person, human nature, game, philosophical anthropology, activity, individuality.*