

СООТНОШЕНИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА УЧАСТНИКОВ ГРУППОВОГО ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ЛИЦА, ВЕДУЩЕГО ДЕЛО В ИНТЕРЕСАХ ГРУППЫ ЛИЦ, И СУДЕБНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

Н.В. Ювента, студент

Научный руководитель: Т.Н. Казарина, канд. юрид. наук, доцент

Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия (Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-6-4-211-214

Аннотация. Данная статья посвящена сравнительному анализу правового статуса лица, ведущего дело в интересах группы лиц, и судебного представителя. Основу сравнительного анализа составляют такие критерии как: субъектный состав, особенности и порядок наделения полномочиями, объем полномочий, основания для прекращения ведения дела о защите прав и законных интересов группы лиц, а также процессуальные последствия прекращения полномочий лиц, участвующих в деле в интересах группы лиц, в гражданском процессе. Исследование позволило обозначить дискуссионные вопросы, требующие законодательного толкования и дополнительного правового урегулирования.

Ключевые слова: судебный представитель, лицо, ведущее дело в интересах группы лиц, групповой иск, поручение ведения дела одному из участников группы.

Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 18.07.2019 № 191-ФЗ внес новеллу в гражданский процесс – институт группового иска [1]. С 1 октября 2019 года в ГПК РФ вступила в силу новая глава, устанавливающая порядок рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц.

Актуальным является вопрос о разграничении правового статуса лица, ведущего дело в интересах группы лиц, и судебного представителя. Статус лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, недостаточно точно определен законодателем и процессуально схож со статусом судебного представителя, однако, необходимо отличать данных участников гражданского процесса.

Лицом, ведущим дело в интересах группы лиц, может быть как физическое лицо, так и организация. Судебным представителем могут выступать государственные органы, организации и граждане. Например, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей могут обращаться в суды с заявлениями в защиту прав и законных интересов потре-

бителей, групп потребителей, неопределенного круга потребителей [3].

Лицо, ведущее дело в интересах группы лиц, действует на основании прямого волеизъявления каждого участника группы лиц, которое выражается в форме нотариального соглашения или заявления о поручении ведения дела одному из участников группы.

Представитель обретает полномочия на представление интересов группы лиц по косвенному волеизъявлению такой группы, а именно в тот момент, когда лицо, ведущее дело в интересах группы лиц, поручило ведение дела представителю, путем выдачи доверенности.

Помимо общего требования о полной дееспособности к участникам гражданского процесса, ведущих дела о защите прав и законных интересов группы лиц, законодатель устанавливает и специальные требования.

Например, лицо, ведущее дело в интересах группы лиц, должно иметь принадлежность к данной группе, исключения составляют установленные федеральными законами случаи, когда в защиту прав и законных интересов группы лиц также могут обратиться орган, организация и гражданин, не являющиеся членами этой груп-

пы лиц. К данной категории можно отнести законных представителей участников группы лиц, должностных лиц, различные общественные объединения и организации, государственные учреждения.

На лиц, ведущих дело в интересах группы лиц, требования о наличии доверенности и высшего юридического образования не распространяются в силу их процессуального статуса истца.

К судебному представителю законодатель устанавливает требования о высшем юридическом образовании, либо ученой степени по юридической специальности, за исключением представительства в мировых и районных судах.

Ещё одним отличительным признаком сопоставляемых участников гражданского процесса является порядок и последствия прекращения полномочий. Полномочия лица, ведущего дело в интересах группы лиц, прекращаются согласно определению суда по основаниям, перечисленным в ст. 244.24 ГПК РФ. Например, если лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, отказалось от иска, последовало требование о замене такого лица от большинства лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, либо при наличии обоснованных сомнений в ведении им дела разумно и добросовестно в интересах группы лиц [2]. При наступлении таких обстоятельств, суд выносит определение об отложении судебного разбирательства и устанавливает срок, не превышающий два месяца со дня вынесения определения, в течение которого должна быть произведена замена лица, ведущего дело в интересах группы лиц, другим лицом. Из смысла ч. 7 ст. 244.24 ГПК РФ следует, если в течение установленного судом срока не произведена замена лица, ведущего дело в интересах группы лиц, другим лицом, суд прекращает производство по делу [2].

Для прекращения договорного представительства алгоритм значительно проще – в данном случае необходима лишь инициатива одной из сторон договорных правоотношений. Замена или отсутствие договорного представителя не влечет прямых неблагоприятных процессуальных послед-

ствий для истца, что нельзя сказать о случае отсутствия лица, ведущего дело в интересах группы лиц.

Считаю, что группа лиц, оставшаяся без лица, ведущего дело, не может быть лишена возможности защищать нарушенные права и интересы, прекращение производства по делу по данному основанию нарушает право на судебную защиту, а повторная подача индивидуального иска значительно затянет разрешение дела по существу и поставит под сомнение значимость института групповых исков.

Возникает ряд вопросов, не разъяснённых законодателем. В случае наличия судебного представителя, действующего на основании доверенности, выданной лицом, ведущим дело в интересах группы лиц, полномочия которого прекращены, сохраняет ли юридическую силу такая доверенность? Может ли уже действующий судебный представитель процессуально заменить лицо, ведущее дело в интересах группы лиц, в случае прекращения полномочий последним?

По моему мнению, будет верным законодательно закрепить возможность замены лица, ведущего дело в интересах группы лиц, судебным представителем. Групповые иски в силу своей «масштабности» требуют особого внимания и компетенции в области права, которой обладает далеко не каждый участник группы лиц.

Проблему отсутствия лица, ведущего дело в интересах группы лиц, возможно разрешить путем внесения изменений в ст. 50 ГПК РФ, предоставив суду возможность назначать группе лиц адвоката в качестве представителя в случае прекращения полномочий лица, ведущего дело в интересах группы лиц, и невозможности произвести замену такого лица, а также отсутствия представителя по доверенности, действующего в интересах группы лиц.

Требует более четкой регламентации вопрос об объеме процессуальных прав и обязанностей лиц, действующих в интересах группы лиц.

Лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, пользуется всеми процессуальными правами и несет обязанности

истца, в том числе обязанность по уплате судебных расходов. С позиции процессуального статуса истца, лицо, ведущее дело в интересах группы лиц, должно быть свободно и независимо в осуществлении материальных и процессуальных прав, предусмотренных ГПК РФ. Следуя ч. 2 ст. 244.22 ГПК РФ, объем прав истца и лица, ведущего дело в интересах группы лиц идентичен, если иное не предусмотрено соглашением о порядке осуществления прав и обязанностей группы лиц [2].

Данная норма подтверждает, что соглашение о порядке осуществления прав и обязанностей группы лиц способно ограничить объем процессуальных прав лица, ведущего дело в интересах группы лиц, как истца. В таком случае происходит смешение процессуального статуса лица, ведущего дело в интересах группы лиц, и судебного представителя, так как объем полномочий судебного представителя может быть ограничен доверенностью, что недопустимо для процессуальных прав истца.

Судебный представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия, за исключением, например, подписания и предъявления искового заявления в суд, полного, частичного отказа от иска или уменьшения размера исковых требований, признания иска, изменения предмета или основания иска, заключения мирового соглашения – право на совершение таких процессуальных действий должно быть специально оговорено в доверенности [2].

Окончательно не ясна возможность совершения лицом, ведущим дело в интересах группы лиц, распорядительных действий в гражданском процессе. Законодательного разъяснения требует вопрос о возможности лица, ведущего дело в интересах группы лиц, заявлять ходатайства об изменении предмета или основания иска и прочие материальные требования. Необходимо ли учесть мнения участников группы лиц для заявления таких требований? [4].

В правоприменительной деятельности нередко происходит замена понятия лица, ведущего дело в интересах группы лиц, даже компетентные участники гражданского процесса: суд, юристы – представители сторон, используют более привычные термины, именуя лиц, ведущих дело в интересах группы лиц, истцами, представителями истца.

В рамках настоящего исследования сравнительный анализ правового статуса лица, ведущего дело в интересах группы лиц, и судебного представителя позволил определить их как самостоятельных участников гражданского процесса, обладающих обособленным объемом полномочий, и характерными особенностями.

На основании исследуемых процессуальных норм о рассмотрении дел о защите прав и законных интересов группы лиц, были определены дискуссионные вопросы, требующие толкования законодателем и дополнительного правового урегулирования.

Библиографический список

1. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 18.07.2019 № 191-ФЗ // Консультант Плюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329309/ (дата обращения: 11 апреля 2023).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Консультант Плюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/?ysclid=ldsyt0djq6285704236 (дата обращения: 11 апреля 2023).
3. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Консультант Плюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/?ysclid=ldt0yb1gjk487738681 (дата обращения: 11 апреля 2023).

4. Давыдова, Т.В. Групповые иски в гражданском процессе с позиции экономического анализа права / Т.В. Давыдова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – Т. 7, № 1. – С. 65-69. – DOI 10.47475/2618-8236-2022-17110. – EDN UYUAWF.

CORRELATION OF THE LEGAL STATUS OF PARTICIPANTS IN A CLASS ACTION IN CIVIL PROCEEDINGS: A PERSON CONDUCTING A CASE IN THE INTERESTS OF A GROUP OF PERSONS AND A LEGAL REPRESENTATIVE

N.V. Juventa, *Student*

Supervisor: *T.N. Kazarina, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

North Caucasus Branch of the Russian State University of Justice

(Russia, Krasnodar)

***Abstract.** The scientific article is devoted to a comparative analysis of the legal status of a person conducting a case in the interests of a group of persons, and a judicial representative. The comparative analysis is based on such criteria as: subject composition, features and procedure for empowerment, scope of powers, grounds for terminating a case to protect the rights and legitimate interests of a group of persons, as well as procedural consequences of terminating the powers of persons participating in the case in the interests of the group persons in civil proceedings. The study made it possible to identify debatable issues that require legislative interpretation and additional legal regulation.*

***Keywords:** legal representative, a person conducting a case in the interests of a group of persons, a class action, entrusting the conduct of a case to one of the members of the group.*