

ДОСУДЕБНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРУППЫ ЛИЦ И НЕОПРЕДЕЛЁННОГО КРУГА ЛИЦ – ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

М.А. Цатурян, аспирант

Российская государственная академия интеллектуальной собственности
(Россия, г. Москва)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-6-4-203-207

Аннотация. В статье анализируется и определяется порядок досудебного урегулирования как формы защиты прав и законных интересов группы лиц и неопределенного круга лиц – потребителей, его правовая сущность и содержание публичного договора по гражданскому праву Российской Федерации, а также производится анализ имеющейся судебной практике по делам, относящимся к названной проблематике, с целью определения обязательности использования досудебного порядка, а также выявления его преимуществ для урегулирования споров в области защиты прав потребителей.

Ключевые слова: досудебный порядок урегулирование споров, защита прав потребителей, неопределенный круг лиц, группа лиц.

Положения Закона Российской Федерации N 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» (далее – Закон N 2300-1) [8] устанавливают возможность урегулирования споров, возникших между потребителем и продавцом (исполнителем, изготовителем), двумя способами: в судебном порядке и в досудебном порядке. Досудебный порядок устанавливает возможность разрешения спора путем обращения потребителя (субъекта правоотношений, чьи права были нарушены) самостоятельно, непосредственно в адрес продавца (исполнителя, изготовителя) с целью восстановления своих нарушенных прав. Основной целью досудебного порядка урегулирования спора, прежде всего, является предоставление сторонам возможности самостоятельно в добровольном порядке урегулировать возникший спор, а продавцу (исполнителю, изготовителю) – незамедлительно предпринять действия, направленные на восстановление нарушенного права потребителя. Что же представляет собой досудебное урегулирование именно как форма защиты прав и законных интересов группы лиц и неопределенного круга лиц потребителей?

Целью написания данной научной работы является анализ действующего законодательства и судебной практики в части определения досудебного урегулирования

как формы защиты прав и законных интересов группы лиц и неопределенного круга лиц потребителей.

Для достижения вышеназванной цели определены следующие задачи:

- анализ общих положений действующего законодательства, регламентирующие порядок досудебного урегулирования;
- выявление особенностей досудебного урегулирования как формы защиты прав и законных интересов группы лиц и неопределенного круга лиц - потребителей;
- анализ судебной практики по делам, относящимся к данной проблематике.

Для проведения соответствующего правового анализа необходимо выделить, понятие досудебного урегулирования споров согласно действующему законодательству. Досудебное урегулирование, в соответствии с нормами гражданского законодательства (п. 2 ст. 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации) [2], – деятельность сторон, возникшего спора, осуществляемая до обращения сторон самостоятельно либо с привлечением третьих лиц (медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке. При этом, действующим законодательством не в полном объ-

еме определена обязательность использования сторонами такого способа урегулирования споров.

Так, прямое указание на обязательность соблюдения досудебного порядка споров сторонами при урегулировании возникшего спора может быть не только «прямым», когда указание содержится в конкретной правовой норме (например: часть 2 статьи 25 Федерального закона от 04.06.2018 N 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» [7] содержит обязательное указание на соблюдение обязательного досудебного порядка: «Потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона [7], только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи» [7], но и «отсылочным», в случае, когда в нормативно-правовом акте содержится норма, отсылающая к иному акту, содержащим такое положение (например: статья 39.1 Закона N 2300-1 отсылает к Правилам оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации) [8].

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что досудебный порядок урегулирования споров является «скрытой» формой защиты нарушенных прав, которая, в силу своего «непрямого» характера, не видится как прямой и действенный способ для группы или неопределенного круга лиц – потребителей для восстановления нарушенных прав.

При этом, зачастую, досудебный порядок урегулирования спора отождествляется с претензионным порядком. Однако, правовой анализ норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [1] и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [3], позволяет сделать вывод, что досудебный порядок включает в себя не только претензионный порядок, но и иные виды, преду-

смотренные федеральным законом или самим договором.

Под иным порядком определяется возможное урегулирование возникшего спора между субъектами потребительских правоотношений путем направления оформленных в соответствующем порядке писем, телеграмм, путем проведения переговоров, а также путем осуществления иных согласительных процедур. Однако, правовой анализ судебной практики по делам, относящимся к данной проблематике, позволил сделать вывод о недостаточной правовой определенности иных видов согласительных процедур. Так, проведение переговоров до передачи спора на рассмотрение в суд не равно установление досудебного порядка урегулирования спора, поскольку как уже было определено выше под досудебным порядком урегулирования понимается такое прямое или отсылочное указание в нормативно-правовом акте, либо наличие соответствующего условия в договоре, выраженного в документальной форме.

При этом если рассматривать проблематику досудебного урегулирования споров именно в области потребительских правоотношений, то в данном случае Закон N 2300-1 [1], как основной нормативно правовой акт, устанавливающий механизмы защиты и реализации прав потребителей, обязательность досудебного порядка урегулирования спора не устанавливает, вышеупомянутый нормативно-правовой акт лишь предусматривает такую возможность. Данную позицию подтверждает положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 N 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», в частности пункт 33 [9], который говорит о том, что такой порядок установлен иными нормативно-правовыми актами, а именно:

- пункт 4 статьи 55 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи» [4] устанавливает досудебный порядок урегулирования споров, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения операто-

ром связи обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи;

- пункт 1 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [2], пункт 1 статьи 161 Кодекса внутреннего водного транспорта устанавливает досудебный порядок урегулирования споров, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке пассажира, багажа внутренним водным транспортом;

- пункт 1 статьи 116 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [5] устанавливает обязательное направление соответствующего требования о выплате страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства;

- часть 2 статьи 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 года N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» [6] устанавливает обязательность направления претензии по качеству туристского продукта в отношении туроператоров. Претензионный порядок не является обязательным по иным требованиям, связанным с приобретением, исполнением и расторжением договора по туристскому продукту, предъявляемым к туроператору, а также любым требованиям к лицам, не являющимся туроператором;

- часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 28 и статья 32 Федерального закона от 04.06.2018 N 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» [7] устанавливает обязательность досудебного порядка урегулирования споров путем обращения к финансовому уполномоченному по категориям споров, подлежащих рассмотрению финансовым уполномоченным.

Также следует учитывать, что договорное условие о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, возникшего в рамках «потребительских» правоотношений, если такой порядок не установлен законом, является ничтожным в силу пункта 1 статьи 16 Закона N 2300-1 [8] и пункта 2 статьи 168 ГК РФ [2]. Не является

обязательным досудебным порядком урегулирования спора направление потребителем требования о соразмерном уменьшении покупной цены, об устранении недостатков товара, о замене товара ненадлежащего качества в адрес продавца, изготовителя либо уполномоченной организации или уполномоченного индивидуально предпринимателя. В то же время не направление такого требования и уведомления об отказе от исполнения договора является основанием для отказа судом во взыскании в пользу потребителя штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 13 Закона N 2300-1 [8] (пункт 4 статьи 1, статьи 10, 401 и пункт 3 статьи 405 ГК РФ). Отказ от исполнения договора, предусмотренный абзацами шестым и восьмым пункта 1 статьи 18, абзацем первым пункта 2 статьи 25, абзацем пятым пункта 1 статьи 28, абзацем седьмым пункта 1 и абзацем четвертым пункта 6 статьи 29 и статьей 32 Закона N 2300-1 [8], является односторонним отказом от исполнения договора, а потому по смыслу статьи 450, пункта 1 статьи 450 и пункта 2 статьи 452 ГК РФ [2] при обращении в суд с иском о признании договора расторгнутым соблюдение досудебного порядка урегулирования спора не требуется. Таким образом имеет место существенное противоречие, с одной стороны досудебный порядок урегулирования «потребительских» споров является, согласно положениям действующего законодательства, необязательным, но с другой стороны, соблюдение вышеуказанного порядка существенно увеличивает эффективность разрешения возникших споров.

Говоря о досудебном урегулировании как об одной из форм защиты прав и законных интересов группы лиц и неопределенного круга лиц – потребителей, необходимо отметить неоднозначность указанной формы защиты и восстановления нарушенных прав потребителей. Досудебный порядок рассмотрения требований предусмотрен с целью побудить стороны самостоятельно урегулировать возникшие разногласия. В случае «потребительских» споров, при выборе досудебного порядка урегулирования как способа восстановления нарушенных прав, необходимо исхо-

доть из следующей константы: «добро- требований потребителя – обязанность
вольное удовлетворение претензионных продавца (изготовителя, исполнителя)».

Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 г. №138-ФЗ (ред. от 14.04.2023 с изм. от 26.04.2023) // СПС «Консультант-Плюс», 2023.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.11.1994 №51-ФЗ (с ред. от 14.04.2023 с изм. от 28.04.2023)// СПС «КонсультантПлюс», 2023.

3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023)// СПС «КонсультантПлюс», 2023.

4. Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи» (ред. от 18.03.2023) // «Российская газета», N 135, 10.07.2003, 2023.

5. Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 28.12.2022) // «Собрание законодательства РФ», 06.05.2002, N 18, ст. 1720, 2023.

6. Федеральный закон от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (ред. от 28.05.2022) // «Собрание законодательства РФ», 02.12.1996, N 49, ст. 5491, 2023.

7. Федеральный закон от 04.06.2018 N 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (ред. от 30.12.2021) // «Российская газета», N 121, 06.06.2018, 2023.

8. акон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I «О защите прав потребителей» // Российская газета от 7 апреля 1992 г., Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 9 апреля 1992 г., N 15, ст. 766 (ред. от 05.12.2022 г.).

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров» // «Российская газета», N 144, 02.07.2021, 2023.

10. Шекунова, Ю.В. Национальная система защиты прав потребителей: понятие и механизмы осуществления защиты / Ю.В. Шекунова // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2022. – № 2(59). – С. 61-68.

11. Гражданско-правовые договоры с участием потребителей : диссертация кандидата юридических наук: 12.00.03 / Образцова Валентина Игоревна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»]. – Москва, 2021. – 229 с.

12. Институт превенции в системе российского права: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Тихонов Ярослав Игоревич; [Место защиты: Казан. (Приволж.) федер. ун-т]. – Казань, 2019. – 225 с.

**PRE-COURT SETTLEMENT AS A FORM OF PROTECTION OF THE RIGHTS AND
LEGITIMATE INTERESTS OF A GROUP OF PERSONS AND AN UNDEFINED
CIRCLE OF PERSONS – CONSUMERS**

M.A. Tsaturyan, *Post-graduate Student*
Russian State Academy of Intellectual Property
(Russia, Moscow)

***Abstract.** The article analyzes and defines the procedure for pre-trial settlement as a form of protecting the rights and legitimate interests of a group of persons and an indefinite circle of persons – consumers, its legal essence and the content of a public contract under the civil law of the Russian Federation, and also analyzes the existing judicial practice in cases related to the named problems, in order to determine the mandatory use of pre-trial procedure, as well as to identify its advantages for resolving disputes in the field of consumer protection.*

***Keywords:** pre-trial dispute resolution, consumer protection, an indefinite circle of persons, a group of persons.*