

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ МЕСТ ПАМЯТИ В ГОРОДСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

И.А. Михеева, студент

Волгоградский государственный университет

(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-6-3-76-78

Аннотация. В данной статье рассматриваются подходы к концептуализации мест памяти. Проведен анализ трудов таких авторов как: Пьера Бурдьё, Пьер Нора, Морис Хальбвакс. Выявлено значение мест памяти в городском пространстве, а также их влияние на повседневную жизнь горожан.

Ключевые слова: место памяти, коллективная память, городское пространство, социальное пространство, город, память.

Места памяти – это элементы материальной и культурной среды, которые оставили след в истории и культуре общества. Они имеют большое значение для трансляции смыслов и позволяют людям сохранять и передавать знания, традиции, культурные ценности и исторические события. Таким образом, места памяти служат как символы, связующие прошлое и настоящее, помогая людям осознать свое место в истории и обществе.

Места памяти неразрывно связаны с городским пространством. Именно они придают городу его уникальность. Они также позволяют нам проследить связь между субъектами (гражданами) и социальным пространством. Описание пространства можно найти в трудах французского социолога Пьера Бурдьё. В своей работе под названием «Социология социального пространства» он рассматривал социальное пространство как абстрактное пространство, состоящее из подпространств или полей, таких как экономическое поле или интеллектуальное поле. Бурдьё подчеркивал, что, хотя социальное пространство и отличается от физического, оно стремится найти свое выражение и описывается через пространство физическое. Значимым социальным объектом, который находится в корне построения социального и физического, является государство с его идеологией и стремлением заразить своей идеологией все общество через скрытые символические системы. «Как бы то ни было, при том состоянии поля, когда повсюду видят власть, так же как в прежние времена от-

казывались признавать ее даже там, где она бросалась в глаза, бесполезно было бы напомнить, что власть – этот своего рода «круг, центр которого находится повсюду и нигде», который никогда специально не скрывался, достигая этого иными способами, – нужно уметь обнаружить там, где она менее всего заметна, где она совсем не узнана, следовательно – признана.». Такими пространствами являются памятные места, в которых представлены знаки коллективной памяти о важных событиях прошлого. Централизующим звеном становятся события, которые переживаются страной. Феномен коллективной памяти рассматривал Морис Хальбвакс. Ученый предложил различать «индивидуальную» и «коллективную» память. Коллективная память определяется идентичностью общества и помогает каждому узнать, кто он является. Функцию фиксации в пространстве коллективной памяти выполняют «места памяти». Эти «точки опоры» несут в себе материальный, символический и функциональный смыслы. Термин «место памяти» был введен в интеллектуальный оборот французским социологом – Пьером Нора. Под ним он понимал «...любой объект материального или нематериального характера, который с течением времени благодаря усилиям множества людей приобретает символический характер и становится элементом памяти...». В главе «Проблематика мест памяти» он ставит проблему отождествления памяти и истории – «Память – это жизнь, носителями которой всегда выступают

живые социальные группы, и в этом смысле она находится в процессе постоянной эволюции, она открыта диалектике запоминания и амнезии, не отдает себе отчета в своих последовательных деформациях, подвластна всем использованиям и манипуляциям, способна на длительные скрытые периоды и внезапные оживления. История – это всегда проблематичная и неполная реконструкция того, чего больше нет. Память – это всегда актуальный феномен, переживаемая связь с вечным настоящим. История же – это репрезентация прошлого». На пересечении этих двух понятий и возникают места памяти как таковые. Места памяти с одной стороны, необходимы истории, чтобы сохранить воспоминания о прошлом и иметь возможность работать с ним, но, с другой стороны, память всегда сохранена в «конкретном пространстве, жесте, образе и объекте» и именно в местах памяти «память кристаллизуется и находит своё убежище». Автор говорит о том, что память уходит с уходом социальных групп, которые пережили те или иные события, поэтому места памяти создаются, чтобы запечатлеть символы во времени. Места памяти также служат символов объединения социальных групп во времени, объединение происходит через поиск своей идентичности: «Переход от памяти к истории заставил каждую социальную группу дать новое определение своей идентичности через оживление ее собственной истории». «Многочисленные места памяти (lieux de mémoire) существуют потому, что больше нет памяти социальных групп». Как утверждает автор, деритуализация, то есть прекращение пользования ритуалом, влечет за собой устремление общества в будущее, а не в прошлое, ценность нового, а не старого – «Деритуализация нашего мира заставила появиться это понятие. Это то, что скрывает, облачает, устанавливает, создает, декретирует, поддерживает с помощью искусства и воли сообщество, глубоко вовлеченное в процесс трансформации и обновления, сообщество, которое по природе своей ценит новое выше старого, молодое выше дряхлого, будущее выше прошлого. Музеи, архивы, кладбища, кол-

лекции, праздники, годовщины, трактаты, протоколы, монументы, храмы, ассоциации – все эти ценности в себе – свидетели другой эпохи, иллюзии вечности». Поэтому и существует проблема утерянной ностальгии и «ледяной патетики», так как наше поколение не является свидетелями тех событий – «Музеи, архивы, кладбища, коллекции, праздники, годовщины, трактаты, протоколы, монументы, храмы, ассоциации – все эти ценности в себе – свидетели другой эпохи, иллюзии вечности. Отсюда – ностальгический аспект проявлений почтения, исполненных ледяной патетики». Необходимо поддерживать чувства, чтобы смыслы переданные через места памяти воспринимались тем должным образом. – «Места памяти рождаются и живут благодаря чувству, что спонтанной памяти нет, а значит – нужно создавать архивы, нужно отмечать годовщины, организовывать празднования, произносить надгробные речи, нотариально заверять акты, потому что такие операции не являются естественными». Таким образом в местах памяти выражают ту память, которой мы уже не живем, но чувство долга и привязанности заставляет нас ценить нас ее – «Уцелевшие места памяти, в которых мы больше не живем, полуофициальные и полностью институционализированные, наполовину эмоциональные и чисто сентиментальные; места единодушия при отсутствии единства, больше не способные выразить ни активной убежденности, ни страстного участия, где, однако, еще прощупывается биение чего-то, оставшегося от символической жизни».

Места памяти неразрывно связаны с городским пространством. Именно они придают городу его уникальность. Они также позволяют нам проследить связь между субъектами (гражданами) и социальным пространством. Места памяти в городском пространстве – это объекты, памятники и мемориальные комплексы, отражающие исторические и культурные события, символы и другие значимые моменты для города или страны. Эти места могут ассоциироваться с национальными героями, знаменитыми произведениями искусства, битвами и войнами, деятелями и т.д. Это

места, которые имеют особое значение для народа или группы людей. Они стали своеобразными символами воспоминаний о важных исторических событиях. Места

памяти имеют огромное значение для формирования и сохранения самобытности города, а также являются инструментом связи поколений.

Библиографический список

1. Социология социального пространства / Пер. с франц.; отв. ред. перевода Н.А. Шматко. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. – 87 с.
2. Социальные рамки памяти / Морис Хальбвакс; [пер. с фр. и вступ. ст. Сергей Н. Зенкин]. – Москва: Новое изд-во, 2007. – 68 с.
3. Nora P. From lieux de mémoire to realms of memory // Nora P., Lawrence D. Kritzman eds Realms of Memory: Rethinking the French Past. 1996. Vol. 1: conflicts and divisions. – N.Y.; Chichester: Columbia University Press, 1996.
4. Нора П. Проблематика мест памяти // Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М. Винок. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1999. – 26 с.

CONCEPTUALIZATION OF THE PLACE OF MEMORY IN URBAN SPACE

I.A. Mikheeva, *Student*
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

Abstract. This article discusses approaches to the conceptualization of the memory location. The analysis of the works of such authors as: Pierre Bourdieu, Pierre Nora, Maurice Halbwax. The significance of memory places in urban space, as well as their impact on the daily life of citizens, is revealed.

Keywords: place of memory, collective memory, urban space, social space, city, memory.