

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

А.А. Марченкова, курсант

Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-6-1-93-95

Аннотация. Данная работа рассматривает разнообразие концепций и представлений о сути уголовной ответственности и необходимость рассмотрения различных подходов к определению данного объекта. Автор выделяет три основных подхода к трактовке уголовной ответственности: как реализацию уголовно-правовых санкций, как структурный элемент уголовных правоотношений и как следствие нарушения норм уголовного права. Также в работе затрагивается вопрос о законности смертной казни, который остается дискуссионным и требует изменения Конституции государства.

Ключевые слова: уголовное наказание, смертная казнь, уголовная ответственность, конституционность, уголовное право.

В условиях складывания демократического, правового государства проблема координации и урегулирования общественных отношений, обеспечения институтов общества и государства, посредством применения различных государственных мер принуждения довольно актуальна. Один из наиболее эффективных средств обеспечения социальной безопасности является уголовная ответственность.

Первостепенной целью уголовной ответственности является реализация принципа справедливости, путем применения различных законодательных норм, которые ориентированы на защиту от преступных посягательств и обеспечение безопасности населения.

С развитием человечества в обществе появляются все более разнообразные способы и методы совершения преступлений. Рассматривая любой вопрос, можно смело сказать, что социум развивается с невероятной скоростью. На мой взгляд в современном уголовном праве присутствует ряд дискуссионных вопросов, подлежащих более детальному рассмотрению.

Одним из таких вопросов может явиться назначение смертной казни как вида наказания за преступление. Законодательством Российской Федерации, а именно статьей 44 Уголовного Кодекса Российской Федерации, предусмотрено 12 видов наказаний, среди которых так же присут-

ствует смертная казнь, но на практике, на данный вид наказания наложен мораторий и его назначение на территории Российской Федерации запрещено [1].

Отсюда и возникает вопрос о привлечении к ответственности серийных убийц, маньяков, насильников, которые с особой жестокостью расправляются с несовершеннолетними и пожилыми людьми.

Рассматривать данный вопрос можно с двух ракурсов. С одной стороны, главной проблемой данного направления являются траты на содержание заключённых. Согласно статистике, государство нашей страны тратит на осуждённых примерно в 5 раз больше средств чем на среднестатистического добросовестного гражданина. По объему расходов из федерального бюджета ФСИН занимает 6 место среди министерств и ведомств. Бюджет Российского тюремного ведомства сопоставим с государственными бюджетами многих европейских стран. Отсюда возникает ряд неоднозначных вопросов. Если же изменения в законодательстве Российской Федерации позволят назначать смертную казнь как вид наказания за преступление, то наша страна сможет сэкономить огромные суммы денег, которые она сможет направить на развитие здравоохранения, поддержание малоимущих семей, оказание помощи детям, которые остались без попечения родителей и находятся в детских

домах. Одним из резонансных случаев является стрельба в Казанской школе. Ильназу Галявиеву за убийство 4 детей и 2 учителей назначили наказание в виде пожизненного лишения свободы. Следовательно, государству будет необходимо тратить миллиарды на содержание данного преступника на протяжении всей его жизни.

Если рассматривать данный вопрос с другой стороны, то тут возникает коллизия о конституционности данной меры наказания.

По мнению А.Ю. Кизилова, смертная казнь является самой жестокой мерой наказания, и, применяя ее государство максимально вторгается в личную сферу жизни гражданина [2, с. 3].

Согласно Конституции Российской Федерации, а именно статье 20 пункту 1, каждый в Российской Федерации имеет право на жизнь, следовательно, как бы целесообразно не было назначение смертной казни, в нашей стране это не представляется возможным, поскольку согласно статье 1 пункту 1 Конституции Российской Федерации, наша страна является демократическим государством и ее приоритетом является жизнь и здоровье граждан [3].

В силу разнообразия концепций, представлений о сущности уголовной ответственности, следует рассмотреть различные подходы к определению исследуемого объекта [4, с. 164].

1. Уголовная ответственность предусматривается как реализация уголовно-правовых санкций. То есть лицо, совершившее преступление, нарушившее нор-

мы уголовного законодательства, претерпевает наложение мер государственного порицания и принуждения.

2. Имеет место быть мнение о том, что уголовная ответственность – есть часть, структурный элемент уголовных правоотношений. Другими словами, отношения уголовной ответственности наступают между государством и нарушителем с момента совершения противоправных действий.

3. Уголовная ответственность – есть следствие нарушения норм уголовного права, выражающееся в обязанности виновного, совершившего преступление подвергнуться неблагоприятным последствиям.

Отсюда непосредственно вытекает вопрос: конституционен ли по своей сути институт смертной казни, легитимен ли он? Отвечая на него, можно подчеркнуть, что единственная мера наказания указание, на которую указывается в конституции, является смертная казнь.

Таким образом, вопрос о законности возвращения такого вида наказания как смертная казнь остается все еще дискуссионным. С одной стороны ее возвращение в большей мере поможет избежать неразумных трат из казны государства и поддержать более необходимые сферы жизни общества в материальном плане. С другой стороны, как уже отмечалось, возвращение смертной казни или снятия с нее моратория будет являться незаконным действием и повлечет необходимость изменения Конституции государства и изменения политического устройства страны.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.03.2022). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 24.06.2023)
2. Кизилов А.Ю. Смертная казнь: апология. Уголовно-правовой очерк. – М., 2003. – С. 3.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Текст Конституции, включающий новые субъекты Российской Федерации – Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область и Херсонская область, приведен в соответствии с официальной публикацией на Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), 6 октября 2022 г.

4. Колоколов Э.О. Уголовное право. Курс лекций. Общая часть. – М., 2019. – 164 с.
5. Павлов, В.Г. Актуальные проблемы уголовного права: Учебное пособие. – Санкт-Петербург: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Юридический центр", 2020. – 159 с. – (Учебники и учебные пособия). – ISBN 978-5-94201-793-4. – EDN ZNZMMG.
6. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая: Учебник / Л.В. Иногамова-Хегай, А.Г. Кибальник, Т.В. Кленова [и др.]. Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Проспект", 2019. – 224 с. – ISBN 978-5-392-29556-2. – EDN QDGIBP.
7. Геранин В.В., Мальцева С.Н. Смертная казнь в России: состояние и перспективы // Человек: преступление и наказание. – 2021. – Т. 29. – № 3. – С. 366-377.
8. Давитадзе М. Д., Майстренко Г. А. Смертная казнь: аргументы «за» и «против» // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 1. – С. 102-107.
9. Дворецкий М.Ю., Анапольская А.И. Смертная казнь: за и против // Пенитенциарная наука. – 2019. – Т. 13. – № 4. – С. 497-502.

ACTUAL PROBLEMS OF CRIMINAL LAW

A.A. Marchenkova, Cadet

**Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
(Russia, Ufa)**

***Abstract.** This paper considers the diversity of concepts and perceptions of the essence of criminal responsibility and the necessity of considering various approaches to defining this object. The author identifies three main approaches to the interpretation of criminal responsibility: as the implementation of criminal-legal sanctions, as a structural element of criminal legal relations, and as a consequence of the violation of criminal law norms. The issue of the legality of the death penalty, which remains controversial and requires changes to the country's constitution, is also discussed in the work.*

***Keywords:** criminal punishment, death penalty, criminal liability, constitutionality, criminal law.*