

СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В.С. Кравченко, магистрант
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-6-1-77-80

***Аннотация.** В статье рассматриваются особенности становления института несостоятельности (банкротства), а также рассматриваются особенности реализации Федерального закона о регулировании банкротства в России, который затрагивает физических лиц, не являющихся предпринимателями. В статье анализируется, как экономический кризис 2008 года и последующие события привели к необходимости принятия Закона о банкротстве. В данной научной работе обсуждаются трудности, связанные с разработкой нормативных актов, обеспечивающих баланс между потребностями заемщиков и кредиторов, а также противоречивые взгляды на природу закона о банкротстве физических лиц.*

***Ключевые слова:** банкрот, банкротство, физическое лицо, кредитор, должник, кредитный договор, социальное государство.*

Отдельные положения, посвященные несостоятельности физических лиц, были отражены еще в Русской правде. По мнению Г.Ф. Шершеневича: «зачатки конкурсного процесса были не чужды древнейшему законодательству России» [9].

В статьях 68 и 69 Русской Правды было дано определение понятия несостоятельности, а также названы ее виды в зависимости от причин несостоятельности должников, наличия и степени умысла. Русская Правда делила банкротство на случайное, неосторожное и злостное [10].

Случайное банкротство возникало в результате непреодолимых обстоятельств, таких как пожары, кораблекрушения или уничтожение имущества врагом.

Неосторожное банкротство предполагало наступление несостоятельности по вине самого должника, «пропившего, проигравшего или истратившего по глупости товар». В этом случае, решение о судьбе должника принимали его кредиторы, они могли либо установить рассрочку задолженности, либо продать самого должника.

Должник признавался злостным банкротом в случае, если заведомо неплатежеспособный должник, имеющий задолженность перед другими кредиторами, оформлял новый займ у неосведомленного о том купца и не возвращал в установлен-

ный срок долг. Наличие злого умысла в действиях должника влекло продажу его в рабство на торгу. В случае его продажи, вырученные средства распределялись с учетом социальной иерархии. В первую очередь погашался вред, причиненный Великому Киевскому Князю, после чего удовлетворению подлежали интересы иностранных и иногородних купцов, а затем всех остальных заимодателей [2].

1 октября 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Данный закон внес изменения в различные нормативные акты, включая главу X Закона о банкротстве и статью 25 Гражданского кодекса РФ.

Основные изменения коснулись банкротства физических лиц, не являющихся предпринимателями.

Изменения, внесенные в Закон о банкротстве [5], затронули прежде всего главу X. На данный момент, именно она определяет особенности процесса банкротства физических лиц.

В ряде современных статей, можно встретить точку зрения, согласно которой утверждается, что ранее отечественное законодательство не знакомо было с институтом несостоятельности (банкротства) граждан. Так, Е.В. Шолохова отмечает в своей работе, что:

«целью ее работы является изучение особенностей нового для Российской Федерации правового института несостоятельности (банкротства) граждан как механизма урегулирования правовых отношений между гражданами-должниками и кредиторами» [11].

Вопрос о возможности признания гражданина, не занимающегося предпринимательской деятельностью, несостоятельным был заморожен на долгие годы [3]. Была предоставлена возможность банкротства только для индивидуальных предпринимателей, в то время как обычные граждане остались не защищенными.

Катализатором, который заставил рассмотреть вопрос о потребительском банкротстве, стал экономический кризис 2008 года. Этот кризис, в сочетании со скачками на валютном рынке, привел к тому, что многие граждане оказались в сложной финансовой ситуации, не смогли выплачивать свои кредиты вовремя и стали накапливать задолженности [4].

С 2013 года Россия вступила в длительный экономический кризис, вызванный резким ослаблением российского рубля на фоне падения мировых цен на нефть, которая является основным источником дохода для бюджета России.

Усугублению кризиса способствовали экономических санкций в отношении России в связи с событиями на Украине. В совокупности данные события привели к росту цен на товары потребления, уменьшение реального дохода населения, при том, что кредитные ставки коммерческих банков по выданным кредитам оставались неизменно высокими.

Согласно статье 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека [1].

Известно, что провозглашение России социальным государством не есть констатация факта построения такового, указанные конституционные положения, скорее, устремлены в будущее, а не отражают уже достигнутое, но при этом являются ориентиром.

Механизм банкротства физических лиц в этом случае можно рассматривать как проявление социальной политики государства. В идеальном варианте этот закон должен помогать добросовестным гражданам, попавшим в трудную ситуацию, которые не в состоянии самостоятельно преодолеть сложности из-за объективных обстоятельств. Однако, мы сталкиваемся с противоречивой ситуацией, когда в период затяжного кризиса, в условиях снижения заработка граждан, при наличии огромного числа потенциальных банкротов (лиц, которые не в состоянии справиться с бременем долгов), законодатель вносит изменения в Закон о банкротстве, следствием чего является вступление в силу положений о банкротстве граждан [7]. При этом законодатель указывает на то, что «потребительское банкротство благо для добросовестного гражданина». Но почему процедура банкротства граждан не была введена ранее?

Длительная разработка механизма потребительского банкротства связана с правовыми проблемами, такими как расширение возможностей для урегулирования задолженности физических лиц и предоставление рассрочки на уплату долга гражданину-должнику в случае, если дело о банкротстве уже возбуждено. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации ранее высказывался против создания льготных режимов для граждан, опасаясь увеличения количества дел в судах.

Законодатель настаивает на социальной направленности политики в отношении банкротства физических лиц. В литературе есть и иные точки зрения на природу института банкротства физических лиц.

В своей работе С.А. Карелина и И.В. Фролов утверждают, что те, кто считают процедуру банкротства физических лиц принятой в интересах граждан – за-

блуждают. Мифы и заблуждения о банкротстве

граждан можно сформулировать примерно так:

1) банкротство граждан призвано защищать интересы малообеспеченных слоев населения (но на практике многие из них не могут позволить себе процедуру банкротства);

2) чтобы обратиться в суд с заявлением о признании несостоятельным физического лица, размер просроченной задолженности перед кредиторами должен составлять не менее 300 000 рублей.

Актуальность в развенчании указанных выше мифов, по их мнению, состоит в том, что они могут создать иллюзию у граждан касательно целей и механизмов его предназначения [6].

Взгляды С.А. Карелиной и И.В. Фролова подчеркивают, что, вводя институт потребительского банкротства, государство преследовало решение обострившихся проблем. Среди них – удовлетворение стремления банковского сектора остановить рост задолженности населения по кредитным обязательствам, а также выполнение кредитными организациями требований Банка России в отношении ужесточения требований по долгам с просрочкой более 90 дней.

Необходимость введения института банкротства объясняется реальной экономической и правовой ситуацией. Однако это вводит в противоречие основную идею этого института – оказание помощи должникам.

В своих рассуждениях относительно введения института банкротства физических лиц, И.В. Фролов указывает на несколько причин, которые затрудняли его более раннее внедрение:

- во-первых, законодатель не смог выработать четких и непротиворечивых норм, необходимых для реализации процедуры банкротства граждан;

- во-вторых, все предыдущие попытки введения механизмов банкротства граждан провалились из-за неподготовленности должников, общества, государственного аппарата и субъектов профессиональной деятельности к системе реабилитационных мероприятий по отношению к финансово несостоятельным физическим лицам;

- в-третьих, финансовая система России ранее справлялась с просроченной денежной задолженностью граждан без применения механизмов банкротства, поскольку объем задолженности не являлся критичным для экономики страны [8].

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации: Государственные символы России. Государственный Флаг РФ, Государственный Герб РФ, Государственный Гимн РФ. – Новосибирск: Сибирское университетское изд-во, 2010. – 47 с. – (Кодексы. Законы. Нормы).
2. Авдеева, О.А. Правовое регулирование гражданских правоотношений в условиях формирования Древнерусского государства / О.А. Авдеева, Е.В. Знамеровский // Государственная власть и местное самоуправление. – 2017. – №12. – С. 54-59.
3. Агишева А.Р. Банкротство физических лиц. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный комментарий). – М., 2015. – 111 с.
4. Алексеев, А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2016. – № 4 (175). – С. 75-82.
5. Иншакова, А.О. Экспертная оценка научного сообщества законодательства о банкротстве физических лиц / А.О. Иншакова, Е.П. Симаева // Власть Закона. – 2012. – № 1 (9). – С. 71-78.
6. Карелина С. А., Фролов И. В. Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан // Закон. – 2015. – № 12.
7. Котельников Н.В., Садков А.Н., Прудникова Н.И. порядок продажи имущества должника в делах о банкротстве физических лиц: особенности реализации имущества,

принадлежащего гражданину- должнику на праве общей собственности // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 4. – С. 126-135.

8. Фролов, И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования / И.В. Фролов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 2. – С. 95-102.

9. Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. – Казань, 1898. – 55 с.

10. Крысанова, Н.В. 2015.04.019. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. – М.: статут, 2015. – 332 с / Н.В. Крысанова // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. – 2015. – № 4. – С. 104-106.

11. Шолохова, Е. В. Несостоятельность (банкротство) гражданина как правовой инструмент обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации / Е.В. Шолохова // Современный юрист. – 2016. – № 3 (16). – С. 27-37.

FORMATION OF THE INSTITUTION OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY) CITIZENS IN THE RUSSIAN FEDERATION

V.S. Kravchenko, *Graduate Student*
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

***Abstract.** The article examines the peculiarities of the formation of the institution of insolvency (bankruptcy), and also examines the specifics of the implementation of the Federal Law on the Regulation of Bankruptcy in Russia, which affects individuals who are not entrepreneurs. The article analyzes how the economic crisis of 2008 and subsequent events led to the need to adopt a bankruptcy Law. This scientific paper discusses the difficulties associated with the development of regulations that ensure a balance between the needs of borrowers and creditors, as well as conflicting views on the nature of the law on bankruptcy of individuals.*

***Keywords:** bankrupt, bankruptcy, individual, creditor, debtor, loan agreement, welfare state.*