

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ВОПРОСУ УМЕНЬШЕНИЯ НЕУСТОЙКИ ПО СТАТЬЕ 333 ГК РФ

А.А. Байкалов, студент

О.А. Подшивалова, студент

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
(Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-7-2-134-136

Аннотация. В статье исследуется российская правоприменительная практика по вопросу уменьшения неустойки по статье 333 ГК РФ. Рассматриваются как разъяснения КС РФ и ВС РФ, так и практика нижестоящих арбитражных судов. Анализируются основания снижения, к каким ситуациям применяется и не применяется статья 333 ГК РФ, что является правомерным снижением неустойки.

Ключевые слова: неустойка, статья 333 ГК РФ, судебная практика, уменьшение неустойки, несоразмерность неустойки.

Статьей 333 ГК РФ, установлены основания для уменьшения неустойки. Согласно позиции КС РФ положения статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и т.д. [1]. При этом, уменьшена может быть не только договорная неустойка, но и законная [2].

Из пункта 77 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой

компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае — явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже неустойки. Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Предоставленная суду возможность уменьшить неустойку в случае ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом свободного определения размера неустойки [3].

Так, сейчас сформировалась судебная практика, что даже неустойка в 0,2% не соответствует принципам разумности и справедливости, ставит взыскателя в преимущественное положение, т.к. она носит

компенсационный характер и не должна быть средством обогащения.

0,2% признаётся чрезмерно высокой неустойкой [4], что обосновывается двумя тезисами:

1) значительное превышение ставки ЦБ РФ (в деле №А45-12075/2022 ставка в 0,2% равнялась 72% годовым, что в 11 раз больше ставки ЦБ РФ [5], в №А76-41440/2021 – 73% годовых, что в 10 раз превышает средние ставки по банковским кредитам [6], в деле №А81-9219/2021 – 75% годовых [7]);

2) 0,1% – обычно применяется в гражданском обороте [8, 9, 10], признается судебной практикой адекватной мерой ответственности [11].

При этом требование о взыскании неустойки в той ее части, которая является явно чрезмерной, может быть квалифицировано судом как злоупотребление правом [12].

При снижении неустойки на основании значительного превышения суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств важно понимать, что может быть такими последствиями: не полученные стороной имущество и денежные средства, понесенные убытки (в том числе упущенная выгода), другие имущественные или неимущественные права, на которые участники обязательства вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.

Степень несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутрен-

него убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Так, в деле №А35-1349/2023 были признаны чрезмерно высокой неустойка 100 000 руб. в день, которая явно превышает возможные потери истца от неисполнения обязательства ответчика по договору поставки, не отвечает критерию соразмерности нарушенному обязательству, чрезмерно превышает необходимый и достаточный уровень компенсации возможных потерь кредитора в сопоставимых условиях, свидетельствует о возможности получения истцом в таких условиях необоснованной выгоды [13].

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств определяется исходя из общей суммы санкций [14].

Важно отметить, что стороны могут урегулировать вопрос о снижении неустойки в договоре, но условия договора о неприменении или ограничении применения нормы об уменьшении неустойки являются ничтожными, а условия договора о предельных размерах неустойки не препятствуют уменьшению неустойки.

Уменьшение неустойки не должно приводить к тому, что должник пользуется денежными средствами на более выгодных условиях, чем добросовестные участники оборота [15] или к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства [16].

По итогу можно сказать о наличии выработанной правоприменительной практике по вопросу уменьшения неустойки по статье 333 ГК РФ. Есть конкретные основания снижения и ситуации, в которых оно применяется, уменьшение неустойки определяется с учётом обычая делового оборота, ставки ЦБ РФ и разумности.

Библиографический список

1. Определение КС РФ от 21.12.2000 N 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Ю.А. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 ГК РФ».
2. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.21) «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств».
3. Определение КС РФ от 15.01.2015 N 7-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паршина А.В. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 ГК РФ».
4. Постановление 20-ого ААС от 28.04.2022 по делу №А23-8583/2021.
5. Постановление 7-ого ААС от 02.09.2022 по делу №А45-12075/2022.

6. Постановление 18-ого ААС от 04.07.2022 по делу №А76-41440/2021.
7. Постановление 8-ого ААС от 07.02.2022 по делу №А81-9219/2021.
8. Постановление 1-ого ААС от 30.08.2022 по делу №А39-12650/2021.
9. Постановление 6-ого ААС от 13.05.2022 по делу №А37-2662/2021.
10. Постановление 7-ого ААС от 12.07.2022 по делу №А45-27770/2021.
11. Постановление АС Дальневосточного округа от 01.07.2022 по делу №А73-17910/2021.
12. Постановление Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 №4231/14 по делу №А40-41623/2013.
13. Решение АС Курской области от 26.07.2023 по делу №А35-1349/2023.
14. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.10.2022 N 308-ЭС21-16199 по делу №А32-17442/2020.
15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 28.06.2022 №11-КГ22-10-К6.
16. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 16.02.2016 №80-КГ15-29.

JUDICIAL PRACTICE ON THE ISSUE OF REDUCING THE PENALTY UNDER ARTICLE 333 OF THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

A.A. Baikalov, *Student*

O.A. Podshivalova, *Student*

Novosibirsk State University

(Russia, Novosibirsk)

Abstract. *The article examines the Russian law enforcement practice on the issue of reducing the penalty under Article 333 of the Civil Code of the Russian Federation. Both clarifications of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation and the practice of lower arbitration courts are considered. The article analyses the grounds for reduction, to which situations Article 333 of the Civil Code of the Russian Federation applies and does not apply, and what constitutes a legitimate reduction of the penalty.*

Keywords: *penalty, Article 333 of the Civil Code of the Russian Federation, court practice, reduction of penalty, disproportionality of penalty.*