

СООТНОШЕНИЕ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ И ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА

А.А. Байкалов, студент

О.А. Подшивалова, студент

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
(Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-7-2-125-127

Аннотация. В статье исследуется российская правоприменительная практика по вопросу соотношения товарных знаков и объектов авторского права в целях применения абзаца 1 пункта 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации. Рассматриваются конкретные дела об оспаривании регистраций товарных знаков и решений Роспатента об отказе в регистрации товарных знаков. Анализируется доказательственная база дел и известность как главный критерий объекта авторского права.

Ключевые слова: товарный знак, авторское право, статья 1483 ГК РФ, судебная практика, Роспатент.

Согласно статье 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с названием известного в Российской Федерации на дату подачи заявки произведения науки, литературы или искусства, персонажем или цитатой из такого произведения, произведением искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Тем не менее, Роспатент по собственной инициативе обозначение на противоречие пункту 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации не проверяет – правообладатель должен самостоятельно оспорить регистрацию через Роспатент на стадии экспертизы или через суд после регистрации товарного знака. Вследствие этого подобные споры достаточно распространены в правоприменительной практике.

Исходя из статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации главным критерием для объекта авторских прав является известность, именно вокруг данной оценки строится судебный спор.

Так, в деле №СИП-626/2021 была оспорена регистрация товарного знака «УМКА», который является аббревиатурой от «Универсальный Модульный Комплекс

Аварийный / аварийного оповещения». Данному обозначению было противопоставлено имя персонажа мультфильма «Умка», авторские права на которого возникли ещё в 1969 году. В доказательство были приложены: информация из Интернета об открытых скульптурах в честь персонажа, сведения о рейтингах мультфильмов и вхождении их в золотую коллекцию фильмов киностудии «Союзмультфильм», которая являлась крупнейшей киностудией в СССР и т.д. Заявитель же спорного обозначения настаивал, что слово «умка» по словарю относится к обозначению белого медведя [1].

В деле №СИП-82/2022 киностудии «Союзмультфильм» отстаивала законность решения об отказе в выдаче свидетельства на товарный знак с изображением, сходным с Чебурашкой. В данном случае было приложено меньше доказательств известности (упомянута только золотая коллекция киностудии), но заявитель товарного знака и не оспаривал известность персонажа, что дало право коллегии судей однозначно признать Чебурашку известным широкому кругу потребителей по состоянию на дату приоритета спорного товарного знака [2].

В деле №СИП-883/2020 известность объекта авторских прав доказать не удалось: решение Роспатента об отказе в регистрации товарного знака «Бумбараш» было признано недействительным несмот-

ря на одноименный фильм 1971 года, снятый по мотивам литературного произведения Гайдара А.П., и права на который возникли ранее даты подачи заявки на товарный знак. В доказательство были приложены сведения об известности за счёт кинопоказов и различных наград. Суд признал, что данные награды были получены очень давно, а рейтинги представлены не из авторитетных изданий [3].

В деле №СИП-479/2020 рассматривалось противопоставление товарного знака «Сибирский цирюльник» (в отношении парикмахерской) и одноименного фильма 1998 года, автором и режиссером которого является Н.С. Михалков. Против позиции о фантазийном словосочетании, которое вошло в употребление именно из-за художественного фильма, были представлены доказательства того, что у потребителей данное словосочетание ассоциируется не с фильмом. Главным доказательством стал социологический опрос. При абстрактном упоминании названия «Сибирский цирюльник» ассоциации: парикмахер (44,6%), магазин косметических товаров (29,7%), салон красоты (26,2%). Если уточняется, что «Сибирский цирюльник» – это название салона красоты, то абсолютное большинство участников опроса в ассоциациях указывают ассоциацию с парикмахерскими услугами (75,7%). Только 3% опрошенных указали, что, если салон красоты или магазин косметических товаров называется «Сибирский цирюльник», они могут предположить, что режиссер Н.С. Михалков участвует в управлении им в качестве руководителя или учредителя. Поскольку Роспатент не доказал, что в связи с включением в заявленное на регистрацию обозначение словесного элемента

«Сибирский цирюльник» потребитель может быть введен в заблуждение, решение Роспатента об отказе в регистрации товарного знака «Сибирский цирюльник» было признано недействительным [4].

Важно отметить, что известность произведений авторского права должна подтверждаться на дату спора. В деле №СИП-577/2020 рассматривалось противопоставление товарного знака «Бибигон» и имени героя сказки Чуковского К.И. «Приключения Бибигона», написанной и опубликованной в 1945-1946 годах. Действительно, само по себе слово «Бибигон» не является распространенным, носит фантазийный характер и было впервые упомянуто именно в качестве имени персонажа, являющегося объектом авторского права. Но в суде правообладатель Бибигона не представил материалов, из которых следовало бы, что данное обозначение являлось бы для среднего российского потребителя общеупотребимым словом и ассоциировалось бы с правообладателем исключительных прав в настоящее время [5].

По итогу можно сказать о том, что известность объекта авторских прав имеет самое главное значение в целях применения абзаца 1 пункта 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации. Самым эффективным способом доказывания известности является социологический опрос, отражающий ассоциации потребителей на настоящее время. Известные ранее «Бумбараш», «Бибигон» или «Сибирский цирюльник» сейчас уже не вызывают таких стойких ассоциаций с соответствующими произведениями. Дополнительными доказательствами могут служить известные и актуальные рейтинги, выписки из статей, памятники и скульптуры и т.д.

Библиографический список

1. Решение Суда по интеллектуальным правам от 27.10.2021 года по делу №СИП-626/2021.
2. Решение Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2022 года по делу №СИП-82/2022.
3. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.09.2021 года по делу №СИП-883/2020.
4. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.02.2021 года по делу №СИП-479/2020.
5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2021 года по делу №СИП-577/2020.

THE RATIO OF TRADEMARKS AND COPYRIGHT OBJECTS

A.A. Baikalov, *Student*

O.A. Podshivalova, *Student*

Novosibirsk State University
(Russia, Novosibirsk)

Abstract. *The article studies the Russian law enforcement practice on the issue of correlation between trademarks and copyright objects for the purpose of application of paragraph 1 of clause 9 of Article 1483 of the Civil Code of the Russian Federation. The article considers specific cases on contesting trademark registrations and Rospatent's decisions on refusal to register trademarks. The evidentiary basis of the cases and fame as the main criterion of the copyright object are analysed.*

Keywords: *trade mark, copyright, Article 1483 of the Civil Code of the Russian Federation, court practice, Rospatent.*