

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФОРМ ИМПЕРАТИВНОЙ ДЕМОКРАТИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.А. Байкалов, студент

О.А. Подшивалова, студент

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
(Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-7-2-122-124

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы институтов императивной демократии в Российской Федерации, даётся их краткая характеристика и потенциальные пути решения проблем. Предлагается четыре направления деятельности по совершенствованию форм императивной демократии, которые могут повысить популярность и эффективность императивной демократии, что отразится на демократизации Российской Федерации в целом.

Ключевые слова: демократия, императивная демократия, консультативная демократия, проблемы, совершенствование демократии.

Не так давно в 2020 году был принят Закон о поправке к Конституции РФ 2020 г. и проведена конституционная процедурная новелла: общероссийское голосование [1]. Процедура конституционной реформы 2020 года в виде данного голосования с отсутствием дифференциации выбора относится к институтам консультативного конституционализма, являющегося формой непосредственной демократии. Это означает, что результаты такого изъясления воли народом не будут считаться для государственной и муниципальной власти необходимыми к обязательному исполнению [2].

Поэтому важно развивать второй, более важный, тип непосредственной демократии, именуемый «императивный». Обязательность принятых посредством её решений обеспечивает реализацию истинного изъясления народом своей воли. Следовательно, развитие подобных институтов должно быть приоритетной задачей государства, ставящего в своей стратегии государственной национальной политики во главе укрепление демократии.

На практике реализация данной цели идёт неоднозначно. С одной стороны идёт цифровизация и оптимизация институтов выборов, но практика реализации остальных институтов малоэффективна. Референдумом в 95% случаев решаются вопросы самообложения, которые по своей сути

должны решаться сходом граждан, тенденция чего в последнее время и наблюдается, что в скором времени крайне негативно скажется на референдумной статистике местного уровня. Что касается федерального и регионального уровня, то последние процедурные ограничения и излишние ограничения проведения референдума не оставляют шансов на дальнейшее развитие института [3].

Демократическая волна самообложения на местном уровне спадает и переливается из референдумов в сходы граждан, а при столкновении с более серьёзными вопросами сталкивается с низким правосознанием населения и иными интересами власти, которые им было бы выгодно решить через консультативную форму демократии. Судебная практика указывает на достаточно лёгкое оспаривание органами власти решений сходов граждан ввиду частых процедурных ошибок. Параллельно органами власти развиваются и стимулируются консультативные институты демократии, что не обязательно для власти и менее масштабны, зато наглядно осуществимы в конкретных вопросах. Сходы граждан всё больше вытесняются собраниями, конференциями и публичными слушаниями с обсуждением инициативных проектов.

Доступность консультативных форм укрепляется в сознании граждан, многим не принципиально, что и как реализуется,

в каком порядке систематизировано в главе 5 ФЗ «Об общих принципах ОМСУ». Если органы власти показали, как работает институт инициативного проекта и обеспечивают его дальнейшую реализацию, то население будет использовать именно его. Вероятно, этим можно объяснить статистическую пропасть между всеми субъектами РФ и тремя первенствующими в вопросах самообложения [4].

Императивно-демократические институты занимают первенствующее положение, так как именно они создают условия для свободного народного волеизъявления, что способствует участию граждан в законодательной деятельности, вследствие чего устанавливаются конкретные векторы развития государства с учётом изъявления воли народом. Эффективность институтов императивной демократии играет ключевую роль в организации и развитии демократического государства.

Следовательно, популяризация консультативных форм демократии при усложнении или даже неприменении императивных форм может негативно сказаться на демократизации Российской Федерации.

Вектор политики и развития институтов смещён в сторону консультативных форм, решения которых не обязательны для власти. Низкое правосознание граждан не позволяет разграничивать предлагаемые институты по императивности вынесенного решения, выбор идёт исходя из доступности института, которую определяет власть.

Поэтому если не предпринимать мер по развитию и совершенствованию императивно-демократических институтов, их реализация с каждым годом будет продолжаться уменьшаться, не говоря уже об общей эффективности институтов.

Развитие императивно-демократических институтов можно представить в нескольких основных направлениях.

1. Повышение доступности реализации форм императивной демократии. В данный пункт могут включаться законодательные изменения, направленные на упрощение процедур. Такими изменения-

ми могут быть: снятие излишних временных ограничений и организационное упрощение процедуры референдума в рамках, предложенных в параграфе четвёртом исследования, упрощения схода граждан касательно преюдициального факта правонарушения, верная систематизация с разграничением институтов императивной и консультативной демократии в ФЗ «Об общих принципах ОМСУ», обозначение указанных институтов в Конституции РФ, закрепление демократического подхода в принятии ФЗ «О формах учредительной власти в РФ», что даст понимание отдельных институтов как частей единого механизма императивной демократии.

2. Цифровизация рассматриваемых институтов. Пока что упор сделан на выборы и неизвестно будет ли применяться ДЭГ и на других институтах. С учётом скорости её разработки и готовности для широкого внедрения данный вопрос уже должен был быть предметом для обсуждения в ЦИК РФ. Также на стыке первого и второго направления организационный момент референдума о сложности создания инициативной группы, региональных подгрупп и сбором подписей, который также может решаться с помощью портала схожего по функционалу [5].

3. Повышение правосознания и интереса граждан, их активности и инициативности, особенно, на местном уровне. В данном направлении важна не только просветительская деятельность (например, мероприятия, организованные избирательными комиссиями), но и вовлечение граждан в процесс демократии. В данное время этот вопрос взаимосвязан с проблемой недоверия народа к власти и реализуемым им институтам. Повышение прозрачности институтов и их цифровизация могут способствовать решению данной проблемы.

4. Контроль за соответствием местного и регионального законодательства федеральному, помощь местному населению по вопросам императивно-демократических институтов для предупреждения последующих оспариваний решений и признания их незаконными в суде. В данной сфере

так же значительную роль могут сыграть избирательные комиссии.

По итогу можно сказать, что параллельная деятельность по всем четырём направ-

лениям повысит популярность и эффективность императивной демократии, что отразится на демократизации государства в целом.

Библиографический список

1. Кравец И.А. Проектный конституционализм, равное достоинство и перспективы конституционного правосудия / И.А. Кравец // Журнал конституционного правосудия. – 2020. – № 6 (78). – С. 14-19.

2. Пастухов А.В. Консультативные институты непосредственной демократии: проблемные аспекты развития в современной России // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. – 2013. – №1.

3. Елистратова О.В. Институт самообложения граждан в России: понятие и перспективы развития // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2022. – №3 (63).

4. Байкалов, А. А. Статистический анализ института референдума в РФ / А. А. Байкалов // Молодой ученый. – 2021. – № 21 (363). – С. 160-161.

5. Байкалов, А. А. О причинах неэффективности института референдума в РФ / А.А. Байкалов // Молодой ученый. – 2021. – № 21 (363). – С. 161-163.

IMPROVING THE FORMS OF IMPERATIVE DEMOCRACY IN THE RUSSIAN FEDERATION

A.A. Baikalov, Student

O.A. Podshivalova, Student

**Novosibirsk State University
(Russia, Novosibirsk)**

***Abstract.** The article considers the problems of institutions of peremptory democracy in the Russian Federation, gives their brief characterisation and potential ways of solving the problems. It proposes four directions of activity to improve the forms of imperative democracy, which can increase the popularity and effectiveness of imperative democracy, which will affect the democratisation of the Russian Federation as a whole.*

***Keywords:** democracy, imperative democracy, consultative democracy, problems, improving democracy.*