

ОСОБЕННОСТИ УНИВЕРСАЛЬНОЙ УНИФИКАЦИИ КОЛЛИЗИОННЫХ НОРМ

Э.М. Алсынбаева, канд. юрид. наук, доцент
Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-7-2-100-102

***Аннотация.** В статье рассматривается понятие и особенности универсальной унификации коллизионных норм. Автор проводит соотношение унификации с гармонизацией. Рассматриваются порядок и особенности применения унификации. Несмотря на преимущества унификации, автор выявил и ее минусы. Сделан вывод о том, что унификация – это перспективный способ гибкого и точечного коллизионного регулирования.*

***Ключевые слова:** унификация, коллизионные нормы, международная гармонизация, международное частное право, национальное право государства.*

Процесс унификации в настоящее время играет значимую роль в общей гармонизации коллизионных норм. В целом стоит заметить, что унификация и материальных и коллизионных норм в плане применяемых терминов весьма дискуссионна как в научной доктрине, так, собственно, и в практическом применении в сфере международного частного права (далее – МЧП).

Заметим, что в настоящее время такие термины как «унификация» и «гармонизация» широко используются в схожем понимании их содержания. Но, думается, что данные определения отнюдь не равнозначны. К примеру, Ю.А. Тихомиров, под унификацией понимает разработку и введение в действие общеобязательных единообразных юридических норм, а под гармонизацией – согласование общих подходов, концепций развития национальных законодательств, выработку общих правовых принципов [1, с. 75].

Доронина Н.Г. же понимает гармонизацию права как разновидность унификации [2, с. 85].

Тем не менее, обобщая различные позиции, присутствующие в научном сообществе, думается, что это отнюдь не аналогичные по смыслу понятия, а скорее даже наоборот, соотносятся между собой как общее (гармонизация) и частное (унификация). В этом понимании, «гармонизация», как, безусловно, понятие, охватывающее обширную сферу отношений, следует воспринимать как целостный процесс, направленный на созидание единых прин-

ципов и направлений нормативного развития. Унификация по своей сути, применима к определенным нормам права.

В основе критерия дифференциации исследуемых нами терминов лежит, прежде всего, форма возникновения норм, как регуляторов частноправовых отношений, осложненных иностранным элементом. Сама форма выражения унификации, в целом не характеризуется разнообразием, она скорее представляет собой процесс создания одинаковых по содержанию норм, с целью их единообразного применения в различных государствах. Собственно и возникает данная форма, прежде всего, из договоров, но именно тех, что легально имплементированы в национальное законодательство, посредством процедуры ратификации договора.

Заметим, что унификация как способ достижения единообразия, при регулировании отношений с иностранным элементом, применима с целью установления абсолютно идентичных (по тексту) коллизионных норм. Однако гармонизация преследует несколько иную цель – установление схожих по смыслу коллизионных норм, но вовсе абсолютно идентичных по тексту.

В этой связи особого внимания заслуживают Гагские конференции, чья деятельность собственно и направлена на процедуру унификации коллизионных норм, особенно в странах Европы. Результатом их деятельности является ряд конвенций, например, конвенция о праве,

применимом к международным договорам купли продажи (1955 г.), конвенция о праве, применимом к переходу права собственности при международной купле-продаже товаров (1958 г.), конвенция о праве, применимом к определенным правам на ценные бумаги, находящиеся во владении посредника (2006 г.) и другие. Именно данные конвенции имеют особое значение в процессе унификации, поскольку в общем то охватывают в своем регулировании обширные частноправовые отношения, осложненные иностранным элементом.

Отметим, что Россия, так же участвует во многих двусторонних договорах о правовой помощи. А ведь они представляют собой весьма успешный способ унификации коллизионных норм. И, собственно, на сегодняшний день таких договоров уже около тридцати, к примеру с Белоруссией, Вьетнамом, Грецией, Египтом, Киргизией, Кипром и др.

В качестве минусов унификации следует указать следующее. Прежде всего, унификация не рассчитана на быстрое регулирование тех или иных правоотношений. Поэтому логично, что это напрямую связано, прежде всего, с наличием государственного суверенитета, а, вследствие этого, и превалирующая цель каждого государства – это распространять именно свою юрисдикцию, в том числе и на иностранных граждан.

В процедуре унификации корректно говорить о присутствия в ней признака взаимовлияния, под которым следует понимать модернизацию национальной правовой системы того или иного государства по образцам отдельных норм иностранного права.

Важное значение имеет тот факт, что в процессе унификации речь идет не всегда именно о каких-то отдельных нормах, подлежащих заимствованию в национальную правовую систему государства. Унификации подвергаются порой и целые институты или комплекс нормативно-правовых актов в области коллизионного регулирования, что наш взгляд в некоторой степени упрощает данный процесс. Как пример, можно привести заимст

ние нормативного акта может послужить принятие в 1996 году Закона Лихтенштейна «О международном частном праве», который во многом состоял из положений аналогичного закона Австрии «О международном частном праве» (1978 г.).

В международной гармонизации в основе лежат уже предпочтения составителей, в зависимости от которых представляется возможным заимствовать способы регулирования коллизионных вопросов из национального права разных стран. При этом, норма, которая легла в основу международного акта приобретает иной статус и теряет связь с правопорядком, который способствовал ее возникновению.

Процесс гармонизации, «как способ сближения национального права, положен в основу существования Европейского союза. Кроме того, постоянная работа над гармонизацией, является необходимым условием вступления в Европейский союз» [3, с. 123]. Однако, «при гармонизации коллизионных норм не исключается риск принятия противоречивых решений, так как толкование норм может не совпадать, по причине того, что даже при полной текстуальной идентичности, нормы остаются частями своих национальных систем и будут интерпретироваться как составная часть национального права» [4, с. 12]. Соответственно, несмотря на незначительные минусы унификации, представляется, что это весьма перспективный способ с целью гибкого и точечного коллизионного регулирования.

Подводя итог вышеизложенному исследованию, необходимо отметить, что унификация в сравнении с гармонизацией имеет особые цели и форму выражения. В этой связи нельзя отождествлять данные термины. Унификация, в отличие от гармонизации в целом как общего термина, имеет своей специфичной целью – установление (выведение) единой коллизионной нормы для всех участников международного договора. Соответственно она имеет в своей основе письменную форму и находит свое закрепление в международных договорах.

Именно с применением процедуры унификации непосредственно региональ-

ные организации (к примеру, такие как Европейский союз, на Гаагских конференциях) происходит выведение общей коллизионной нормы в различных отраслях международного права, таких как право договоров, право на завещание, право трастов и т.д. Заметим, что и Россия в процессе унификации принимает активное участие с помощью двусторонних договоров о сотрудничестве.

На наш взгляд, в настоящее время унификация, как одна из форм адаптации и

точечного изменения коллизионных норм, перспективная процедура. И в отличие от гармонизации она не ставит перед собой глобальных задач по трансформации и адаптации в целом правовых систем государств, которые стремятся в большинстве своем сохранить свой суверенитет. В этом мы видим преимущество унификации – на суверенитет государства в данном случае она не посягает.

Библиографический список

1. Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения. – М.: Норма, 1996. 432 с.
2. Доронина Н.Г. Унификация и гармонизация права в условиях экономической интеграции государств // Право и экономика. – 1997. – № 17-18. – С. 84-92.
3. Патрикеев Е.А. Развитие международного частного права стран-членов ЕС (на примере коллизионного права) // Правоведение. – 2006. – № 5. – С. 121-133.
4. Кутафин Д.О. Унификация и гармонизация норм права о залоге в международном частном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 27 с.

FEATURES OF UNIVERSAL UNIFICATION OF CONFLICT OF LAWS

E.M. Alsynbaeva, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*
Ufa University of Science and Technology
(Russia, Ufa)

***Abstract.** The article discusses the concept and features of universal unification of conflict norms. The author conducts a ratio of unification with harmonization. The procedure and peculiarities of unification application are considered. Despite the advantages of unification, the author also revealed its disadvantages. It was concluded that unification is a promising way of flexible and point collision regulation.*

***Keywords:** unification, conflict of laws, international harmonization, international private law, national law of the state.*