

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН

Е.В. Яковенко, канд. юрид. наук

Н.А. Габагуева, студент

Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации
(Россия, г. Владивосток)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-5-198-200

Аннотация. В настоящей статье рассмотрены некоторые проблемы института несостоятельности (банкротства) граждан, акцентировано внимание на проблеме злоупотребления правом со стороны должника. На основе изучения законодательства, научной литературы, правоприменительной практики оцениваются возможные направления решения или минимизации проблем и более эффективного применения процедур банкротства физических лиц на практике.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, банкротство гражданина, преднамеренное банкротство, финансовый управляющий.

Институт несостоятельности (банкротства) граждан в Российской Федерации был введен 1 октября 2015 года, вследствие принятия 10 главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Несмотря на то, что прошло достаточное количество времени, в правоприменительной практике по сей день встречаются проблемы при регулировании общественных отношений в сфере банкротства.

Одной из главных проблем на сегодняшний день при проведении процедуры банкротства граждан является то, что зачастую назначаемые для проведения процедур финансовые управляющие не исполняют обязанности, которые предусмотрены законодательством, либо злоупотребляют своими правами. Так, Арбитражный суд Челябинской области привлек к административной ответственности финансового управляющего К., так как он не представил отчет о ходе процедуры реализации имущества должника. Данная обязанность предусмотрена п. 3 ст. 143, п. 7 ст. 213.12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Данные действия повлекли привлечение к ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 14.13 КоАП и освобождение от исполнения обязанностей арбитражного управляющего [1].

Подобные действия способны причинить вред как кредиторам, так и самому должнику, поскольку способствуют затягиванию процедур банкротства гражданина. Для борьбы с этой проблемой в литературе предлагается сформировать реестр финансовых управляющих, в котором будет указана информация о принадлежности их к конкретной организации, сведения о состоявшихся процедурах банкротства, обстоятельствах, при которых производилась дисквалификация, сведениях о прохождении курсов повышения квалификации. Данный реестр должен быть доступен для населения, чтобы каждый мог ознакомиться с деятельностью указанных субъектов процедуры банкротства. Это нужно в целях улучшения судебной практики, при которой суды смогут избирать финансовых управляющих из данного информационного портала при назначении их по конкретному делу [2, с. 163].

Отметим, что введение указанного реестра не поспособствует решению проблемы в полной мере. Кодекс об административных правонарушениях РФ предусматривает ответственность в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей (ч. 3. ст. 14.13 КоАП РФ). Исходя из того, что в практике присутствует большое количество случаев

неисполнения финансовыми управляющими обязанностей, то, скорее всего, установленная законодателем сумма не внушает определенного «страха» при совершении правонарушения. Именно для этого необходимо увеличить административный штраф, закрепленный в ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ для должностных лиц при банкротстве граждан.

Следующая проблема при банкротстве физического лица в Российской Федерации – стоимость данной процедуры. Назаров Д.Г. утверждает, что большинство граждан-должников представляют ту часть населения, которые не обладают высоким уровнем дохода, испытывающие проблемы с трудоустройством и находящиеся на крайней черте состояния бедности [3, с. 43]. Так, в Красноярском крае процедура банкротства была прекращена из-за того, что гражданин Н. имел обязательства в размере 1,7 млн. рублей. Арбитражный суд установил факт недостаточности средств и имущества, которые находились у гражданина Н. на праве собственности, для оплаты расходов в ходе процедуры банкротства, а также полного или частичного удовлетворения требований кредиторов. Это связано с тем, что единственным источником дохода являлась заработная плата в размере 17 тыс. рублей в месяц [4].

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что граждане-должники не всегда способны удовлетворить требования кредиторов даже в тех случаях, когда начинает действовать процедура банкротства. В большинстве случаев это связано с тем, что они объективно не обладают таким количеством имущества и денежными средствами, которые способны погасить все обязательства.

Вместе с тем часто важным обстоятельством, препятствующим успешному проведению процедуры банкротства, является злоупотребление правом со стороны должника.

Так, приговором Ессентукского городского суда Ставропольского края от 25.06.2015 по делу № 1-225/2015, вступившим в законную силу, должник признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ – преднамеренное банкротство. В связи с этим арбитражный суд, рассматривая дело о банкротстве, пришел к выводу о том, что должник умышленно совершил действия по утрате имущества, которым обеспечивались требования кредитора, совершил преступление, предусмотренное ст. 196 УК РФ – преднамеренное банкротство, а потому, в соответствии с ч. 4 ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», должник не подлежит освобождению от обязательств перед кредитором [5, с. 57-58].

Миндзаев Г.О. пишет, что некоторые должники специально начинают процедуру реструктуризации долгов, чтобы «затянуть» выполнение обязательств перед кредиторами. При этом трудно доказать недобросовестность гражданина, потому что сама природа несостоятельности направлена на длительный период погашения долга [6, с. 209-210].

Чтобы устранить вышеупомянутые проблемы, представляется целесообразным на начальных этапах процедур банкротства ужесточить процесс проверки имущества должника. В ст. 130 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляются правила оценки имущества должника, при этом отсутствует требование о проверке имеющегося и ранее имевшегося имущества у гражданина. Данный этап смог бы способствовать решению проблем по злоупотреблению правом и помочь оценить объективное состояние имущества должника-гражданина и соотношение его стоимости с суммой задолженности перед кредиторами.

Библиографический список

1. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.09.2022. Дело № А76-20220/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/9olvB1T0C9xj/> (дата обращения: 29.03.2023).
2. Наточий С.Ю. Институт банкротства физических лиц: проблемы правового регулирования // Юристъ-Правоведъ. – 2022. – № 2 (101). – С. 163.

3. Назаров Д.Г. Особенности и тенденции банкротства физических лиц в современной России // Евразийская адвокатура. – 2018. – № 1 (32). – С. 43.

4. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.11.2015. Дело № А33-14097/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/8RE8gUbt6O6O/> (дата обращения: 24.03.2023).

5. Ахтямова Л.А. Лжебанкротства граждан: анализ судебной практики // Административное право. – 2017. – № 1. – С. 57-58.

6. Миндзаев Г.О. Банкротство физических лиц: проблемы теории и практики // Власть Закона. – 2019. – № 3(39). – С. 209-210.

ABOUT SOME PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF BANKRUPTCY OF CITIZENS

E.V. Yakovenko, *Candidate of Legal Sciences*

N.A. Gabagueva, *Student*

Far Eastern Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

(Russia, Vladivostok)

Abstract. *In this article, some problems of the institution of insolvency (bankruptcy) of citizens are considered, attention is focused on the problem of abuse of the right by the debtor. Based on the study of legislation, scientific literature, law enforcement practice, possible directions for solving or minimizing problems and more effective application of bankruptcy procedures of individuals in practice are evaluated.*

Keywords: *bankruptcy, insolvency, bankruptcy of a citizen, intentional bankruptcy, financial manager.*