

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЕННЫЕ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (НАЧАЛО XX ВЕКА)

И.В. Упоров, *д-р ист. наук, канд. юрид. наук, профессор*
Краснодарский университет МВД России
(Россия, г. Краснодар)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-5-143-146

***Аннотация.** В статье рассматриваются особенности правового регулирования военного судопроизводства по уголовным делам в завершающий период Российской империи. Анализируются нормы Устава военно-судебного в редакции 1902 г. Делаются соответствующие обобщения. Отмечается, в частности, что данным актом предусматривалась достаточно разветвленная и сложная структура военных судов, регулирование которых осуществлялось отдельно от общих судов. Функционирование военных судов давало власти возможность достаточно быстро решать вопросы по осуждению и наказанию лиц из числа военнослужащих, и прежде всего виновных в преступлениях против государства.*

***Ключевые слова:** военные суды, устав, главный военный суд, полковой суд, Российская империя.*

Военные суды в контексте известной судебной реформы 1864 г. имели особое правовое регулирование. При этом изначально в XIX в. соответствующие нормы содержались в Уставе уголовно-военном 1839 г. (V часть Свода военных постановлений). Этот Устав заключал в себе две книги: о преступлениях и наказаниях (свод материальных законов) и о военном суде (свод законов процессуальных). Каждая из книг представляла собой два формально обособленных кодекса уголовных законов: для мирного времени и для военного. Главным материалом для законов мирного времени послужили артикулы Петра Великого, военного – полевое уголовное уложение 1812 г. В 1855 г. Устав был издан вторично, в 1859 г. – в третий раз. Первая его книга сохраняла силу до издания Воинского устава о наказаниях (1868 г.), вторая – до издания Устава военно-судебного (1867 г.) [1, с. 22]. В дальнейшем указанные уставы подвергались изменениям. Наиболее существенные связаны с законом от 9 августа 1878 г., когда военные суды рассматривали дела о государственных преступлениях – в случаях, когда последние были сопряжены с вооруженным сопротивлением [2, с. 72]. И далее некоторые изменения были внесены в начале XX в.

Рассмотрим на основе этой редакции характеристики военно-судебной власти по Уставу военно-судебному в редакции по состоянию на 1 января 1902 г. (изданный в этом же году К. Мартыновым [3]), учитывая, что власть все активнее использовала военные суды как инструмент в политической борьбе с противниками государственного строя, имея в виду такие выгодные для власти особенности, как относительная закрытость судов, их скоротечность, включая исполнение вынесенных приговоров, а также весьма ограниченную гласность и возможность управлять судами путем широких полномочий по назначению судей из числа военнослужащих (заметим также, что в литературе данный акт часто именуется как Военно-судебный устав).

Представляется целесообразным выделить следующие основные положения. Во-первых, устройство военных судов должно было быть сходно с системой общегосударственных судов. Во-вторых, за основу Военно-судебного устава было взято гражданское законодательство о судопроизводстве и судопроизводстве в той части, где оно не противоречит специально-военным требованиям. В числе таких требований были: сохранение и укрепление воинской дисциплины и чинопочитания;

оставление за непосредственными военачальниками не только надзора, но и ответственности за соблюдение в их частях воинской дисциплины; защита подчиненных от произвола командиров; невмешательство лиц гражданских ведомств в служебные отношения и жизнь военнослужащих; система военного судопроизводства не должна быть слишком дорогой и в своих расходах исходить из возможностей Министерства обороны; эта система должна быть применимой в условиях военного времени. В этой связи следует заметить, что гражданская система судебной власти состояла из трех основных элементов, определенных для общеуголовной юрисдикции: суд мировой – единоличный с апелляцией в мировой съезд; окружной уголовный суд без участия присяжных заседателей и с жалобами на его решение в судебную палату и уголовный суд с участием присяжных; в) кассационный суд. Суды всех трех видов были самостоятельны и отделены от административной власти, начиная с ведения следствия и до приведения в исполнение приговора суда. Применение этих главных оснований и было положено в систему военной юстиции с учетом специальных требований [4, с. 360]. Военные суды действовали на коллегиальной основе (ст. 2 Устава). Согласно ст. 3 юрисдикция полковых судов распространялась на те войсковые части, при которых они были учреждены. Что касается юрисдикции военно-окружных судов, то таковая в соответствии со ст. 3 распространялась на всех подсудных военному суду лиц в том военном округе, в котором учреждался суд, а ведомство Главного военного суда распространяло свою юрисдикцию на все военно-окружные суды в империи. Полковые и военно-окружные суды рассматривали дела по существу, а Главный военный суд наблюдал за охранением точной силы закона и за единообразным его исполнением военными судами (ст. 4 устава).

Особенностью Главного военного суда было то, что он не разбирает обстоятельств события, ограничиваясь сопоставлением обстоятельств дела, признанных судом доказанными в смысле применения к ним

закона. Главный военный суд не рассматривал кассационные и частные жалобы и протесты, разрешение которых было связано с рассмотрением дела по существу. Исходя из лежащей на нем обязанности наблюдения за соблюдением военными судами точной силы закона и единообразным его применением, Главный военный суд, усмотрев в приговоре неправильное применение закона о наказании или нарушение форм судопроизводства, указывал на данное нарушение, а в особых случаях отменял или изменял приговор или выносил новый, если его изменение и вынесение не усиливали наказания виновного [5, с. 56].

Согласно ст. 6 Военно-судебного устава следствие проводили военные следователи, а для осуществления прокурорского надзора в военных судах, согласно их иерархии, были учреждены должности Главного военного прокурора, а также военных прокуроров и их помощников. Наибольшее количество дел по преступлениям, совершенным военнослужащими и соответственно основным звеном военной судебной власти был полковой суд. Он учреждался при каждом полку и других частях, начальники которых пользовались властью полковых командиров. Полковой суд состоял из председателя и двух членов. Председатель полкового суда назначался из батальонных, дивизионных командиров и младших штаб-офицеров. Члены полкового суда назначались из ротных и эскадронных командиров. Важно заметить, что члены полкового суда назначались начальством по его субъективному усмотрению, и, следовательно, у командования, в связи с этим имелся существенный рычаг для получения нужного решения [4, с. 363]. Так, согласно ст. 14 Военно-судебного устава председатель и члены полкового суда назначались начальником той части войск, при которой суд учрежден: председатель – на один год, а члены – на шесть месяцев, с тем, чтобы через каждые три месяца выбывал один из членов по очереди.

В данном случае законодатель пояснял, что «подобный порядок назначения членов полковых судов властью начальника той

части войска, при которой суд состоит, признан самым правильным и удобным. Выборное начало едва ли применимо в военном быту и не согласуется вполне с условиями военной службы, как это доказывается и опытом; притом если даже допустить выборное начало при назначении членов полковых судов, предназначенных собственно для разбора дел о нижних чинах, то справедливость требовала бы допустить к выбору и последних. Предоставить же нижним чинам право избирать офицеров так явно противоречит основаниям военной дисциплины и соединено с такими практическими неудобствами, что признано излишним останавливаться на этой мысли. Точно также назначение полковых судей по установленной очереди представляет более или менее важные неудобства» [4, с. 364]. О назначенных в состав полкового суда офицерах полковой командир доносил начальнику дивизии, который мог устранять избранных, предписывая вместе с тем полковому командиру, чтобы он заменил их другими офицерами. Как видно, в описанной и предусмотренной законодателем процедуре подбора судей их состав находился практически под полным контролем командования, которое, в свою очередь, зависело от вышестоящей власти. В этой связи говорить о независимости военных судов можно говорить с большей долей условности [5, с. 61].

В каждом военном округе учреждался военно-окружной суд, носящий название того округа, в котором он находился. Военно-окружной суд состоял из постоянных и временных членов. В состав постоянных членов военно-окружного суда входили председатель суда и военные судьи (ст. 24-26). В случае суда над генералом и гражданскими чинами военного ведомства соответствующих классов по чину и должности назначались председателем с Высочайшего соизволения один из постоянных членов Главного военного суда, а членами – председатель военного окружного суда и четыре генерала: два по распоряжению Военного министра и два по распоряже-

нию главного начальника военного округа (ст. 43). При необходимости для решения военно-судных дел в местностях, отдаленных от того города, где был учрежден военно-окружной суд, открывались временные военные суды. В качестве верховного кассационного суда устанавливался Главный военный суд, который состоял из председателя, постоянных и временных членов (ст. 53, 54). Заседания полкового суда проходили при полковом штабе, а в случае необходимости могли быть открыты и в других местах. Заседания временных военных судов проходили в местах их назначения (ст. 90-92). Порядок производства дел в военных судах был определен во втором разделе Военно-судебного устава. По уголовным делам, поступавшим на рассмотрение полковых судов, обязанность полного выяснения обстоятельств ложилась на те же суды. В обличении обвиняемых перед судом могли принимать участие потерпевший от преступных действий, а также полицейские и другие должностные лица, если дело было возбуждено на основании их заявления [5, с. 62-63]. По уголовным делам, которые слушались в военно-окружных судах, обвинение осуществлялось военным прокурором и их помощником (ст. 215-216 Военно-судебного устава).

Как видно, Военно-судебным уставом предусматривалась достаточно разветвленная и сложная система военных судов. Их функционирование позволяло власти оперативно решать вопросы по осуждению и наказанию лиц, виновных в преступлениях, посягающих на государственные интересы, и прежде всего из числа военнослужащих. Заметим, что государство не случайно уделяло столько внимания военным судам. Дело в том, что основная часть военнослужащих представляла собой выходцев из низших сословий, среди которых в обществе все больше зрело недовольство внутренней политикой царизма, и поэтому «человек с ружьем» был потенциально опасен для власти.

Библиографический список

1. Бобровский П. Развитие способов для образования юристов военного и морского ведомств в России. Вып. 1. – СПб., 1879.

2. Троицкий Н.А. «Народная воля» перед царским судом. – Саратов, 1983.
3. Устав военно-судебный (ред. 1902 г.) / Состав. и автор коммент. К. Мартынов. – СПб.: Паровая Типо-литография И.Г. Гершуна., 1902.
4. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы. – М., 2003.
5. Лозовская Н.Н. Правовое регулирование деятельности органов политического сыска, следствия и суда по борьбе с противниками государственного строя в период ограниченной (дуалистической) монархии в России (1905-1917 гг.): дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2006.

LEGAL REGULATION OF MILITARY COURTS OF THE RUSSIAN EMPIRE (BEGINNING OF THE XX CENTURY)

I.V. Uporov, *Doctor of Historical Sciences, Candidate of Legal Sciences, Professor*
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
(Russia, Krasnodar)

***Abstract.** The article discusses the features of the legal regulation of military legal proceedings in criminal cases in the final period of the Russian Empire. The norms of the Charter of the military-judicial in the edition of 1902 are analyzed. Appropriate generalizations are made. It is noted, in particular, that this act provided for a rather extensive and complex structure of military courts, the regulation of which was carried out separately from the general courts. The functioning of military courts gave the authorities the opportunity to quickly resolve issues of conviction and punishment of persons from among the military, and above all those guilty of crimes against the state.*

***Keywords:** military courts, charter, main military court, regimental court, Russian Empire.*