

ОБЕСПЕЧЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКОННОСТИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

А.Е. Садовая, начальник следственного отдела
ОМВД России по г. Черногорску
(Россия, г. Черногорск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-3-115-120

Аннотация. Статья посвящена изучению роли руководителя органа предварительного расследования в системе внутренних дел Российской Федерации по обеспечению соблюдения принципа законности при расследовании уголовных дел. Несмотря на процессуальную самостоятельность следователя, закрепленную уголовно-процессуальным законом, руководитель органа следствия на постоянной основе должен осуществлять контроль за его деятельностью с целью недопущения ошибок, которые влекут незаконное уголовное преследование, нарушение конституционных прав участников процесса.

Ключевые слова: законность, предварительное расследование, руководитель следственного органа, следователь.

Законность представляет собой политико-правовой режим или принцип реального действия права в государстве, при котором государственные органы, должностные лица и граждане строго соблюдают правовые нормы и, в первую очередь, законы.

Российская Федерация, являясь правовым государством, на высшем уровне нормативно-правовых актов, а именно в Конституции РФ, закрепила принцип законности в виде равенства всех перед законом, наложив в ч. 2 ст. 19 запрет на «любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности» и гарантировала в статье 49 презумпцию невиновности.

Непосредственно понятие законности закреплено в статье 5 Федерального закона РФ от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», в виде следующего положения «обязательные требования устанавливаются в порядке вышеуказанного Федерального закона, исключительно в целях защиты жизни, здоровья людей, нравственности, прав и законных интересов граждан и организаций, не причинения вреда (ущерба) животным, растениям, окружающей среде, обороне страны и безопасности государства, объектам культурного наследия, за-

щиты иных охраняемых законом ценностей».

Реализация законности возможна через ее принципы, которые представляют собой обусловленные характером формирования и функционирования правовой системы исходные положения, которые лежат в основе реализации правовых предписаний и в основе требований к поведению субъектов правовых отношений. В качестве принципов законности можно выделить верховенство закона, единство, целесообразность и всеобщность законности, равенство всех перед законом, гарантированность основных прав и свобод граждан, неотвратимость наказания за совершённое правонарушение и пр. Одной из областей непосредственного применения принципов законности является осуществляемая от имени государства деятельность органов предварительного расследования, в том числе в системе органов внутренних дел, по привлечению лиц к уголовной ответственности за совершенные преступления.

Предварительное расследование представляет собой стадию уголовного процесса, следующую за стадией возбуждения уголовного дела, на которой органами предварительного расследования устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания, достаточные для принятия законного и обоснованного ре-

шения для привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего преступление. В случае недостаточности доказательств вины, орган предварительного расследования в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ обязан принять реабилитирующее решение о прекращении, и как следствие этого, у лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, возникает право на возмещение затрат (материального, психоэмоционального характера) в связи с незаконным уголовным преследованием.

Немаловажным остается и факт принятия реабилитирующих решений в виде прекращения уголовного преследования и оправдательных приговоров по материалам уголовных дел, направленных в суд для рассмотрения по существу, судами, где, по мнению судьи, добытые в ходе расследования дела доказательства недостаточны для уголовного преследования и постановления обвинительного приговора.

Статистика процессуальных решений о привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, свидетельствует о наличии процессуальных ошибок, допускаемых лицами, ведущими расследование, что влечет за собой принятие реабилитирующих решений и, как следствие этого, наступление негативных правовых последствий для участников уголовного судопроизводства. В связи с чем, соблюдение принципа законности при расследовании уголовных дел и принятии процессуальных решений о привлечении к уголовной ответственности лиц остается одним из главенствующих.

Совершенно очевидно, что институт процессуальной самостоятельности лица, ведущего расследование, не позволяет обеспечить в полной мере реализацию принципа законности при расследовании уголовных дел. В связи с чем, возникает вполне логичная необходимость определения руководителя органа предварительного расследования как возможного субъекта обеспечения реализации принципа законности при расследовании уголовных дел посредством ведомственного и процессуального контроля. Несмотря на закрепленную законодателем процессуальную само-

стоятельность лица, осуществляющего расследование, немаловажную роль в процессе обеспечения законности при расследовании уголовных дел, играет руководитель органа предварительного расследования, выступающий своего рода координатором и гарантом принятия законного процессуального решения подчиненными сотрудниками посредством осуществления процессуального контроля.

Деятельность по осуществлению и проверке законности при расследовании уголовных дел со стороны руководителя органа предварительного расследования выражается, как правило, посредством осуществления процессуального контроля за служебной деятельностью подчиненных следователей.

Условно процессуальный контроль за обеспечением законности принятых решений в рассматриваемом контексте со стороны руководителя следственного подразделения условно можно разделить на несколько этапов, которые, так или иначе, тесно взаимосвязаны с его полномочиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством за деятельностью подчиненных сотрудников, а именно:

1. Законность при «введении лица» в статус подозреваемого;
2. Законность при привлечении лица в качестве обвиняемого;
3. Законность при согласовании решений следователей по окончании расследования, в частности обвинительного заключения, постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Все из вышеперечисленных «этапов» необходимо рассматривать сквозь призму установленных для руководителя следственного органа полномочий, которые имеют приоритетную цель – не допустить незаконного привлечения к уголовной ответственности невиновного и, как следствие, незаконного и необоснованного ограничения со стороны правоохранительных органов его конституционных прав и свобод.

Рассмотрим все вышеуказанные этапы более подробно.

Для следственных органов в уголовно-процессуальном законе законодателем предусмотрены 3 альтернативных случая, при которых лицо может стать подозреваемым:

- 1) возбуждение в отношении него уголовного дела,
- 2) задержание в порядке статей 91, 92 УПК РФ,
- 3) применение меры пресечения в соответствии со ст. 100 УПК РФ.

Все указанные случаи тесно связаны с ограничением конституционных прав и свобод человека, обусловленным уголовным преследованием. В связи с чем, руководитель в указанных моментах не должен самоустраняться от контроля за деятельностью подчиненного сотрудника в принятии столь серьезных решений. Так, руководитель вправе проверять материалы предварительных проверок, а также материалы уголовных дел, находящихся в производстве подчиненных ему следователей, давать письменные указания о проведении следственных и иных процессуальных действий, позволяющих провести предварительное расследование в полном объеме, что позволит принять законное и обоснованное решение, в случае несогласия с решением подчиненного сотрудника по причине неполноты проведенных мероприятий или нарушении закона при проведении следственного действия, вправе отменить необоснованные или незаконные решения следователя, признать недопустимыми доказательства, добытые с нарушением уголовно-процессуального законодательства, и при допущении существенных нарушений, инициировать перед вышестоящим руководством либо самостоятельно провести служебную проверку, уже не в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, а в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими полномочия руководителя как руководителя в системе органов внутренних дел.

Следуя по пути обеспечения законности на стадии предварительного следствия, во многих регионах Российской Федерации, руководители следственных подразделений на ведомственном уровне закрепляют

за собой право согласовывать решения следователей по материалам процессуальных проверок о возбуждении уголовных дел в отношении конкретных лиц, о задержании лиц, совершивших преступления, в порядке статей 91, 92 УПК РФ, а также избрании в отношении последних мер пресечения. Существенную роль при согласовании данных вопросов руководителем следственного органа играет наличие достаточных и неопровержимых доказательств причастности лица к совершению преступного деяния, а также наличие достоверных сведений, обеспечивающих основания для применения мер процессуального принуждения в виде задержания либо избрания меры пресечения.

Кроме того, уголовно – процессуальным законом предусмотрено согласование ряда процессуальных решений следователей непосредственным руководителем, в частности, таких как постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и пр. Данное обстоятельство, по мнению законодателя, обеспечивает качество и полноту подготовки документов по применению мер процессуального принуждения, исключает необоснованное применение вышеуказанных мер и нарушение конституционных прав участников уголовного судопроизводства.

Немаловажна роль руководителя органа предварительного расследования и в процессе контроля за процессуальными решениями подчиненных сотрудников о привлечении в качестве обвиняемого. Данное решение может быть принято только лицом, осуществляющим расследование, на основании собранных материалов уголовного дела. Роль руководителя на данном этапе предварительного расследования заключается в проверке проекта указанного документа, до момента его официального вынесения, на предмет полноты отражения в нем обстоятельств, подлежащих доказыванию, в частности таких как, дата, время, место совершения преступного деяния, признаков объективной и субъективной сторон, наступивших последствий и резолютивных положений о привлечении к

уголовной ответственности, на соответствие обстоятельствам, установленным в ходе расследования. Данное решение при его незаконном принятии порождает факт незаконного привлечения лица к уголовной ответственности, и, как следствие этого, правовые основы для признания за ним права на реабилитацию в виде возмещения затрат от необоснованного и незаконного уголовного преследования за счет бюджета государства. В соответствии с действующим гражданским законодательством, вред, причиненный действиями должностных лиц, и возмещенный за счет Российской Федерации, может быть взыскан в порядке регресса, то есть в виде обратного требования о возмещении уплаченной суммы лицу, допустившему основания для произведенного возмещения. В связи с чем, руководитель следственного органа при принятии подобных решений подчиненными сотрудниками обязан не только не допустить фактов нарушения конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства подчиненными сотрудниками, но и предотвратить возможность взыскания с его подчиненных сотрудников регрессивных требований.

Несмотря на процессуальную самостоятельность следователя, гарантированную ему уголовно-процессуальным законодательством, законодателем не закреплено оснований для не привлечения его к установленной законом ответственности за допущенные нарушения в процессе исполнения служебных обязанностей в связи с небольшим пребыванием в занимаемой должности, недостаточным уровнем процессуальной подготовки и пр. В связи с чем, в данном случае, только благодаря грамотному, своевременному и качественному контролю со стороны руководителя органа следствия, станет возможным обезопасить подчиненного сотрудника от принятия преждевременных и незаконных решений, и возможных негативных последствий этих решений.

Заключительным этапом обеспечения законности со стороны руководителя следственного органа при производстве предварительного следствия является согласование им отдельных процессуальных ре-

шений следователя по окончании расследования уголовного дела. В частности, к таким можно отнести:

1. согласование обвинительного заключения в порядке ст. 220 УПК РФ;

2. согласование решений следователя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по не реабилитирующим основаниям.

Полагается необходимым наличие указанных полномочий со стороны руководителя следствия, поскольку в правоприменительной деятельности довольно часто встречаются случаи незаконного и необоснованного принятия процессуальных решений со стороны следователей, что может быть вызвано, в первую очередь, низким уровнем их профессиональных навыков. С этой целью, по нашему мнению, законодатель обоснованно закрепил соответствующие полномочия руководителя следственного органа в уголовно-процессуальном законодательстве, что всецело отражает содержание процессуального контроля руководителя в части обеспечения законности по принятию окончательных процессуальных решений органом следствия, на основании которых лицо признается виновным непосредственно лицом, осуществляющим уголовное преследование, но освобождается от наказания по причине выполнения условий, закрепленных в законе, в частности, по возмещению причиненного ущерба, либо уголовное дело направляется в суд для признания его виновным, в случае, когда самостоятельно органом предварительного расследования не может быть принято решение о виновности лица. В обоих случаях, руководитель изучает и оценивает добытые в ходе предварительного следствия доказательства на предмет полноты и достаточности для уголовного преследования и высказывания позиции о виновности лица, сопоставляет их с окончательными выводами следователя о причастности лица к совершению преступления либо вовсе о его невиновности. В случае неполноты расследования, руководитель следственного органа правомочен отменить незаконное решение следователя (вернуть уголовное дело следователю для

производства дополнительного следствия с отдельными указаниями).

Из всего вышеизложенного следует вывод о том, что, несмотря на большое количество полномочий, закрепленных для руководителя органа предварительного расследования, как уголовно-процессуальным законом, так и нормативно-правовыми актами, регламентирующими его должностное положение в системе органов внут-

ренних дел, приоритетными являются полномочия по обеспечения процессуального и ведомственного контроля за принятием законных и обоснованных решений подчиненными сотрудниками, исключая факты незаконного уголовного преследования участников уголовного судопроизводства, нарушений их конституционных прав и свобод.

Библиографический список

1. Емельянов Б.М., Правкин С.А. Теория государства и права. Ч. 2. – М.: МИЭМП, 2010. Гл. 23. Законность, правопорядок, общественный порядок.
2. Мелехин А.В. Теория государства и права. – М.: Маркет ДС, 2007. Раздел 20. Законность и правопорядок.
3. Общая теория права и государства / Под ред. Лазарева В.В. 3-е изд. – М.: Юристъ, 2001. Тема 18. Законность и правопорядок.
4. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // СП «Гарант».
5. Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Задачи предварительного расследования // Журнал российского права. – 2006. – № 9.
6. Валов С.В. Организация деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений: курс лекций. – М.: Академия управления МВД России, 2014.
7. Курилов С.И. Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: Учебное пособие. – М., 2021. ISBN 978-5-907187-84-9.
8. Нечаев А.А. Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: Учебное пособие. – М., 2021. ISBN 978-5-907187-84-9.
9. Новиков Е.А. Руководитель следственного органа в российском уголовном судопроизводстве: процессуальные и организационные аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. – Москва, 2009. – 271 с.
10. Попова Т.Ю. Уголовно-процессуальный статус руководителя следственного органа: автореф. дис.... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2012. – С. 9.
11. Приказ МВД России от 09.01.2018 № 1 (ред. от 21.06.2022) «Об органах предварительного следствия в системе МВД России».
12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (от 18.12.2001 № 174-ФЗ, принят ГД ФС РФ 22.11.2001) // СП «Гарант».

**ENSURING THAT THE HEADS OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION BODIES
COMPLY WITH THE RULE OF LAW IN THE INVESTIGATION OF CRIMINAL
CASES**

A.E. Sadovaya, *head of the investigation department
DMIA of Russia for the city of Chernogorsk
(Russia, Chernogorsk)*

***Abstract.** The article is devoted to the study of the role of the head of the preliminary investigation body in the system of internal affairs of the Russian Federation to ensure compliance with the principle of legality in the investigation of criminal cases. Despite the procedural independence of the investigator, enshrined in the Criminal Procedure Law, the head of the investigative body must constantly monitor its activities in order to prevent mistakes that entail illegal criminal prosecution, violation of the constitutional rights of participants in the process.*

***Keywords:** legality, preliminary investigation, head of the investigative body, investigator.*