

ДИДАКТИЧЕСКИЕ ПРИЁМЫ, ПРЕДУПРЕЖДАЮЩИЕ ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДИКАТИВНОГО МЫШЛЕНИЯ

А.А. Поляруш, канд. пед. наук

Красноярский государственный аграрный университет, Ачинский филиал
(Россия, г. Ачинск)

DOI: 10.24412/2500-1000-2023-5-3-218-220

Аннотация. Обосновывается идея о том, что сложившаяся на текущий момент педагогическая реальность способствует формированию предикативного мышления субъектов образовательного процесса. Основное внимание в работе акцентировано на дидактических приёмах, разработанных в системе Способа диалектического обучения, включающих условия формирования предикативного мышления. Данная проблема мало изучена и требует неотложного дальнейшего исследования.

Ключевые слова: сознание, понятие, суждение, противоречие, сборник понятий, вопросы-суждения, моделирование, абстракция, диалектика.

Понятие «предикативное мышление» пришло в современный язык из категориального аппарата формальной логики. Предикат – это термин, отражающий некоторое свойство, признак предмета (субъекта). Предикативное мышление, без всякого труда ставшее сегодня доминирующим способом мышления, игнорирует логические законы. Чтобы увидеть внешний признак предмета, мышления не требуется. Этой способностью обладают и животные, различающие объекты своего питания или особь противоположного пола своего вида. Если в бытовом плане человек с таким типом мышления подвергается одурачиванию пропагандой или мошеннической рекламой, то в профессиональном плане предикативное мышление способно привести к бедствиям и техногенным катастрофам, что доказывает крайне тревожное состояние общества на современном этапе.

Предикативно мыслящий человек не владеет логическим приёмом абстрагирования, он способен воспринимать лишь внешние признаки вещи, которые присущи широкому кругу предметов. Таким образом, из самосознания исключаются анализ и рефлексия. Так, мощный взрыв в форме гриба в укоренившемся представлении (предикативном мышлении) указывает на ядерный взрыв. Но теоретическое абстрагирование и глубокий анализ останавливают исследователя от подобного вывода:

возможно, мы имеем дело с неизвестным пока науке феноменом.

Критически рассматривая хрестоматийный дидактический принцип наглядности, философ Э.В. Ильенков обнаруживает предикативное мышление учителя, который (зачастую – неосознанно), вместо реального предмета предъявляет ученику искусственно выделенный фрагмент предметной действительности, в точности соответствующий его словесному описанию. Образ вещи представляется готовым, а вся задача сводится к его выражению в словах... Сущности предмета, раскрываемой через теоретическую абстракцию, здесь не выявляется.

Именно таким путём и формируется, предикативное мышление, для которого не слово становится средством освоения окружающего мира, а как раз наоборот, окружающий мир обретает значение внешнего средства усвоения и закрепления словесных формул [1]. Пресловутая проверка знаний в формате тестирования – апофеоз закрепления предикативного способа мышления в сознании выпускников, которым завтра предстоит влиться в общественное устройство.

Преобразование сознания – это единственный надёжный иммунитет против предикативного мышления. Содержанием сознания выступает мышление. Мышление реализуется на двух уровнях. Низшим уровнем, заложенным природой в качестве

видового признака Человека разумного, является рассудок. Гегель отождествил рассудок с метафизическим пониманием действительности, противопоставляя его диалектике разума. Образование как главный социальный институт должен осуществлять свою важнейшую миссию восхождения к разуму, т.е. преобразование сознания субъектами образовательного процесса.

Ни одна из ныне существующих, официально поддерживаемых образовательных технологий, не способна выполнить этой общественно значимой миссии, потому что любая из них тонет в позитивистской концепции познания мира, генерирующей предикативное мышление.

Способ диалектического обучения, идеи которого были заложены гегельянцем и марксистом Э.В. Ильенковым, решает задачи предупреждения и преодоления предикативного мышления, поскольку за теоретическую основу познания мира принимается теоретическая абстракция. Это фундаментальная категория, задающая методологические рамки и логику анализа. Э.В. Ильенков, основываясь на воззрениях К. Маркса, рассматривает теоретическую абстракцию как выражение единства исходных противоположностей. Абстрактное выступает как определение объекта рассмотрения, как предметное определение бытия, а не просто как специфическая форма его отражения в сознании, в мышлении [2].

Теоретическая абстракция схватывает сущность предмета, игнорируя второстепенные к рассматриваемому моменту признаки, и отражает её в понятии. Поэтому операции с понятиями – важнейшая дидактическая составляющая Способа диалектического обучения: выявление содержания и объёма понятия, отношение понятий, вопросы-понятия и наглядная фиксация этих операций в сборниках понятий, через круги Эйлера. Автором составлены сборники понятий по некоторым дисциплинам: генетика, экология, культурология, эпистемология, социология, антропология, – представленным в монографии [3].

Сущность понятий реализуется в суждениях. Диалектический подход закрепляет эту форму мысли в вопросах-суждениях, представляющих собой определённый вид проблемных вопросов. Такие вопросы содержат проблему, побуждающую различные суждения, истинность которых предстоит выяснить. Поэтому эта категория вопросов всегда ведёт мысль, причём, и направление, и глубина мысли определяются глубиной самой проблемы. Как в педагогическом процессе обеспечить глубину мысли, если сознание ученика пока не владеет инструментами (методом) мышления? Тут-то педагогически целесообразной формой и выступают вопросы-суждения, составляемые с соблюдением ряда логических и стилистических требований. Пример вопроса-суждения: «Чем объяснить, что компетентностная парадигма современного российского образования усиливает его деградацию?» В этом вопросе-суждении содержатся два понятия, связанные между собой глаголом-связкой, что соответствует принятой структуре суждения. Вопросительные слова применяются не произвольно, а лишь из синонимического ряда (1. Каким образом...? 2. Чем объяснить, что...? 3. Каким образом ...? 4. Когда...? 5. Как доказать, что...? 6. Вследствие чего...? 7. Почему...?).

Вопрос-суждение побуждает к мышлению, поскольку ответ на него требует раскрытия содержания и объёма обоих понятий и установление отношения между ними, тем самым удерживает мысль в диалектическом русле, охраняя сознание от сползания в предикативное мышление.

Развитие абстракции заключается в её движении от тождества к противоречию – пределу, за границей которого она уже не действительна. Переход через эту меру означает образование новых абстракций – новой воображаемой вещи. Это теоретическое положение о природе мышления легло в основу дидактического приёма моделирования. Здесь ученик не воспроизводит образа, бессмысленно эксплуатируя память на уровне зубрёжки, а производит образ.

Как было отмечено выше, понятие представляет собой отражённую в сознании объективную вещь, и в то же время форму свободного мыслительного действия с ней как момента субъективности [4]. Такое понимание отношения субъекта и объекта познания, вполне согласующееся с постнеклассикой (В.С. Степин), выступает методологическим основанием моделирования. Моделирование и есть способ деятельности с предметом, способ идеальной деятельности. Любая вещь – это разрешённое противоречие. Поэтому моделирование возможно лишь на основе выявления и разрешения противоречий. Принятие и осознание противоречия как всеобщего принципа, обуславливающего бытие и развитие, можно, без преувеличения, назвать главным противоядием предикативного мышления. В системном мо-

делировании в концентрированном виде проявляет себя диалектическая концепция Г. Гегеля: «Диалектикой мы называем высшее разумное движение, в котором такие кажущиеся безусловно раздельными моменты переходят друг в друга благодаря самим себе, благодаря тому, что предположение об их разделённости снимается» [4]. Приём моделирования систем делает осознаваемыми все объективно необходимые отношения предмета в их развитии, потому что в создании «новой» вещи участвует сам ученик, владеющий методом.

Итак, дидактические приёмы, разворачивающиеся на теоретической основе диалектического метода мышления, служат надёжной когнитивной преградой вызревания предикативного мышления.

Библиографический список

1. Ильенков Э.В. Философия и культура. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.
2. Поляруш А.А. Диалектический подход к формированию мышления субъектов образовательного процесса. Краснояр. гос. аграр. ун-т. Ачинский ф-л. – Ачинск, 2018. – 200 с.
3. Поляруш А.А. Сборник понятий по дисциплинам Культурология, Психология, Генетика, Эпистемология, Экология. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://aldebaran.ru/author/a_polyarush_a/kniga_sbornik_ponyatiyi_po_disciplinam_2033kul (дата обращения 12.05.2023).
4. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. – СПб., 1997. – 559 с.

DIDACTIC TECHNIQUES PREVENTING THE FORMATION OF PREDICATIVE THINKING

A.A. Poliarush, *Candidate of Pedagogical Sciences*
Krasnoyarsk State Agrarian University, Achinsk branch
(Russia, Achinsk)

Abstract. *The idea is substantiated that the current pedagogical reality contributes to the formation of predicative thinking of the subjects of the educational process. The main attention in the work is focused on didactic techniques developed in the system of the Method of Dialectical Teaching, excluding the conditions for the formation of predicative thinking. This problem has been little studied and requires urgent further research.*

Keywords: *consciousness, concept, judgment, contradiction, collection of concepts, questions-judgments, modeling, abstraction, dialectic.*