

СПОРНЫЕ АСПЕКТЫ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И КОНКУРЕНЦИИ В НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

С.Д. Пилясова, магистрант

Научный руководитель: А.В. Копьёв, доцент

Волгоградский государственный университет

(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-3-92-94

***Аннотация.** В статье рассматриваются спорные моменты регулирования нотариальных действий со стороны Федеральной антимонопольной службы. Анализируются ключевые составляющие данного явления, его основные черты и правовое регулирование. Исследуется сущность и процесс формирования нотариальных тарифов, а также судебная практика при возникающих спорах. Автор приходит к выводу о несовместимости понятий «конкуренция» и «нотариальная деятельность» ввиду противоречия основным направлениям и целям законодательства о нотариате.*

***Ключевые слова:** нотариальные действия, антимонопольная служба, тарифы, конкуренция, услуги правового и технического характера.*

Реформирование и усложнение экономических связей на сегодняшний день предопределяют динамичное изменение законодательства в области антимонопольного регулирования, а в виду того, что нотариат является одним из передовых институтов в области защиты прав и интересов граждан, необходимо разобраться, как именно обеспечивается доступность нотариальных услуг и развитие конкуренции в нотариальной профессии.

Разногласия Федеральной антимонопольной службы РФ (далее – ФАС) с нотариальным сообществом начались еще в 2013 году, когда служба возбудила антикартельные дела против ряда нотариальных палат из-за чрезмерно высоких сборов за правовую и техническую работу (далее – УПТХ). Позиция антимонопольной службы сводилась к тому, что утверждение палатой сборов за УПТХ представляет собой «координацию экономической деятельности», и мешает нотариусам конкурировать между собой. При этом делается акцент на то, что частнопрактикующие нотариусы в своей профессиональной деятельности будут неподконтрольны государству, так как в «соответствии с законопроектом уполномоченные органы лишены возможности проводить некоторые виды проверок» [1]. Однако такая позиция

противоречит основным направлениям развития нотариата.

Действующее законодательство, как следует из его содержания, призвано обеспечить частнопрактикующим нотариусам, чья деятельность базируется на принципе самофинансирования, материальную возможность выполнения возложенных на них публично-правовых функций в полном объеме и гарантировать тем самым защиту прав и законных интересов обращающихся к ним лиц, с учетом того, что предусмотренный статьей 22.1 Основ размер нотариального тарифа не во всех случаях компенсирует затраты нотариуса на совершение тех или иных нотариальных действий.

В связи с чем, само по себе установление перечня УПТХ, оказываемых нотариусом при совершении действий, и обязанности лиц, оплачивать данные услуги не может считаться недопустимым с точки зрения возложенной на законодателя конституционной обязанности по нормативному регулированию вопросов нотариата и обеспечению его надлежащего функционирования для выполнения поставленных перед последним публично-правовых целей и задач.

Необходимость нивелирования негативных последствий этих процессов явилась ключевой предпосылкой проведения

научного анализа существующих правовых форм обеспечения информационной доступности и поиска эффективных современных правовых и организационных механизмов обеспечения гражданских интересов в данной сфере [2].

Арбитражные суды, рассматривавшие споры палат с антимонопольной службой, принимали то одну, то другую сторону. Нотариусы настаивали на том, что ФАС не вправе проводить проверки их деятельности и привлекать их к административной ответственности, так как закон "О защите конкуренции" на них не распространяется. Это подтверждается статьей 1 Основ, где четко прописано, что деятельность не является предпринимательской и не преследует цели извлечения прибыли [3]. Иными словами, антимонопольная служба расценила утверждение палатой сборов за УПТХ как "координацию экономической деятельности", мешающую нотариусам конкурировать в своем регионе за счет цен оказываемых услуг. Палата потребовала признать решение ФАС недействительным. Суд поддержал её, подчеркнув, что «нотариусы не могут и не должны находиться в условиях конкуренции».

Аналогичную позицию высказала и судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в апелляционном определении от 02 декабря 2021 года по делу № 33-1326/2021 проверяя законность и обоснованность решения Советского районного суда г. Волгограда от 01 июня 2021 года по делу № 2-1748/2021. Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, совершение отдельных нотариальных действий не всегда требует от нотариуса дополнительных усилий по правовому анализу представленных документов, консультированию по вопросам применения норм законодательства, изготовлению документов и оказанию иных услуг правового и технического характера. Соответственно, нотариус при разъяснении во исполнение требования статьи 16 Основ лицу его прав и обязанностей должен пояснить особенности нотариального действия, которые могут повлечь необходимость оказания нотариусом УПТХ, объявить размер платы за данное действие,

исчисленную согласно правилам, установленным нотариальной палатой, а также предоставить информацию о существующих льготах [4].

Заинтересованное лицо, в свою очередь, вправе не согласиться с указанной необходимостью оплаты исходя из существа конкретного нотариального действия и обжаловать отказ нотариуса в совершении действия в судебном порядке. Важно отметить, что при рассмотрении подобных дел суды не вправе ограничиваться формальной ссылкой на подлежащие применению нормативные положения, а обязаны выяснять в каждом конкретном случае необходимость оказания нотариусом УПТХ исходя из существа конкретного нотариального действия, влекущую для этого лица необходимость уплатить нотариусу стоимость услуг в объявленном размере.

Как верно отметила Л.В. Щенникова, «нотариус – это высококвалифицированный юрист в сфере частного права» [5], соответственно установление нотариального тарифа, включая госпошлину и УПТХ, обоснованно, учитывая то, что нотариусу приходится выполнять колоссальную работу по составлению документов и проверке законности сделок, не говоря о том, что он несет полную имущественную ответственность за все совершенные действия.

В свою очередь, Федеральная антимонопольная служба полагает, что в отсутствие нормативного регулирования единственно верным способом определения размера оплаты за совершение необходимых вспомогательных действий должно стать коррелирующее взаимодействие спроса и предложения на рынке нотариальных услуг. Проще говоря, речь идет о развитии экономической конкуренции между нотариусами, что, по мнению ФАС, неизбежно «толкнет ценник вниз». Представляется, что такой подход строится на ряде распространенных заблуждений и не вполне продуман с точки зрения как оснований, так и возможных последствий [6].

Мы придерживаемся позиции что конкуренция и нотариальная деятельность – понятия несовместимые. В деятельности нотариусов конкуренции быть не может по

причине того, что в системе латинского нотариата она отнесена к нарушению профессиональных обязанностей нотариуса, за которое профессиональными кодексами нотариальных палат субъектов Российской Федерации и Профессиональным кодексом нотариусов Российской Федерации предусматриваются меры ответственности.

Это обусловлено наличием нескольких факторов:

1) нотариус – это публичное лицо, которое не является ни предпринимателем, ни хозяйствующим субъектом, цель которого – извлечение прибыли;

2) согласно действующему антимонопольному законодательству, в том числе Закону «О защите конкуренции», нотариат

не попадает под сферу регулирования ФАС. Все нотариусы имеют единые тарифы, установленные Нотариальной палатой в рамках своего региона, и подотчетны Федеральной нотариальной палате и Министерству юстиции РФ;

3) на сегодняшний день на фоне других частнопрактикующих юристов нотариус остается одним из самых доступных. Со снятием всяких ограничений нотариусы смогут уравнивать свои цены с ценами других профессионалов на рынке. И для многих людей обращение к квалифицированному юристу станет непозволительной роскошью. В этом смысле социальная функция нотариата также окажется подорванной.

Библиографический список

1. Гончарук Ю.С. Правовое регулирование нотариальной деятельности в России // Право и порядок: приоритетные направления развития: сборник научных трудов. – Хабаровск: ДвГУПС, 2019. – С. 91-95.

2. Иншакова А. О. Концепция юридического равенства государств и социальная сила права в условиях дипломатии двойных стандартов // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 4. – С. 6-11. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.1>

3. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) // РГ. – 1993 – № 49.

4. Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2020 г. № 815-О, № и 817-О, от 28 мая 2020 г. № 1245-О.

5. Щенникова Л.В. О центральном понятии профессионального нотариального права // Нотариальный вестник. – 2016. – №12. – С. 14.

6. Квактун, Р.А. Некоторые особенности правового положения нотариуса в Российской Федерации // Молодой ученый. – 2020. – № 40 (330). – С. 124-126.

CONTROVERSIAL ASPECTS OF ANTIMONOPOLY REGULATION AND COMPETITION IN NOTARY ACTIVITY

S.D. Pilyasova, Graduate Student

Supervisor: A.V. Kopyev, Associate Professor

Volgograd State University

(Russia, Volgograd)

Abstract. *The article discusses the controversial aspects of the regulation of notarial actions by the Federal Antimonopoly Service. The key components of this phenomenon, its main features and legal regulation are analyzed. The essence and the process of formation of notary tariffs, as well as judicial practice in emerging disputes are investigated. The author comes to the conclusion about the incompatibility of the concepts of "competition" and notarial activity" due to the contradiction of the main directions and goals of the legislation on the notary.*

Keywords: *notary actions, antimonopoly service, tariffs, competition, legal and technical services.*