

ПРОБЛЕМЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ИНОСТРАННОГО КОНТЕНТА В РФ И ЕГО ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ ПИРАТСТВА

Г.В. Петрухин, студент

Научный руководитель: Д.С. Давтян-Давыдова, старший преподаватель
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-3-84-87

Аннотация. В России довольно часто возникают споры и разногласия вокруг вопросов лицензирования зарубежного контента. Одной из главных причин этого является принудительное лицензирование, когда правообладатели вынуждены продавать свои права на использование контента в России без своего согласия. Эта практика вызывает много разногласий, так как принудительное лицензирование не является эквивалентом пиратства и негативно сказывается на развитии культурно-развлекательной индустрии в России. В данной статье мы рассмотрим основные проблемы принудительного лицензирования иностранного контента в РФ и объясним отличие этой практики от пиратства.

Ключевые слова: принудительное лицензирование, пиратство, иностранный контент, авторские права, лицензионный договор, смежные права.

Под принудительным лицензированием в российском гражданском законодательстве понимается порядок принудительного заключения лицензионного договора с обладателем прав на интеллектуальную собственность посредством обращения в суд с просьбой обязать обладателя прав на интеллектуальную собственность заключить лицензионный договор с лицом, заинтересованным в пользовании данными интеллектуальными правами. При данной процедуре суд может принять требования заинтересованного лица и вынести решение о передаче данному лицу права на пользование результатами интеллектуальной собственности, которое принадлежит другому лицу (ст. 1239 ГК РФ). При этом по настоящее время принудительное лицензирование применяется только в отношении селекционных достижений, объектов патентного права. Законодатель РФ предлагает более расширенный круг объектов, которые могут попадать под действие принудительного лицензирования. В частности, объекты авторского права, смежных прав: произведения кинематографа, музыкальные, информационные, литературные и иные произведения [1]. Предпосылкой для изучения данного вопроса явилось изменение отношения Российской Федерации с множеством Европейских стран и

США, получивших название «недружественные» [2]. Данные страны стали в одностороннем порядке расторгать договоры на предоставление исключительных интеллектуальных прав в сфере киноиндустрии, литературы, музыки и т.д. В связи с этим российские дистрибьюторы понесли значительные убытки, как и кинотеатры, онлайн-сервисы показа фильмов и др. Именно поэтому были предложены поправки с целью недопущения пиратства в РФ в связи с уходом различных кинокомпаний.

Принудительное лицензирование в данном случае при одностороннем недобросовестном разрыве договора осуществляется на тех же договоренностях, которые были указаны в ранее заключенном авторском договоре между правообладателем и приобретателем прав. В случае, когда соответствующий объект авторских и смежных прав стал полностью недоступен на рынке, а правообладатель отказал в выдаче лицензии на использование объекта на рыночных условиях - только тогда может возникнуть необходимость в применении принудительного лицензирования.

Также необходимо обратиться к проблеме отграничения пиратства и принудительного лицензирования в РФ. Пиратство

и принудительное лицензирование – это два разных понятия.

Пиратство (нарушение авторских прав) – это незаконное копирование, распространение и использование интеллектуальной собственности (как правило, программного обеспечения, фильмов, музыки, книг и т.д.) без разрешения правообладателя.

Принудительное лицензирование – это мера государственной поддержки конкуренции, которая позволяет использовать интеллектуальную собственность других компаний или физических лиц в определенных случаях, когда это необходимо для обеспечения интересов экономики страны.

В России принудительное лицензирование регулируется ГК РФ. Данный закон устанавливает требования к принудительному лицензированию и порядок его осуществления. Однако, принудительное лицензирование может быть применено только в тех случаях, когда нет возможности или необходимости для разработки собственного продукта. Также необходима обязательная выплата авторских вознаграждений правообладателю.

Что же касается пиратства, то им считается нарушение авторских прав и подлежит наказанию согласно действующему законодательству. За пиратство могут быть предусмотрены гражданская, административная или уголовная ответственность, в зависимости от тяжести нарушения.

Гражданская ответственность за нарушение авторских прав устанавливается в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Так, если лицо нарушает авторские права, оно обязано возместить убытки, которые понес правообладатель. Это могут быть убытки, связанные с уменьшением прибыли правообладателя, убытки, связанные с возмещением морального вреда, убытки, связанные с уплатой лицензионных отчислений и т.д.

В случае, когда нарушение авторских прав приводит к нанесению материального или морального ущерба, правообладатель может подать иск в суд на возмещение возникшего ущерба. В качестве возмещения ущерба могут быть выступать как

уплата денежных средств, так и иные меры возмещения, например, запрет на продажу товаров, нарушающих авторские права, изъятие с рынка поддельных экземпляров произведений и т.д. [3].

Административная ответственность за нарушение авторских прав в России регулируется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП). Пиратство считается административным правонарушением и может привести к наложению штрафа.

КоАП предусматривает различные формы нарушений прав интеллектуальной собственности, такие как незаконный оборот или выпуск объектов авторского права, нарушение прав на товарные знаки и патенты и другие. Наказание за каждое нарушение может варьироваться в зависимости от характера нарушения.

За нарушение авторских прав и смежных прав граждане могут быть оштрафованы на сумму от 1,5 до 2 тысяч рублей. Организации могут быть оштрафованы на сумму от 30 до 40 тысяч рублей [4].

Статья 146 УК РФ предусматривает ответственность за пиратство (нарушение авторских прав).

В соответствии с этой статьей, деяния, связанные с нарушением авторских и смежных прав (например, воспроизведение, распространение, публичный показ) без согласия правообладателя, наказываются штрафом, либо ограничением свободы, либо лишением свободы.

Более тяжкие формы нарушения авторских прав, связанные с изготовлением поддельных либо фальшивых экземпляров произведений или с распространением таких экземпляров, наказываются более строго [5].

Несмотря на некоторые плюсы возможного введения данного правового механизма, у него также имеются следующие минусы:

1. В ответ на такие действия иностранные правообладатели могут принимать ответные меры, ограничивая доступ пользователей к своим продуктам.

2. Кроме того, это может привести к уменьшению стимулов для инноваций и создания новых продуктов, так как право-

обладатели могут потерять свою прибыль в связи с принудительной выдачей лицензий.

3. Кинопрокатчики могут столкнуться с проблемой дополнительных временных затрат, если им придется пройти через процесс принудительного лицензирования. Это может включать в себя получение соответствующих разрешений, которые могут потребовать много времени и усилий. Кроме того, это может затруднить планирование кинопоказов и замедлить выход новых фильмов на экраны.

4. Судебные органы и органы ФАС РФ могут столкнуться с увеличением рабочей нагрузки в связи с возможным обращением к ним с целью принудительного лицензирования иностранного контента. Это может повлиять на скорость рассмотрения других дел и потребовать дополнительных ресурсов для обработки информации. В связи с этим, возможно потребуется дополнительное финансирование и увеличение численности персонала для сокращения трудностей.

5. В случае применения механизма принудительного лицензирования правообла-

дателю может потребоваться разрешение на получение своих собственных денежных средств. Кроме того, принудительное лицензирование может несправедливо ограничить возможности правообладателей контролировать использование своих продуктов интеллектуальной собственности и получать прибыль от этого.

Из вышеуказанного анализа можно сделать вывод о том, что принудительное лицензирование не является универсальным и наиболее эффективным механизмом снижения убытков кинопрокатчиков. Напротив, это может положительно сказаться на росте нелегального контента. Кроме того, это может испортить отношения с иностранными правообладателями. Обычные пользователи также не будут ограничены в доступе к нелегальному контенту, даже если принудительное лицензирование будет введено. Поэтому, для решения проблемы нарушения иностранного авторского права, необходимо применять другие механизмы, такие как сотрудничество с правообладателями и различные компромиссные решения.

Библиографический список

1. Законопроект № 184016-8 «О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/184016-8> (дата обращения: 28.05.2023).

2. Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 N 430-п (ред. от 29.10.2022) «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_411064/e8730c96430f0f246299a0cb7e5b27193f98fdaa/ (дата обращения: 28.05.2023).

3. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 05.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.05.2023). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/2bb6d57fd429e6c04ee080e73ceef708aa442fc8/ (дата обращения: 28.05.2023).

4. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.04.2023, с изм. от 17.05.2023). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 28.05.2023).

5. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 28.05.2023).

**PROBLEMS OF COMPULSORY LICENSING OF FOREIGN CONTENT
IN THE RUSSIAN FEDERATION AND ITS SEPARATION FROM PIRACY**

G.V. Petrukhin, *Student*

Supervisor: *D.S. Davtyan-Davydova, Senior Lecturer*

Volgograd State University

(Russia, Volgograd)

***Abstract.** In Russia, quite often there are disputes and disagreements around the licensing of foreign content. One of the main reasons for this is compulsory licensing, when copyright holders are forced to sell their rights to use content in Russia without their consent. This practice causes a lot of controversy, since compulsory licensing is not the equivalent of piracy and has a negative impact on the development of the cultural and entertainment industry in Russia. In this article we will look at the main problems of compulsory licensing of foreign content in the Russian Federation and explain the difference between this practice and piracy.*

***Keywords:** compulsory licensing, piracy, foreign content, copyright, license agreement, related rights.*