

ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Е.С. Михайлова, студент

Научный руководитель: О.В. Корнелюк, канд. юрид. наук, доцент

Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-3-42-44

Аннотация. В данной статье рассматривается понятие оправдательного приговора, его роль в уголовном процессе. Сравнивая данный приговор с другими процессуальными актами, можно определить основные, присущие исключительно оправданию признаки. Также в данной работе просматривается статистика по количеству вынесенных приговоров и мнения некоторых теоретиков. Суду для вынесения постановления об оправдании подсудимых важно установить невиновность подсудимого в совершении преступления, отсутствие состава и события преступления.

Ключевые слова: уголовное право, уголовный процесс, оправдательный приговор, суд, судебное решение, закон.

Оправдательный приговор – это судебный акт, который подтверждает невиновность подсудимого. Необходимо различать данный приговор от других процессуальных актов, для этого нужно установить его отличительные признаки.

Некоторые авторы считают, что отличительная черта данного приговора – это обладание правотворческой силой, в то время как иные акты не обладают таким свойством [1]. Но данную точку зрения нельзя признать приемлемой, так как приговор суда – это всегда индивидуальный акт применения норм права, то есть относится к правоприменительной сфере, но никак не к правотворческой.

Есть также мнение о том, что оправдательный приговор является актом правосудия, который разрешает обвинение, предъявленное подсудимому по существу [2]. Оправдательный приговор постановляется при наличии всех факторов, которые предусматривает правосудие.

Разрешение дела по существу и окончание процесса схожи между собой, однако данные понятия не тождественны, так как принимаемые акты по характеру отличаются друг от друга. Оправдательный приговор – это средство разрешения предъявленного обвинения, а прекращение дела является одной из возможных форм окончания процесса путем признания недействительным предъявленного обвинения.

В любой стадии уголовного судопроизводства прекращение будет означать отсутствие условий для продолжения судебного процесса.

Постановление либо определение о прекращении дела, вынесенное из-за отсутствия события преступления или состава, либо при наличии иных реабилитирующих оснований, схоже с оправдательным приговором.

Некоторые признаки, присущие определенным процессуальным актам не дают оснований отождествлять определения или постановления вместе с оправдательным приговором. Главное отличие сравниваемых понятий в том, что определение завершает судебный процесс, но не разрешает дело по существу. Оправдательный приговор наоборот- разрешает суть дела и признает подсудимого невиновным, тем самым достигая одну из целей уголовного процесса [3].

По иным признакам отличается оправдательный приговор от обвинительного с освобождением от наказания или без назначения наказания. Также у них схожи условия постановления приговоров. Единственное их отличие, в том что в одном из них есть виновность, а в другом невиновность подсудимого в совершении какого-либо противоправного деяния. То есть в обвинительном приговоре речь идет о признании подсудимого виновным в предъяв-

ленном обвинении, а в оправдательном суть идет об оправдании невиновного. В отличие от обвинительных приговоров полным оправдательным приговором цели правосудия осуществляется полностью, а цели обвинения продолжают быть недосягаемыми.

Оправдание может быть также не в полной мере, а лишь по отдельной части, то есть частичное оправдание. Такие ситуации бывают в случаях изменения обвинений по уголовному делу. При частичном оправдании решение суда о невиновности подсудимого касается одного из подсудимых при преступлениях совершенных группой лиц.

Исходя из практики, можно сказать, что в Российской Федерации большинство приговоров в уголовном процессе являются обвинительными. Это может значить, что у государства склонность к наказаниям в осуществлении правосудия, либо высокое качество работы как государственных обвинителей, так и работников-следователей. Такая качественная работа предварительного следствия позволяет судьям при производстве по делу, установить законное и истинное окончательное решение [4].

Чаще всего в суд попадают дела, которые в исходе производства предполагают отсутствие возможности вынесения оправдательного приговора. Так происходит ввиду возможности вынесения судебных постановлений в пользу подсудимых на стадии предварительного расследования.

Оправдательный приговор для невиновного лица является важным критерием целей правосудия (ст. 6 УПК РФ). Суду для вы-

несения постановления об оправдании подсудимых важно установить невиновность подсудимого в совершении противоправного деяния, отсутствие состава и события преступления.

Практики относятся к оправдательным приговорам максимально отрицательно, ввиду последствий, не имеющих положительного значения, например, сотрудников прокуратуры подвергают наложением дисциплинарных взысканий, что в будущем станет усложнением для их переквалификации [5]. Можно сказать, что законодатель урегулировал осуществление предварительного следствия, сделав его неким фильтром для качественного осуществления правосудия. Именно поэтому в суд попадают дела, с значительной информацией доказательств.

Постановление оправдательного приговора свидетельствует, что преследование оправданного лица незаконно, так как это будет означать нарушение основных конституционных прав и свобод человека и гражданина,

а главное то, что прокуратура и предварительное следствие недостаточно собрали базу доказательств. Другими словами, в такой ситуации не достигается цель уголовного процесса, потому что если невиновный оправдан, то лицо совершившее виновное противоправное деяние остается на свободе и не несет ответственность за содеянное.

На основе вышесказанного, можно сделать вывод о том, что оправдание лица, не совершавшего преступления, способствует установлению истины.

Библиографический список

1. Чельцов-Бebutov М.А. Уголовный процесс. – М: Юрид. Издание МЮ СССР, 1948. – 6 с.
2. Самсонов И.И. Сущность и социально-ценностное значение оправдательного приговора // Вестник Удмуртского университета. – 2011. – № 4.
3. Головки Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки.– 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.
4. Чурилов Ю.Ю. Актуальные проблемы постановления оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве / под ред. З.Ф. Ковриги. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 246 с.
5. Толокушкина Н.А. Оправдательный приговор – это как падающая звезда. 2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zona.media/article/2016/10/05/prosecutor>.

ACQUITTAL IN CRIMINAL PROCEEDINGS

E.S. Mikhailova, *Student*

Supervisor: *O.V. Kornelyuk, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Ufa University of Science and Technology

(Russia, Ufa)

***Abstract.** This article discusses the concept of acquittal, its role in the criminal process. Comparing this sentence with other procedural acts, it is possible to determine the main features inherent exclusively in justification. Also in this work, statistics on the number of sentences handed down and the opinions of some theorists are viewed. In order for the court to make a decision on the acquittal of the defendants, it is important to establish the innocence of the defendant in the commission of a crime, the absence of the composition and events of the crime.*

***Keywords:** criminal law, criminal procedure, acquittal, court, judgment, law.*