

К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТЕРМИНОВ «САМОПЛАГИАТ» И «ДУБЛИРУЮЩИЕ (ИЗБЫТОЧНЫЕ) ПУБЛИКАЦИИ»: СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ, СМЫСЛОВЫЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

М.А. Кудинов, юрист
Индивидуальный предприниматель
(Россия, г. Тольятти)

DOI: 10.24412/2500-1000-2023-5-2-232-238

Аннотация. В современной научной литературе в последние годы активно используется термин «самоплагиат» как понятие, определяющее феномен множественных публикаций в научной среде. На основе анализа содержательных и смысловых аспектов этого понятия в статье показана некорректность и избыточность этого термина и предлагается к использованию термин «дублирующие (избыточные) публикации» активно используемый в международных стандартах публикационной этики. Под данным термином следует понимать множественную публикацию автором или авторами ранее уже опубликованного исследования без полной ссылки на ранее опубликованную работу. Делается вывод о том, что факты «дублирующей «избыточной» публикации» должны рассматриваться одновременно как случаи «злоупотребления правом» и серьезного нарушения морально-этического характера.

Ключевые слова: дублирующая (избыточная) публикация, научная работа, плагиат, самоплагиат, этика.

Термин «самоплагиат», хотя и активно используется в научной литературе, является очень спорным относительно своего содержания, а его употребление вызывает множество вопросов, несмотря на то, что в науке есть целый ряд определений этого понятия.

В частности, И.Д. Котляров указывает, что в научном сообществе под «самоплагиатом» понимается «повторная публикация самим автором значительных по объему и идентичных (или очень близких) по форме и содержанию научных текстов без указания на то, что эти тексты уже были опубликованы им ранее (или одновременно)» [8, с. 7].

Глебов А.А. под самоплагиатом понимает «использование текстов собственных опубликованных работ без указания ссылок» [7, с. 12].

Есть и другие определения, а также многочисленные примеры использования термина «самоплагиат» в научных статьях в том или ином значении [11, с. 731]. Есть даже примеры использования данного термина в некоторых документах методического характера. К примеру, в «Методических рекомендациях по подготовке и

оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных» под «самоплагиатом (автоплагиатом) понимается «использование частей своих предыдущих работ без какой-либо переработки для «клонирования» публикаций» [10, с. 65]. На основании этих методических рекомендаций, в настоящее время формулируются отдельные авторские рекомендации по формулированию авторской политики [12, с. 270]

В то же время целый ряд других исследователей в принципе отвергают корректность использования термина «самоплагиат». К примеру, В.А. Алексеева и В.Н. Данилов утверждают, что «помимо того, что «самоплагиат» невозможно отнести к разновидностям плагиата согласно букве законодательства, понятие «самоплагиат» внутренне противоречиво, так как похищение (plagium) у самого себя невозможно» [1, с. 56].

При этом, ни в законодательных источниках, ни в словарях (в том числе специализированных) данный термин не используется, что, однако не означает, что само явление множественных публикаций в

научной среде отсутствует. Напротив, данный феномен можно считать очень распространенным о чем, в частности свидетельствует значительное количество отозванных по этой причине научных статей. В практике редакторской работы научных журналов данный феномен достаточно часто обозначается как «дублирующие (избыточные) публикации» (под влиянием международных стандартах публикационной этики) что, на наш взгляд является более корректным и оправданным.

Цель исследования – смысловое, содержательное и правовое исследование понятий «самоплагиат» и «дублирующие (избыточные) публикации», а также общая характеристика феномена множественных публикаций в научной среде.

Термин «самоплагиат», активно используемый в научной литературе, представляется весьма спорным – как со смысловых, так и с содержательных позиций. Подтверждением этого может служить то, что в законодательных и подзаконных актах термина «самоплагиат» нет. В словарях данный термин также не используется, в отличие от термина «плагиат».

Однако, акцент в семантике понятия «плагиат» сосредоточен на том, что плагиат подразумевает присвоение авторства другого лица. Именно в этом же контексте понятие «плагиат» используется и в Уголовном кодексе РФ («присвоение авторства» – ст. 146 УК РФ). Присвоение авторства в отношении самого себя невозможно. Никаких нарушений именно авторских прав здесь нет, что лишний раз свидетельствует о правильности подхода отрицающего применение понятия «самоплагиат».

Стоит также отметить и то, что в редакторской и издательской практике термин «самоплагиат» также практически не употребляется, в отличие от термина «дублирующие публикации» (или избыточные публикации). Это связано с тем, что в международных стандартах публикационной этики термин «самоплагиат» не используется.

К примеру, в «Рекомендациях по добросовестной практике научных публикаций Комитета по этике научных публикаций»

(Committee of Publication Ethics – COPE, 1997) не упоминается понятие «самоплагиат», однако используется понятие «дублирующие публикации», которые признаются недопустимыми (без «полных взаимных ссылок»). При этом уточняется, что «нет необходимости еще раз публиковать отчет об исследовании, если положения уже опубликованной статьи не требуют дальнейшего подтверждения».

Нет термина «самоплагиат» и в Положениях, разработанных на 2-ой Всемирной конференции по вопросам соблюдения добросовестности научных исследований (2nd World Conference on Research Integrity), прошедшей в Сингапуре, 22-24 июля 2010 года, хотя и там указано, что публикация не должна быть «ранее опубликована нигде ни на каком языке».

В настоящее время все больше научных журналов основывают свою редакторскую политику на указанных стандартах, не используют при этом противоречивого термина «самоплагиат», хотя и отказывают авторам в возможности множественных публикаций.

К примеру, в научном журнале «Вестник современной клинической медицины» указано, что ранее опубликованные рукописи «отклоняются», а «если напечатанная статья была опубликована ранее, то в следующем выпуске публикуется примечание со ссылкой на раннюю публикацию, в свою очередь, журнал «Вестник современной клинической медицины» отправляет извещение в издание, где статья была опубликована ранее» [2, с. 77]. Схожие подходы используются и в целом ряде других журналов («Дискуссия», «Государство и право», журналы издательского дома «Интеллектуальная собственность» и т.д.).

Схожие подходы характерны и для иностранных журналов. Так, согласно кодексу профессиональной этики «Военно-технического вестника» (Республика Сербия) «публикация одной и той же работы в нескольких научных журналах считается неэтичным поведением и является недопустимой» [6, с. 249].

Термин «самоплагиат» не используется и в документах библиотеки «eLIBRARY»

адресованных читателям, организациям, издательствам, авторам и библиотекам.

Тем самым, мы согласны с теми авторами, которые считают употребление термина «самоплагиат» некорректным и избыточным и согласны с тем, что применение термина СОРЕ «дублирующая публикация» (в некоторых источниках переводится как «избыточная») полностью описывает суть рассматриваемого явления. Под этим термином следует понимать множественную публикацию автором или авторами ранее уже опубликованного исследования без полной ссылки на ранее опубликованную работу.

В то же время, мы далеки от позиций тех авторов, которые утверждают, что «самоплагиат» или же «дублирующая публикация» в научных изданиях каким-либо образом допустим. В частности, в статье В.Н. Штенникова и А.Ю. Зябловой «Корректность понятия самоплагиат» содержится достаточно противоречивый вывод о том, что «запрет на копирование автору (правообладателю) произведения с точки зрения авторского права абсурден» [14, с. 13].

Особо стоит заметить, что эта же статья, практически дословно, но с дополненным коллективом авторов и с видоизмененным названием «Что такое «самоплагиат»?» была опубликована примерно через год в сборнике материалов научно-практической конференции проходившей в городе Екатеринбург 21 апреля 2015 года [13].

Мы считаем, что использование дублирующих публикаций – это одновременно случай «злоупотребления правом», т.е. «недобросовестное осуществление гражданских прав» (п.1. ст.10 ГК РФ) и серьезное нарушение морально-этического характера. Нарушение морально-этического характера здесь можно усмотреть в том контексте, что многочисленное использование одних и тех же материалов вызывает у читателей неверное ощущение новизны материала.

Злоупотребление правом (в данном случае интеллектуальным правом) заключается в том, что дублирующие публикации создают ложное впечатление о каче-

ственных и количественных характеристиках работы исследователя (исследователей), причем такое впечатление может сложиться и у работодателя (потенциального работодателя) такого исследователя (исследователей).

«Дублирующие публикации» могут стать также и частью других серьезных нарушений юридических норм. В частности, всем известно, что количество публикаций является весомым фактором для присуждения ученых степеней и званий. В тех случаях, когда публикаций недостаточно или же публикации фактически являются неизданными (то есть, к примеру, отправленными в редакцию, однако не опубликованными в силу различных причин) это может стать основанием для признания необоснованности присуждения ученой степени, что находило свое отражение и в судебной практике.

К примеру, В.Н. Попантопуло обратился в Железнодорожный районный суд г. Новосибирска в суд с заявлением, в котором просит признать незаконными решения Диссертационного совета Д-212.288.03 в части, касающейся рассмотрения его заявления о необоснованности присуждения Ситникову С.Г. ученой степени доктора технических наук. Одним из доказательств со стороны заявителя были экспертные заключения, документы, свидетельствующие об отсутствии заявленных Ситниковым С.Г. публикаций по теме диссертации, а также дополнительная информация, заключающаяся в обвинении Ситникова С.Г., в плагиате, т.е. заимствовании из «чужого» материала, без наличия соответствующих ссылок в работе, и наличии фактически неизданных публикаций. Суд принял сторону заявителя и удовлетворил заявление (Решение Железнодорожного районного суда города Новосибирск № 2-4957/2014 2-687/2015 от 28 января 2015 г. по делу № 2-4957/2014).

В описанном случае был доказан случай «плагиата», однако в случае, когда соискатель допускает «дублирующие публикации» может случиться и так, что за вычетом «дублирующих публикаций» количество реально опубликованных статей менее чем требуется в п. 13 Положения «О

порядке присуждения ученых степеней». Это означает, что факт выявления таких публикаций (в том случае если соискатель ученой степени не отметил в диссертации это обстоятельство – п. 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней») может стать основанием для отмены решения о присуждении ученой степени конкретному лицу. В свою очередь, лишение ученой степени может стать основанием для освобождения от должности (в том случае если ученая степень была обязательным требованием), взыскания необоснованно-полученных надбавок за ученую степень, а также привести к другим негативным последствиям.

В редакторском сообществе, к настоящему времени, также выработан определённый «алгоритм» действий. Так, в случае выявления случаев «дублирующих публикаций» редакция, как правило, отказывает в публикации, и действует в соответствии «с правилами COPE», что в частности может подразумевать запрос «расследования со стороны учреждения или других соответствующих органов».

В случае несвоевременного выявления дублирующей публикации возможен отзыв публикации. В частности, в ряде научных журналов (к примеру, в журнале «Финансы: теория и практика») формируются комиссии по публикационной этике, которые и выявляют случаи дублирующих публикаций и принимают решение о ретрагировании (отзыве) этих статей. Об этом решении дополнительно оповещаются как сами авторы, так и читатели журнала – путем отдельных публикаций в номерах журнала и путем оповещения о факте ретракции в электронной версии публикации.

Способы такого оповещения могут быть разными. В частности, в электронной научной библиотеке «eLIBRARY» о факте ретракции указывается на странице с информацией о публикации», при этом, крупным шрифтом написано слово «RETRACTED» и указывается причина ретракции. Причиной ретракции может быть, к примеру – «дублирование публикации в нескольких изданиях». Также в библиотеке указывается дополнительная информа-

ция о причинах ретракции (как правило, указывается публикация / публикации, которые и дублируют текст).

Как указано на сайте «eLIBRARY» «отзыв статьи (ретракция) осуществляется по официальному обращению редакции журнала. При этом инициатором ретракции может быть как авторский коллектив, так и сама редакция».

Тем самым определенная ответственность за использование «дублирующих публикаций» без соответствующих ссылок в настоящее время есть. Однако остается ряд вопросов связанных с правильной трактовкой «дублирующих публикаций». Если строго следовать букве Положения «О порядке присуждения ученых степеней», то любая дублирующая публикация должна признаваться корректной, если «соискатель отметил данное обстоятельство» (п. 14). Однако это вызывает ряд логичных вопросов:

1) Каким именно образом должно быть отмечено это обстоятельство должно быть отмечено?

2) Оно должно быть отмечено в самой диссертации или в автореферате диссертации?

3) Обязательно ли такое упоминание о «дубле» в самих статьях?

Считаем, что подобная правовая неопределенность должна быть устранена путем уточнения конкретного объема допустимых заимствований из ранее опубликованных работ исследователя и конкретного способа уведомления о данном обстоятельстве.

«Рекомендации» COPE также достаточно обще упоминают о том, что «дублирующие публикации» признаются недопустимыми без «полных взаимных ссылок». То есть получается, что множественная публикация статей допустима в неограниченных количествах при наличии соответствующих ссылок? На практике большинство научных журналов борются с подобными явлениями, однако подобные «злоупотребления правом» все же имеют место быть. Таким образом, «дублирующая публикация» остается оценочной категорией.

При этом, в ряде случаев использование собственных произведений в новой публи-

кации может привести к несколько неожиданным последствиям. В частности системы обнаружения заимствований могут посчитать это за прямой плагиат. К примеру, система «Антиплагиат», наиболее распространенная в научной среде «находит источник заимствования в своей базе, но не определяет, является ли он первоисточником». То есть существует вероятность, когда ссылка предлагаемая «Антиплагиатом» приведет не к ранее опубликованной статье автора, а, к примеру, к студенческому реферату, который был «написан» путем копирования данной статьи и попал в одну из многочисленных баз «бесплатных студенческих работ». Доказать авторство в данном случае, конечно можно, однако будет ли в данных вопросах разбираться редакция научного журнала – большой вопрос. И это несмотря на то, что подобная проверка «не является нормативно закрепленной обязательной процедурой, а результаты проверки научных работ данными программами не могут оцениваться в качестве исчерпывающего доказательства констатации факта наличия или отсутствия плагиата» [9, с. 263]. Кроме того необходимо учитывать и то, что «разные программы по-разному оценивают процент оригинальности. В связи с этим, можно предположить, что не существует точной программы, которая бы показывала действительный (настоящий) процент оригинальности» [3, с. 147].

Есть и другие вопросы. В частности, непонятно как квалифицировать случай, когда исследователь, защитив диссертацию, издает ее в качестве монографии с минимальными изменениями, что является очень распространенным случаем в научной среде. Е. Гаврилов относит подобную ситуацию к «форме самоплагиата» [4, с. 52].

Однако с такой точкой зрения мы не можем согласиться.

Во-первых, сам Е. Гаврилов в одной из своих более ранних публикаций отмечает, что «включение в диссертационное исследование автора текста его ранее опубликованных научных работ» не должно рассматриваться как самоплагиат» [5, с. 217].

Почему исследователь трактует достаточно схожие явления использования собственных текстов при защите диссертации и после такой защиты (в случае с публикацией монографии) по-разному, не совсем понятно.

Во-вторых, защищенная диссертация не является публикацией научной работы в прямом смысле этого слова (согласно словарю под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой публиковать – это «предать гласности»).

Даже в «Положении «О порядке присуждения ученых степеней» указано, что «соискатель ученой степени представляет диссертацию на бумажном носителе на правах рукописи» (п. 15). «На правах рукописи» она хранится и в библиотеке (п. 27). Это, на наш взгляд, исключает факт публикации. Тот факт, что «полный текст диссертации должен быть доступен для ознакомления по адресу в сети «Интернет», указанному в объявлении о защите диссертации, для любых лиц в течение не менее 12 месяцев со дня защиты диссертации на соискание ученой степени доктора наук и в течение не менее 10 месяцев со дня защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук» (п. 26) также не является фактом публикации, так как:

1) четко указана цель такого размещения – «ознакомление»;

2) текст «Положения» подразумевает, что после указанного срока она может быть удалена из сети;

3) такая публикация (при условии упоминания в ней о факте использования текста диссертации) не является попыткой выдать уже сделанную работу за «новую», что может быть, к примеру, в случае дословного использования текста кандидатской диссертации в диссертации докторской.

Тем самым публикация монографии (или, к примеру, серии статей) по итогам диссертационного исследования не является случаем «дублирующей публикации». Более того, факт таких публикаций можно только приветствовать, так как в результате этого с исследованием будет ознакомлен широкий круг заинтересованных лиц.

Впрочем, научная этика и в данном случае требует упоминания о факте использования текста диссертации.

Сформулируем основные выводы нашей статьи:

1) Использование термина «самоплагиат» в науке является некорректным и избыточным.

2) Суть феномена множественных публикаций в научной среде более точно описывает термин «дублирующая (избыточная) публикация» под которой следует понимать множественную публикацию автором или авторами ранее уже опубликованного исследования без полной ссылки на ранее опубликованную работу.

3) Факты «дублирующей «избыточной» публикации должны рассматриваться одновременно как случаи «злоупотребления правом» и серьезного нарушения морально-этического характера.

4) Обнаружена правовая неопределенность в пункте 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней». В соответствии с действующей редакцией пункта 14 «Положения» любая дублирующая

публикация должна признаваться корректной, если «соискатель отметил данное обстоятельство» (п. 14). Однако в «Положении» не определено, каким именно образом это обстоятельство должно быть отмечено, где именно - в самой диссертации или в автореферате диссертации это должно быть отмечено, а также, не указано обязательно ли такое упоминание в самих статьях? Подобная правовая неопределенность должна быть устранена путем уточнения в п. 14 «Положения» конкретного объема допустимых заимствований из ранее опубликованных работ исследователя и конкретного способа уведомления о данном обстоятельстве.

5) Публикация монографии (или серии статей) по итогам успешно проведенного диссертационного исследования (при упоминании о факте использования текста диссертации) не является случаем «дублирующей публикации» по причине того, что диссертация не является «публикацией» в прямом смысле этого слова.

Библиографический список

1. Алексеева Д.А., Данилов В.Н. Проблема плагиата в контексте академической этики // *Философия науки и техники*. – 2020. – Вып. 25, № 1. – С. 52-64.
2. Амиров Н.Б., Визель А.А., Даминова М.А., Амирова Р.Н., Шаймуратов Р.И. Публикационная этика и редакционная политика журнала «Вестник современной клинической медицины» // *Вестник современной клинической медицины*. – 2015. – Вып. 8, № 3. – С. 75-87.
3. Арутюнов Э.К., Улитин И.Н. К законодательному вопросу проверки уникальности (оригинальности) текста гуманитарных научных работ // *Научная периодика: проблемы и решения*. – 2017. – № 7 (3). – С. 144-150.
4. Гаврилов Е. К вопросу о самоплагиате в произведениях науки // *Интеллектуальная собственность Авторское право и смежные права*. – 2019. – №10. – С. 49-54.
5. Гаврилов Е.В. Самоплагиат в научных исследованиях: между правом и этикой // *Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований*. Новосибирск, 24-25 ноября 2019 г. Материалы XVII Всероссийской научной конференции молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук. – Новосибирск, 2019. – С. 215-217.
6. Гачеша Н.Н. Кодекс профессиональной этики журнала «Военно-технический вестник», к выпуску № 1-2018 // *Vojnotehnički glasnik*. – 2018. – Вып. 66, № 1. – С. 249-260.
7. Глебов А.А. Анализ теоретических источников в диссертационном тексте // *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*. – 2014. – № 4 (89). – С. 11-14.
8. Котляров И.Д. Самоплагиат в научных публикациях // *Научная периодика: проблемы и решения*. – 2011. – № 4. – С. 6-12.
9. Куркова Н.А., Шершень Т.В. О принципе добросовестности в научных исследованиях // *Методологические проблемы цивилистических исследований*. – 2019. – № 1. – С. 263-264.

10. Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных / Ассоциация научных редакторов и издателей; под общ. ред. О.В. Кирилловой. – М, 2017. – 144 с.

11. Нестеров А. В. Еще раз о цитировании и самоцитировании в публикационной академической коммуникации // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2017. – № 12-2. – С. 731-734.

12. Сайгитов Р.Т. Заимствования собственных текстов (самоплагиат) в рукописях, представленных на рассмотрение в научный журнал: рекомендации по формулированию редакционной политики // Вопросы современной педиатрии. – 2017. – Вып. 16, № 4. – С. 270-272.

13. Чайков М.Ю., Штенников В.Н., Зяблова А.Ю. Что такое «самоплагиат»? // Правовая защита, экономика и управление интеллектуальной собственностью: материалы научно-практической конференции, Екатеринбург, 21 апреля 2015 г. – Екатеринбург: [УрФУ], 2015. Т. 2. – С. 92-94.

14. Штенников В.Н., Зяблова А.Ю. Корректность понятия «самоплагиат» // Биржа интеллектуальной собственности. – 2014. – Т. 13. № 11. – С. 13-14.

TO THE QUESTION ABOUT USING THE TERMS «SELF-PLAGIAT» AND «DUPLICATING (EXCESSIVE) PUBLICATIONS»: CONTENT, SENSE AND LEGAL ASPECTS

M.A. Kudinov, lawyer
Individual entrepreneur
(Russia, Togliatti)

***Abstract.** In recent years, the term "self-plagiarism" has been actively used in modern scientific literature as a concept defining the phenomenon of multiple publications in the scientific environment. Based on the analysis of the content and semantic aspects of this concept, the article shows the incorrectness and redundancy of this term and suggests the use of the term «duplicate (redundant) publications» actively used in international standards of publication ethics. This term should be understood as multiple publication by the author or authors of a previously published study without a full reference to a previously published work. It is concluded that the facts of «duplicate» excessive" publication should be considered simultaneously as cases of "abuse of law" and serious violations of moral and ethical character.*

***Keywords:** duplicate (redundant) publication, scientific work, plagiarism, self-plagiarism, ethics.*