

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК В РАМКАХ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

В.Ю. Коломейцева, студент

**Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)**

DOI: 10.24412/2500-1000-2023-5-2-212-214

***Аннотация.** Автор приводит правовой анализ норм, которые закрепляют особенности оспаривания сделок должника в процедуре банкротства. Дается анализ способов, которыми пользуется должник для сокрытия имущества. Также дается анализ закрепленных законодателем способов для возвращения имущества в состав конкурсной массы.*

***Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, подозрительная сделка, недобросовестный должник, сделка с предпочтением, текущие платежи.*

В настоящее время процедуры банкротства является весьма востребованной возможностью законно списать долги. Данный вывод можно подтвердить тем, что с каждым годом в суд поступает все больше заявлений как от физических лиц, так и от юридических с целью признания их банкротом и введением в отношении них процедуры реструктуризации долгов или реализации имущества. Процедура банкротства носит экстраординарный способ избавления от долгов, следовательно, данная специфическая цель наделяет данный институт отдельными методами для защиты прав кредиторов. Данное выражается в том, что в Законе «О несостоятельности (банкротстве)» указаны иные признания на основании которых возможно признать сделку недействительной.

Так, особенность оспаривания сделок в процедуре банкротства состоит в различии предметов и оснований для оспаривания. В гражданских правоотношениях, предметом оспаривания являются сделки гражданско-правового характера, тогда как при банкротстве предметом оспаривания являться не только гражданско-правовые основания, но и фактические действия, возникающие из иных правоотношений, не связанных с гражданскими, а вытекающие из иных правоотношений.

Стоит отметить, что установление особых оснований для оспаривания сделок обоснованно тем, что перед введением процедуры должник пытается всеми возможными способами скрыть свое имуще-

ство. Проанализировав судебную практику можно выявить несколько видов способов, которые применяют должники для более быстрого вывода имущества. Так, применяются уступка прав и обязанностей по договорам, отчуждение имущества по договорам купли-продажи, дарения и другие. Таким действия могут быть оспорены на основании ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Стоит обратиться к положениям главы 111.1, в данных нормах закреплены критерии, которые позволяют отнести к оспоримым. Также стоит отметить, что в данной главе раскрываются правовые особенности оспаривания отдельных видов сделок должника, детально и поэтапно регламентируя и саму процедуру оспаривания. Стоит также отметить, что законодателем в приведенной выше главе указывает большой список действий, которые могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве. Правом на оспаривание сделок обладают такие лица, как арбитражный управляющий конкурсные кредиторы. Причем необходимо отметить, что оспаривать данные сделки они могут как по собственной инициативе, так и по решению собрания кредиторов [1].

Законодателем также устанавливаются специальные сроки, в течение которых сделки могут быть оспорены. В соответствии с п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве «сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия

указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки...». Исходя из данной нормы к иным сделкам, оспариваемым в рамках процедуры несостоятельности, будет применяться общий срок исковой давности – 3 года.

Стоит также указать, что признание сделки недействительной возможно также и на основании норм Гражданского кодекса РФ. Кроме рассмотренных нормативных документов законодателем также устанавливаются разъяснения, которые закреплялись в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Стоит отметить, что оспариванию подлежат не только договоры и сделка, а также действия, которые являются исполнением гражданско-правовых обязательств [2].

В соответствии с п.1 ст.61.3 Закона о банкротстве признание судом недействительной сделки возможно, если она влечет за собой предпочтение в удовлетворении должником требований одного кредитора перед другими. Однако для признания такой сделки недействительной возможно, в случае если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Важным условием для оспаривания сделок является момент, когда возникли требования кредиторов. В случае если требования об уплате по обязательствам возникают после возбуждения дела о банкротстве, то такие требования называются текущими. Законом установлено, что текущие платежи не подлежат списанию в рамках процедуры банкротства [3].

Законом предусматривается возможность по оспариванию сделки направленной на погашение текущих требований. Данное возможно в случае, если в суде будет установлено, что, требования кредиторов по текущим платежам удовлетворены или будут представлены доказательства о наличии в конкурсной массе денежных средств для удовлетворения таких требований, то такая сделка в соответствии с законом не может быть признана недействительной. Обязанность по контролю за выплатами денежных средств, возлагается на финансового управляющего. Для признания сделки недействительной необходимо доказать, что получивший удовлетворение кредитор знал о нарушении такой очередности [4].

Исходя из приведенных выше норм, можно сделать вывод о том, что должник часто пытается скрыть имущество, подлежащее включению в конкурсную массу. Для того, чтобы не допустить уменьшения конкурсной массы, законодателем установлены средства для того, чтобы вернуть имущество, которое должник пытается скрыть.

Библиографический список

1. Осадченко Э.О. Проблемы правового регулирования электронных сделок // Современные научные исследования в области экономики, управления и права. Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции. – Волгоград, 2021. – С. 146-153.
2. Рыженков А.Я. Признание как юридический факт в гражданском праве // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2021. – Т. 20, № 4. – С. 153-159. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.4.21>
3. Матыцин Д.Е. Защита прав участников краудфандинга как электронно-цифрового способа привлечения инвестиций // Право и управление. XXI век. – 2020. – № 2 (55). – С. 76-82.
4. Иншакова А.О. Гражданский кодекс РФ как кодифицированная основа систематизации частноправового регулирования нанотехнологий // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18-19 ноября 2016 г.): Сборник научных статей / Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – М.: Статут, 2017. – С. 378-384.

**SOME FEATURES OF CHALLENGING TRANSACTIONS IN THE FRAMEWORK OF
BANKRUPTCY PROCEEDINGS**

V.Yu. Kolomeitseva, *Student*
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

***Abstract.** The author provides a legal analysis of the norms that fix the features of challenging the debtor's transactions in the bankruptcy procedure. The analysis of the methods used by the debtor to conceal property is given. The analysis of the ways fixed by the legislator for the return of property to the bankruptcy estate is also given.*

***Keywords:** insolvency, bankruptcy, suspicious transaction, unscrupulous debtor, transaction with preference, current payments.*