

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ВРЕД: СУЩНОСТЬ, ДОКАЗЫВАНИЕ, ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

В.Д. Гаврилова, студент

**Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)**

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-2-195-197

***Аннотация.** Автор отмечает, что законодательные конструкции экологического вреда не учитывают всех способов его причинения, что может повлечь ошибочное толкование экологического вреда как причиненного лишь противоправными действиями. Показано, что этот вред может быть причинен и правомерными действиями. Автор уточняет алгоритм доказывания причинения экологического вреда здоровью. Рассмотрено соотношение предупреждения вреда окружающей среде с общественными интересами.*

***Ключевые слова:** экологический вред, окружающая среда, экологические требования, источник повышенной опасности, вред здоровью.*

В ст.3 Федерального Закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон №7) закреплён комплексный принцип охраны окружающей среды (далее – ОС) – платность природопользования и возмещение вреда ОС. По смыслу законодательного определения понятия «вред окружающей среде» источником соответствующих негативных изменений является загрязнение, за которым последовали: 1) деградация естественных экологических систем; 2) истощение природных ресурсов. Однако подобное определение видится неполным, поскольку способы, которыми возможно причинить вред ОС, не исчерпываются загрязнением. На мой взгляд, неопределённость в понимании экологического вреда влечёт практические проблемы, связанные с юридической квалификацией содеянного, что требует анализа.

Так, С.А. Боголюбов определяет экологический вред как любое ухудшение состояния окружающей среды, произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований, относя к формам экологического вреда не только загрязнение, но и отдельные действия по отношению к природным ресурсам: их уничтожение, порча, повреждение, истощение [1, с. 121]. Это согласуется и с отдельными положениями Закона №7, определяющими, что экологический вред может быть причинен нарушениями обязательных требований (п.2 ст.66 Закона №7) и наруше-

нием законодательства в области охраны ОС (п.3 ст.77 закона №7 и др.).

Вместе с тем, исходя из положений гражданского законодательства, понимаем, что экологический вред может быть причинен и правомерными действиями (ст.1079 ГК РФ). Например, машинист поезда увидел медведей, которые переходили железнодорожный путь, и сделал все, чтобы оперативно остановить поезд, однако животные погибли. В данной ситуации вред животному миру был причинен при реализации поезда – источника повышенной опасности (человек не может осуществлять над ним полный контроль, в связи с чем высока вероятность причинения вреда). Основания для освобождения РЖД от возмещения вреда отсутствуют, кроме того, у РЖД не будет права регресса к машинисту ввиду отсутствия вины последнего. Вред объектам животного мира в любом случае подлежит возмещению.

В этой связи заслуживают особого внимания позиции авторов, конкретизирующих, в чем выражается нарушение экологических требований, получающее оценку «экологический вред». Представляется верной позиция О.И. Шарно, определившей экологический вред через указание на несоблюдение экологических требований, которое:

1) выражается в противоправном либо правомерном деянии субъекта хозяйственной и иной деятельности;

2) влечет разрушение свойств окружающей среды, человека, имущества [2, с. 328].

Ввиду неопределенности в понимании экологического вреда возникают проблемы и с доказыванием его причинения опасными производственными объектами. Они осуществляют правомерную деятельность, однако она доходит до разрушительности для ОС и свойств человека, принадлежащих ему благ, поэтому справедливо квалифицировать ее как экологически вредную. Вместе с тем сбор доказательств о нарушении таким предприятием обязательных требований для общественности затруднен, поскольку оно закрыто для свободного доступа. В таком случае необходимо предварительно собрать определенные материалы: например, если причинен экологический вред здоровью – больничный лист, в котором указано, что вред был причинен именно вследствие вредных выбросов в воздух, а после обратиться в природоохранную прокуратуру.

На мой взгляд, раскрывая сущность экологического вреда, важно так же рассмотреть положения ст.1065 ГК РФ в контексте предупреждения данного явления. Законодатель дает возможность заинтересованным субъектам подать иск о приостановлении либо прекращении деятельности, создающей опасность причинения экологического вреда, при этом уполномочивая суд отказать в таком иске, если исполнение соответствующего решения противоречит общественным интересам. Смоделируем ситуацию: Орган Росприроднад-

зора заявил иск о прекращении деятельности животноводческого комплекса, причинившей вред ОС, и уплате собственником штрафа. Рассматривая иск, районный суд установил, что это единственное эффективное предприятие в муниципальном образовании, поэтому прекращение его работы повлечет тяжелые социальные последствия (безработицу) и подорвет экономические основы местного самоуправления, т.е. противоречит общественным интересам. В связи с этим суд отказал в прекращении деятельности комплекса, то есть будущий экологический вред не удалось предупредить. Однако суд обязал собственника уплатить штраф, т.е. возместить настоящий вред.

Таким образом, сущность экологического вреда заключается в разрушительности для свойств ОС и принадлежащих человеку благ ввиду нарушения обязательных экологических требований как противоправным, так и правомерным деянием. Предупреждение данного явления затруднено столкновением с общественными интересами, однако в любом случае задействуются компенсаторные механизмы и возмещается настоящий вред. Вместе с тем сбор доказательств причинения экологического вреда невластными структурами затруднен, в связи с чем, для данных целей представляется эффективным обратиться в природоохранную прокуратуру с имеющимися доказательствами (например, больничный лист, в котором прямо указано, что вред здоровью наступил вследствие вредных выбросов).

Библиографический список

1. Боголюбов С.А., Жариков Ю.Г., Горохов Д.Б. Экологическое право: учеб. для бакалавров / под ред. С.А. Боголюбова. 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2011. 304 с.
2. Шарно О.И. Определенность и юридическая квалификация экологического вреда // Государственно-правовые исследования. – 2021. – № 4. – С. 326-331.

ENVIRONMENTAL HARM: ESSENCE, PROOF, WARNING

V.D. Gavrilova, *Student*
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

***Abstract.** The author notes that the legislative constructions of environmental harm do not take into account all the ways of causing it, which may lead to an erroneous interpretation of environmental harm as caused only by illegal actions. It is shown that this harm can also be caused by lawful actions. The author clarifies the algorithm for proving environmental harm to health. The correlation of environmental harm prevention with public interests is considered.*

***Keywords:** environmental harm, environment, environmental requirements, a source of increased danger, harm to health.*