

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

В.Д. Гаврилова, студент
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-1-137-139

***Аннотация.** Автор отмечает, что эффективность проверки показаний на месте зависит от выполнения следователем тактических рекомендаций: последовательность участников следственного действия при передвижении, акцент на изменениях в обстановке, заявления потерпевших. По мнению автора, именно следование тактике проверки показаний на месте позволяет исключить возникновение неустранимых сомнений и самооговор лица, укрепить доказательственную базу в целом.*

***Ключевые слова:** проверка показаний на месте, тактика, допрос, доказательство, уголовный процесс, криминалистика.*

Проверка показаний на месте (далее – ППМ) входит в систему следственных действий, а потому протокол ППМ имеет доказательственное значение (п.5 ч.2 ст.74 УПК РФ). По смыслу ст.194 УПК РФ цель производства ППМ состоит в установлении новых и значимых для уголовного дела обстоятельств, поэтому законодатель предоставляет следователю возможность проверить и уточнить ранее данные участником уголовного процесса показания. Е.А. Рубинштейн отмечает, что в следственной практике СССР данное следственное действие так же было востребовано, но не было регламентировано, называлось выходом на место происшествия (далее – МП), которое автор характеризует как симбиоз допроса и следственного эксперимента с элементами осмотра и предъявления для опознания [1, с. 119].

При производстве ППМ необходимо учитывать не только процессуальные аспекты, но и тактические аспекты, разработанные криминалистикой: линия поведения следователя должна способствовать эффективности протокола ППМ при доказывании. Данное следственное действие необходимо произвести таким образом, чтобы в дальнейшем его ход и результаты не могли быть оспорены: протокол ППМ в любом случае должен быть достоверным, относимым и допустимым доказательством.

В первую очередь, отметим, что необходимость в ППМ возникает, если допра-

шиваемое лицо затрудняется подробно рассказать о МП, но может описать, как туда добраться. Также ППМ целесообразно провести, если расследуется преступление, совершенное в соучастии, и в показаниях допрошенных лиц имеются противоречия относительно МП, движения к нему.

Д.М. Гвилия справедливо указывает, что ППМ эффективна при расследовании преступлений экономической направленности, когда бухгалтерская отчетность не велась и иные документы уничтожены. Представляется верной позиция автора и относительно необходимости ППМ свидетелей и потерпевших, которые из-за внешнего давления или страха могут в дальнейшем изменить показания, данные на допросе [2, с. 4]. В таком случае протокол ППМ может «спасти» предварительное расследование: если лицо ранее выходило, объясняло и показывало значимые для дела аспекты на МП, то оно, действительно, является свидетелем содеянного или же потерпевшим.

Кроме того, данное следственное действие проводится в случае дефицита доказательств (при наличии лишь протокола допроса) и с целью исключения самооговора. Так, лицо может пойти на самооговор, чтобы на время выйти из следственного изолятора, причем с учетом правила сложения наказаний (ст.69 УК РФ) при самооговоре лицо не понесет негативных последствий. Например, если лицо обвиняется в совершении убийства двух лиц

(п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ) и сознается в совершении грабежа (ч.1 ст.161 УК РФ), то наказание за грабеж будет поглощаться наказанием за квалифицированное убийство. Лицо, решившее пойти на самооговор, получает информацию о МП и других значимых для дела обстоятельств от лица, которое в действительности совершило данное преступление. В подобной ситуации лицо, которое пошло на самооговор, только выигрывает: выходит из изолятора. Возникает необходимость проверить показания такого лица, действительно ли оно там было, сможет ли сориентироваться, если обстановка была изменена, и ППМ – оптимальный для следствия вариант.

Проанализировав следственную практику, Е.В. Алехин отметил, что, участвуя в ППМ, подозреваемый или обвиняемый может стремиться:

- 1) оказать следствию содействие, чтобы скорее быть этапированным в учреждения исполнения наказания;
- 2) уничтожить следы преступления, которые следователь не обнаружил при осмотре МП;
- 3) совершить побег из-под стражи [3, с. 16].

Ввиду того, что ППМ предполагает передвижение от кабинета следователя к соответствующему месту и непосредственно на месте, необходима фиксация данного процесса техническими средствами (далее – ТКС). Достаточно часто ППМ проводится в жилище, в связи с чем при фотосъемке, запечатлевающей статику, необходимы фото дороги, фото рядом с указателями на улицах, входа в подъезд и в квартиру, фото комнаты, являющейся непосредственным местом проверки показаний. При выборе видеосъемки, запечатлевающей динамику, особое значение имеют не только действия следователя по представлению, устному разъяснению прав, обязанностей, ответственности, но и произнесению точного времени, когда видеозапись начинается, приостанавливается, возобновляется. Использование ТКС свидетельствует о том, что круг участников ППМ должен включать специалиста-криминалиста.

Кроме того, на наш взгляд, важно, чтобы участниками ППМ были понятые, не

смотря на то, что их участие в данном следственном действии в силу ч.1.1 ст.170 УПК РФ необязательно. Так, это связано с другой тактической рекомендацией: последовательностью, в которой передвигаются участники ППМ. Первым идет лицо, показания которого проверяются, если это лицо – подозреваемый или обвиняемый, с ним соответственно идет конвой. Затем обязательно должен идти специалист-криминалист с ТКС и только после него следователь и понятые. Такой порядок передвижения участников следственного действия необходим, чтобы точно было видно, что проверяемое лицо определяет направление движения самостоятельно. Если специалист-криминалист будет идти последним и снимать всех участников ППМ, то возникает сомнение: по сути, кто-то мог подсказать лицу, куда двигаться. Ввиду того, что с тактической точки зрения целесообразно, чтобы специалист-криминалист снимал именно лицо, чьи показания проверяются, следователь и, например, хозяин квартиры остаются вне поля зрения, а потому этот аспект ППМ фиксируют понятые.

Как было указано ранее, следственное действие начинается в кабинете следователя. Помимо выполнения требований ст.164 УК РФ представляется значимым обратиться к лицу, чьи показания проверяются, с вопросом, согласен ли он участвовать в данном следственном действии, поскольку дача показаний – право лица, а не обязанность. Это также позволит исключить сомнения в том, что лицо участвовало в ППМ добровольно.

Отметим, что если ППМ будет производиться в жилище, с тактической точки зрения представляется целесообразным заранее взять с потерпевшего согласие на проникновение в жилище представителей правоохранительных органов, выраженное в форме заявления на имя следователя. Это позволит исключить сомнения в том, что следственно-оперативная группа проникла в жилое помещение законно, не применяя насилия.

Таким образом, эффективность ППМ зависит от выполнения следователем разработанных криминалистикой тактических

рекомендаций (последовательность участников следственного действия при передвижении и так далее), поскольку именно это позволяет исключить возникновение

неустраняемых сомнений и самооговор лица, укрепить доказательственную базу в целом.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальное право РФ. Особенная часть: учебник для вузов / Г.М. Резник [и др.]; 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 526 с.

2. Гвилия Д.М. Криминалистическая тактика проверки показаний на месте при расследовании преступлений в сфере экономики: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Нижний Новгород, 2007. – 24 с.

3. Алехин Е.В. Тактика проверки показаний на месте при расследовании организации экстремистского сообщества // Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов предварительного расследования: Сборник статей Межведомственного круглого стола и Всероссийского круглого стола (Орёл, 19.10.2016). – Орёл: ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России им. В.В. Лукьянова», 2017. – С. 14-19.

SOME FEATURES OF THE TACTICS OF CHECKING THE READINGS ON THE SPOT

V.D. Gavrilova, Student
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

***Abstract.** The author notes that the effectiveness of checking the testimony on the spot depends on the investigator's implementation of tactical recommendations: the sequence of participants in the investigative action when moving, the emphasis on changing the situation, statements of victims. According to the author, it is following the tactics of checking the testimony on the spot that makes it possible to exclude the occurrence of irremediable doubts and self-incrimination of a person, to strengthen the evidence base as a whole.*

***Keywords:** on-site verification of testimony, tactics, interrogation, evidence, criminal process, criminalistics.*