

ИСТОРИЯ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Р.Р. Гарифуллин, студент

М.Р. Абдеев, студент

Р.Н. Нурмухаметов, ассистент

Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-1-145-151

Аннотация. В данной научной работе рассмотрена история становления одной из форм производства в уголовном судопроизводстве. Актуальность исследования заключается в нахождении роли суда с участием присяжных заседателей в общественной и политической жизни страны в различные периоды её существования. В результате выполненного исследования выявлено: во-первых, первая модель, схожая с современным судом с участием присяжных заседателей, была обнаружена ещё в Русской Правде; во-вторых, требования к кандидатам в присяжные заседатели во времена Российской империи были чрезмерно завышены для удовлетворения потребностей высших слоев населения; в-третьих, выявлены исторические предпосылки формирования института суда присяжных, в-четвертых, проанализированы расширения законодателем перечня уголовных составов. В результате изучения, авторы выявили, что суд с участием присяжных появился ещё в Древней Руси, и в последствии получил более детальное раскрытие в судебной реформе в 1864 году. После Октябрьской революции 1917 года и до 1990 года институт временно прекратил своё существование. С 26 апреля 1990 года, в момент, когда был принят Закон СССР «О разграничении полномочий между союзом ССР и субъектами федерации» он вновь появился в нашей стране.

Ключевые слова: суд присяжных, требования, списки присяжных заседателей, обвиняемый, подсудимый, оправдательный приговор, обвинительный приговор, состав суда присяжных.

Институт суда с участием присяжных заседателей на протяжении своего развития не оставался постоянным, а постепенно развивался в соответствии с изменениями в государственном и общественном устройстве страны.

Самое первое упоминание об институте, схожей с современным судом присяжных, было описано в Русской Правде. В «Русской правде» было установлено, что лицо, пойманное на краже, но отрицающее свою вину, должно предстать перед двенадцатью мужами, которые и решат вопрос о его виновности. Аналогичные положения встречаются в договоре Смоленска с немецкими городами (1229 г.), Псковской судной грамоте (1467 г.).

Причинами исчезновения данной модели в последующие периоды стала централизация Российского государства, опричнина Ивана Грозного, которые имели своей целью лишить какой-либо самостоя-

тельности местные органы власти. Также не позволяло применять данный институт судопроизводства и наличие крепостного права, которое лишало основную часть населения каких-либо прав, в том числе и право на судебную защиту.

До введения суда присяжных в 1864 году, было несколько попыток внедрения схожей модели в 18 и начале 19 века. Первая попытка была осуществлена в период правления Екатерины II в начале работы Уложенной комиссии 1767 года. Вторая – в период правления Александра I в 1809 году. Введение данного института было возможно только при радикальном реформировании всего российского общества, которое не могло быть проведено в указанные периоды по вышеназванным причинам. Требовалась не только отмена крепостного права и предоставление прав крестьянам, но и внедрение в общественное сознание новых правовых установок.

Причиной проведения Судебной реформы 1864 года явилось неудовлетворительное состояние правосудия, которое не соответствовало требованиям общества на тот период. Дела рассматривались в длительные сроки, среди судебных работников и судей царил коррупция, поскольку государство не обеспечивало финансовой помощью судебный аппарат.

Суд, с участием присяжных заседателей, возник в Российской империи с проведения судебной реформы 1864 года [1]. В действие суд присяжных в дореволюционной России был введен в 1866 г. в Петербургском и Московском судебных округах, в которые входили 10 губерний. 24 августа 1886 г. в Московском окружном суде состоялось первое заседание суда присяжных. Рассматривалось дело Тимофеева, обвинявшегося в совершении кражи с взломом. До этого момента велись лишь подготовительные работы к рассмотрению дел с участием заседателей. Вначале подбирались и обустроивались помещения судов, открывались новые суды, создавались Временные комиссии, которые занимались составлением общих, очередных и запасных списков присяжных заседателей. Первые списки были опубликованы в «Губернских ведомостях». 12 января 1865 года была создана специальная комиссия по выработке окончательного плана введения судебной реформы.

При избрании присяжных составлялись общие и очередные списки. Для внесения в общие списки предполагался имущественный ценз. Судебные уставы ввели служебный ценз. На основании общих списков составлялись очередные списки. Этим занимались временные комиссии, но под председательством дворянства и при участии одного из мировых судей. Очередные списки публиковались в губернской газете. Присяжные обязаны были явиться в суд для рассмотрения уголовных дел. Перед началом процесса отбирались 30 человек. Стороны обвинения и защиты могли отвести из этого состава по 6 присяжных без объяснения причин. Из числа не отведенных назначаются по жребию для решения дела 12 комплектных и двое

запасных присяжных заседателей – ст. 658 Устава уголовного судопроизводства,

Не могли быть присяжными лица, состоявшие под судом и следствием, слепые, глухие, впавшие в крайнюю необходимость, священнослужители, лица, находящиеся на судебных должностях, работающих в нотариате, прокуратуре, полиции, состоящих на военной службе, вице-губернаторской, таможенной, железнодорожной, учительской, а также работающих по найму.

Во главе комиссии стоял предводитель дворянства, который утверждался губернатором. Имущественный ценз был неоправданно высоким, поскольку необходимо было иметь во владении земель не менее 100 десятин, либо недвижимым имуществом на сумму от 500 до 2000 рублей, либо получать жалованье или доход от 200 до 500 рублей в год. В присяжные заседатели допускались крестьяне, которые занимали должности в крестьянском самоуправлении – это сельские старосты и волостные старшины. В присяжные заседатели в данный период не избирались, а назначались [2, с. 18].

В окружных судах, доля уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей составляла 3/4 всех решенных дел.

Суд присяжных в дореволюционной России был более благосклонным и лояльным по отношению к подсудимым, что подтверждается статистикой: суд присяжных осудил приблизительно 64% подсудимых, в то время как остальные суды – 73%.

28 февраля 1874 года был принят циркуляр, который обязывал суды указывать причины оправдательного приговора если количество оправдательных приговоров превысит 1/5 от общего числа дел, рассмотренных судом.

Принятый циркуляр не смог оказать должного влияния, поскольку показатель репрессивности стал падать, тем самым суд присяжных заседателей показал свою независимость от администрации столичных циркуляров. Изменить сложившуюся ситуацию могло только внесение изменений в действующее законодательство.

Важнейшей причиной кризиса суда присяжных заседателей составляло несовершенство действовавшего законодательства, неудачный состав Временных комиссий, наличие служебного ценза и имущественного ценза. Члены Временной комиссии не были заинтересованы в результатах своей деятельности и воспринимали свою работу лишь как обузу.

В апреле 1878 года был вынесен оправдательный приговор Вере Засулич, окружным судом с участием присяжных заседателей, которая пришла на приём к Трепову и выстрелила из револьвера, пуля от которого попала в левый бок петербургского градоначальника Санкт-Петербургским. Данное решение подвигло власти принять закон от 09 мая 1878 года, временно изъявший из ведения суда присяжных заседателей такие преступления, как сопротивление властям, убийство либо покушение на убийство должностных лиц и подобные преступления.

09 мая 1878 года – принят первый закон, который серьёзно изменил законодательство 1864 года. С 1878 года по 1889 год было принято более 10 временных и постоянных законов, изменивших законодательство о присяжных заседателях.

После 1889 года суду присяжных заседателей остались подсудны только те уголовные дела, которые не имели связи с политической жизнью страны. Однако количество обвинительных приговоров суда присяжных мало изменилась. Был изменен сам состав присяжных заседателей. Было введено требование умения читать на русском языке, избирались только грамотные люди. Количество крестьян было также снижено, были приняты меры по исключению из состава присяжных заседателей лиц, несамостоятельных в своих суждениях [3, с. 168].

Результатом принятых мер по изменению суда присяжных заседателей в Российской империи стало создание русского варианта суда присяжных заседателей, серьёзно отличающегося от первоначального суда присяжных 1864 года.

С 1870 по 1880 года суд присяжных заседателей был подвергнут множественным изменениям, был приведен в должный вид,

соответствующий реалиям российской жизни. Суд присяжных заседателей в таком виде удовлетворял правительство и не требовал существенных изменений. К примеру, с 1878 года по 1889 год было внесено более 10 законов, существенно изменивших суд присяжных в России. С 1890 года по 1914 года законов, столь существенно вносивших изменения в работу суда присяжных заседателей, было принято лишь три.

29-31 декабря 1894 года в Санкт-Петербурге проходило совещание старших председателей и прокуроров судебных палат, где разрешался вопрос об удовлетворительности суда присяжных, о соответствии суда присяжных заседателей в реформированном виде российским реалиям. Большинством голосов было принято решение, что «по деятельности своей этот суд не только является вполне удовлетворяющим своей цели, но и вообще представляет собою лучшую форму суда, какую только можно себе представить для разрешения большей части серьезных дел особенно в тех случаях, когда тяжкое обвинение связано с тонкими уликами, требующими житейской мудрости».

03 июня 1894 года был принят закон, который упрощал процедуру принятия заседателями присяги, а также разъяснения им судом их прав, обязанностей и ответственности.

02 марта 1910 года принят закон, по которому присяжные заседатели получили право знать, какое наказание или другие последствия от их решения грозят подсудимому. Присяжные заседатели, не осознавая, какое наказание грозит подсудимому, оправдывали заведомо виновных людей. После принятия данного закона, присяжным была предоставлена возможность более объективно подходить к разрешению, стоящих перед ними вопросов.

26 ноября 1913 года был принят закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег». Данный закон позволял присяжным заседателям, проживающим вне места заседания суда, получать из казны деньги за каждый день отлучки из места жительства, а также

средства на оплату проезда до города, где проходило судебное заседание.

Последующие изменения в работе суда присяжных были вызваны дисбалансом в политической и общественной жизни Российской Империи. Особенно это было заметно после отречения Николая II, когда власть в свои руки взяло Временное правительство [4].

04 марта 1917 года был принят указ Временного правительства, которым упразднили Верховный уголовный суд и особые присутствия Сената, судебные палаты и окружные суды с участием сословных представителей. 30 марта 1917 года принято постановлением полномочия упраздненных судов передаются суду присяжных заседателей.

Постановлением Временного правительства от 06 мая и 28 мая 1917 года был создан военный суд присяжных заседателей. Данный суд присяжных действовал в воинских частях в тылу, а также и на фронтах.

По своей сути, данный период становления института присяжных заседателей является вторым периодом кризиса суда присяжных заседателей в России. Компетенция суда присяжных заседателей снова расширялась, и могла снова привести к ситуации 1860-1870 годов.

Особенностью данного этапа является незавершенность, некоторые из законодательных мер правительства не были реализованы на практике, а последствия реализации не были доведены до конца. Причинами кризиса: Февральская революция, смена государственного строя, Первая мировая война, стремление Временного правительства завоевать доверие населения.

Суд присяжных заседателей прекратил свое существование в Российской Империи после Октябрьской революции, 22 ноября 1917 года был принят «Декрет о суде» №1.

Возрождение института присяжных заседателей в современной России началось 26 апреля 1990 года, в момент, когда был принят Закон СССР «О разграничении полномочий между союзом ССР и субъектами федерации» [5]. С принятием данного закона союзным республикам было предо-

ставлено право предусматривать в своем законодательстве возможность решения вопроса о виновности, обвиняемого судами присяжных по делам о особо тяжких преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше 10 лет.

Первым этапом возрождения суда присяжных заседателей в современной России явилась утвержденная Верховным советом РСФСР Концепция судебной реформы. В Концепции судебной реформы обосновывалось то, что необходимо вернуть суду участие присяжных заседателей, стоит отметить, что авторы Концепции предусматривали введение суда присяжных в районных судах.

24 октября 1991 года Верховный совет РСФСР принял Постановление «О концепции судебной реформы в РСФСР» [6], в пункте 3 которого отмечалось, что в качестве важнейшего направления судебной реформы в России следует рассматривать «Признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях установленных законом».

1 ноября 1991 года в статье 166 Конституции РСФСР закрепилось положение о возможности рассмотрения уголовных дел с участием суда присяжных.

16 июля 1993 года Постановлением Верховного Совета Российской Федерации «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР» [7], УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» было предусмотрено введение суда с участием присяжных заседателей.

Введение суда присяжных в России осуществлялась поэтапно: с ноября 1993 г. и до 01 января 1994 г. суды присяжных начали действовать в Ивановской, Рязанской, Саратовской и Московской областях, с 01 января 1994 г. – в Ростовской и Ульяновской областях, Алтайском и Краснодарском краях.

В тех регионах, где суд присяжных не был введен, суды все также продолжали рассматривать дела о тяжких и особо тяж-

ких преступлениях в обычных составах, не предоставляя подсудимому права на рассмотрение дела в суде присяжных. В массе случаев такие судебные разбирательства заканчивались вынесением смертных приговоров. Вскоре несколько осужденных к смертной казни, лишенных права на рассмотрение дела с участием присяжных, обратились в Конституционный Суд РФ с просьбой проверить конституционность Постановления Верховного Совета от 16 июля 1993 года. С такой же просьбой обратился и Московский городской суд.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 2 февраля 1999 года прежде всего отметил, что «право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, должно быть обеспечено на равных основаниях и в равной степени всем обвиняемым независимо от места совершения преступления, установленной федеральным законом территориальной и иной подсудности таких дел и прочих подобного рода обстоятельств» [8].

На этом основании Конституционный Суд постановил, что положение п. 1 Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 года далее не может служить основанием для отказа обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом установлено наказание в виде смертной казни, в удовлетворении ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. В связи с этим Федеральному Собранию надлежит незамедлительно внести в законодательство изменения, обеспечивающие на всей территории РФ каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, возможность реализации права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Одновременно Конституционный Суд сформулировал еще одно не менее важное положение: «С момента вступления в силу настоящего Постановления и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей тер-

ритории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей»

Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» установил постепенное введение суда присяжных на всей территории России.

20 августа 2004 года принят Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». В нем перечисляются суды, рассматривающие дела с участием присяжных заседателей, а также требования которые предъявляются к присяжным заседателями при формировании списков, порядок составления списков кандидатов в присяжные заседатели, порядок и сроки исполнения гражданами обязанностей присяжных заседателей, гарантии независимости и неприкосновенности присяжных заседателей.

Современный этап развития института присяжных заседателей связывают с принятием Федерального закона от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей».

По мнению законодателя, главной, прозвучавшей в пояснительной записке к проекту вышеупомянутого закона, стала мысль о том, что участие присяжных заседателей в судах районного уровня будет способствовать укреплению статуса таких судов в качестве основного звена российской судебной системы, наиболее приближенного к населению, создаст необходимые условия для широкого привлечения граждан к отправлению правосудия, позволит обеспечить более полную реализа-

цию положений ч. 4 ст. 123 Конституции Российской Федерации о том, что в случаях, предусмотренных Федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

Вступившие в законную силу нововведения действительно в значительной степени изменили процессуальный характер положений главы 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Во-первых, по состоянию на сегодняшний день, на законодательном уровне расширен перечень составов преступлений, по которым уголовное дело может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей.

Во-вторых, рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей о преступлениях, предусмотренных ч. 1-2 ст. 105, ч. 4 ст. 111 и ст. 277, ст. 295, ст. 317 и ст. 357 Уголовного кодекса, отнесено к компетенции районных судов и гарнизонных военных судов.

В-третьих, произошло существенное сокращение количественного состава присяжных заседателей. Так, на уровне районного судебного звена и в гарнизонных судах количество присяжных заседателей, входящих в коллегия, составило 6, а в вышестоящих судах их численность сокращена до 3 человек.

В-четвертых, с уменьшением количества присяжных заседателей, входящих в коллегия, уменьшилось и количество кандидатов на роль присяжных заседателей: в зависимости от уровня субъекта суда количество кандидатов в районных и гарнизонных судах теперь составляет 12, а в вышестоящем суде – 14 человек.

Нам видится, что изменения, введенные законодателем в институт суда присяжных, имеют свои сильные и слабые стороны. Так, с одной стороны, расширение перечня уголовных составов дает возможность большему количеству подсудимых реализовать свое конституционное право на судебное разбирательство с участием присяжных заседателей. В то же время, можно предположить, что в данном случае увеличится нагрузка на основное звено судебной системы – районные суды, масштабные объемы деятельности, которых по рассмотрению уголовных дел и без того весьма велики. Кроме того, уменьшение количества присяжных заседателей в некоторой степени упрощает процесс формирования коллегии присяжных. Однако при этом увеличивает возможные шансы стороны защиты на оказание давления на представителей гражданского общества в лице присяжных заседателей, которых теперь в количественном отношении стало намного меньше.

Библиографический список

1. Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 // Официальный сайт Конституции РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137> (дата обращения: 17.04.2023).
2. Завидов, Б.Д. Особенности рассмотрения в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей: Крат. аналит. коммент.: общ. положения и отд. особенности / Б.Д. Завидов; Б.Д. Завидов; Под ред. Н.П. Курцева. – Москва: Дашков и К, 2004. – 144 с. – ISBN 5-94798-396-6. – EDN QVTKFN.
3. Плин С.А. Судебные реформы и суд присяжных. – М.: РПА МЮ РФ, 1995. – С. 46-47.
4. Мутаев Ш.Н. Отечественная история. – М.: Норма, 1997. – 168 с.
5. Закон СССР от 26 апреля 1990 г. «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации» (Утратил силу) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.04.2023).
6. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.04.2023).
7. Постановление ВС РФ от 16.07.1993 N 5451/1-1 (с изм. от 30.12.2001) «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений

в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

8. Гарашко А.Ю. Проблемы формирования и функционирования суда присяжных в России // Издание: Администратор суда. – 2009. – №4.

THE HISTORY OF THE TRIAL WITH THE PARTICIPATION OF JURORS

R.R. Garifullin, *Student*

M.R. Abdeev, *Student*

R.N. Nurmuxametov, *Assistant*

Ufa University of Science and Technology

(Russia, Ufa)

***Abstract.** In this scientific work, the history of the formation of one of the forms of production in criminal proceedings is considered. As a result, it was revealed: firstly, the first model similar to a modern trial with the participation of jurors was discovered in Russian Pravda; secondly, the requirements for candidates for jurors in the times of the Russian Empire were excessively overstated to meet the needs of the upper strata of the population, thirdly, the historical prerequisites for the formation of the institution of jury trial were revealed, and fourthly, the expansion of the list of criminal compositions by the legislator was analyzed. As a result of the study, the authors revealed that the jury trial appeared in Ancient Russia, and subsequently received a more detailed disclosure in the judicial reform in 1864. After the October Revolution of 1917 and until 1990, the institute temporarily ceased to exist. Since April 26, 1990, at the moment when the USSR Law "On the delimitation of powers between the USSR and the subjects of the Federation" was adopted, it reappeared in our country.*

***Keywords:** jury trial, demands, lists of jurors, accused, defendant, acquittal, guilty verdict, composition of the jury.*