

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ

А.С. Фархутдинова, студент

А.У. Галимова, студент

Научный руководитель: Р.Н. Нурмухаметов, преподаватель

Уфимский университет науки и технологий

(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-5-169-172

Аннотация. В статье рассматривается процессуальная самостоятельность следователя, которая имеет важную роль в уголовном судопроизводстве. Обосновывается позиция о том, что процессуальная самостоятельность следователя должна быть, а также рассматриваются мнения научных работников. Раскрывается сам смысл самостоятельности следователя и указываются законы, в которых это прописано. Производится сравнение полномочий прокурора, следователя и руководителя следственного органа.

Ключевые слова: следователь, уголовное судопроизводство, расследование преступлений, прокурор, самостоятельность следователя.

Так как следователь является участником уголовного процесса, то он обладает довольно широкой процессуальной самостоятельностью. В соответствии с российским законом, при производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия, а также о производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда предусмотрено законом согласие и получение санкции от прокурора или постановления суда, а также несёт полную ответственность за их законное и своевременное выполнение, то есть за ход и результаты расследования.

Следователь, имея процессуальную самостоятельность и независимость, принимает по делу решения по своему внутреннему убеждению, основанному на оценке материалов дела. Постановления, которые вынес следователь, обязательны для исполнения всем организациями, учреждениями, должностными лицами, а также гражданами и т.д.

Процессуальная самостоятельность следователя является одним из важнейших принципов уголовного процесса, который заключается в том, что следователь самостоятельно определяет направление, в том числе и ход расследования уголовного дела. Согласно законодательству Российской Федерации, следователь полностью нахо-

дится под защитой государства. Никто не имеет права вмешиваться в деятельность следователя.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет, что полномочия в уголовном процессе следователь осуществляет независимо от каких-либо органов или должностных лиц, а также в строжайшем соответствии с законом. Какое-либо влияние на следователя с целью преграждения объективному расследованию по определенному уголовному делу влечёт за собой уголовную ответственность.

В ходе расследования уголовного дела следователь самостоятельно выдвигает версии, проверяет их, составляет план расследования. Следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью [1].

Процессуальная самостоятельность следователя также означает, что он имеет право принимать решения по всем вопросам, связанным с расследованием уголовного дела, включая выбор меры пресечения, задержание подозреваемых, проведение обысков и допросов свидетелей. Однако, следует отметить, что процессуальная самостоятельность следователя не

означает полную свободу действий. Следователь обязан руководствоваться законом и соблюдать права и свободы граждан, которые установлены Конституцией Российской Федерации.

Кроме того, следователь должен учитывать мнение защиты и обвинения, а также других участников уголовного процесса. Он должен действовать объективно и не преследовать личных интересов или интересов каких-либо третьих лиц.

Проблема, связанная с процессуальной самостоятельностью следователя, при исследовании, как правило, сводится к его взаимоотношениям с прокурором и руководителем следственного отдела.

Некую самостоятельность следователя не стоит принимать за бесконтрольность. В некоторых случаях его решения должны быть санкционированы или подтверждены прокурором, или же согласованы с ним.

В свою очередь прокурор должен следить за соблюдением следователем установленного законом порядка расследования уголовных дел. А также прокурор имеет право давать письменные указания о расследовании преступления. Если же следователь по каким-либо причинам не согласен с указаниями прокурора, то он должен предоставить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением всех возражений [2].

Некоторые затруднения практического характера возникают из-за того, что процессуальное руководство деятельностью следователя параллельно с прокурорским надзором осуществляет и руководитель следственного отдела.

В существенной мере полномочия следователя имеют схожесть с полномочиями прокурора, однако они достаточно меньше по объему.

Некие границы компетенции по определённому вмешательству в расследование дела у руководителя следственного подразделения намного шире, чем у прокурора. Но при этом прокурор имеет больше прав и властных полномочий при определении направления движения дела. Наличие у прокурора таких полномочий, как отмена незаконных и необоснованных постановлений следователя располагается в

содержание его надзорных функций, в свою очередь руководитель следственного отдела должен по каждому делу предупредить и ни в коем случае допускать принятие следователем незаконных, а также необоснованных решений.

Между практическими работниками и научными работниками стоит вопрос о возможности достаточного расширения процессуальных полномочий руководителя следственного отдела. Так, Игорь Николаевич Кожевников писал «анализируя более чем тридцатилетний опыт функционирования следственного аппарата органов внутренних дел, а также деятельность руководителей следственных подразделений, считаю, что полномочия их должны быть существенно расширены. Целесообразно наделять руководителя следственного отдела правом отмены незаконных постановлений подчинённых следователей о прекращении уголовного дела и приостановлении предварительного следствия. Это позволит увеличить контроль за расследованием, а также даст возможность оперативно реагировать на нарушения подчинённых следователей» [3].

Точно такого же мнения придерживается и Алексей Валерьевич Пиюк, предлагая наделять руководителя следственного отдела правом отменять несоответствующие обстоятельствам дела постановления следователя. А.В. Пиюк также придерживается позиции, что, если руководить предварительным расследованием и утверждать обвинительное заключение будет не прокурор, а руководитель следственного отдела, существенно уменьшится зависимость государственного обвинителя от позиции предварительного расследования. Данное новшество даст возможность намного объективнее и также беспристрастно разрешать определенные конфликты, которые возникают между обвинением и защитой на предварительном следствии.

Подводя итоги, стоит сказать, что данные авторы считают, что отсутствие таких полномочий в какой-то степени не позволяет обеспечить одну из важнейших задач уголовного процесса по скорейшему вос-

становлению нарушенных прав, а также законных интересов граждан.

Безоговорочное вмешательство прокурора в расследование дела имеет эпизодичный характер и только в некоторых случаях: при разрешении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, санкционировании обыска или выемки, отстранении обвиняемого от должности, помещении подозреваемого или обвиняемого в лечебные учреждения для проведения судебно-психиатрических экспертиз, даче согласия на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, направлении дела на рассмотрение суда.

Во всех остальных случаях по закону Российской Федерации истребование и проверка дел, принятие по ним процессуальных решений определяется усмотрением надзирающего прокурора. Именно поэтому прокурорский надзор является дополнительной процессуальной гарантией обеспечения надлежащего режима законности предварительного расследования, соблюдения конституционных и процессуальных гарантий, а также прав личности в уголовном процессе.

Совершенно другое положение у руководителя следственного отдела, который обязан каждый день и непосредственно осуществлять свои процессуальные функции ведомственного контроля за расследованием по любому делу без исключения. Данный ведомственный контроль является некой формой процессуального руководства предварительного следствия. Контроль за соблюдением своевременным выполнением определённых действий следователей значит постоянный надзор за ними. Это сделано для того, чтобы действия, которые они выполняли гарантировали раскрытие расследуемого преступления, а также, чтобы принимались меры для более полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств.

Процессуальная самостоятельность следователя – это полномочия, которые защищают внутренние убеждения следователя и позволяют следователю настаивать на собственном мнении. Однако, следователи состоят в следственных подраз-

делениях различных ведомств, а это значит, что за ними осуществляется как процессуальный, так и административный контроль. Получается, что, в органах прокуратуры, прокурор – не только орган надзора, но при этом еще и руководитель в административном порядке. Прокурор назначает следователя на должность, может освободить от неё, а также налагает дисциплинарные взыскания. Ко всему этому он имеет право проводить любые следственные действия и принимать к своему производству любые уголовные дела. Практика четко и ясно показывает, что следователи, которые находятся в административном подчинении прокуроров, крайне редко пользуются своим правом обжалования указаний прокурора. Процессуальная самостоятельность следователя является важным принципом уголовного процесса, который обеспечивает независимость и объективность расследования уголовных дел.

Процессуальная самостоятельность следователя является одним из важнейших принципов уголовного процесса, который заключается в том, что следователь самостоятельно определяет направление и ход расследования уголовного дела. Процессуальная самостоятельность следователя означает, что он самостоятельно определяет порядок и способы сбора доказательств, проведения допросов и иных следственных действий. Однако, следует учитывать, что все действия следователя должны соответствовать требованиям закона и уголовно-процессуальных норм. Следователь имеет право на использование всех доступных ему способов и средств доказывания, включая проведение обыска, изъятие документов, предметов и материалов, а также использование технических средств наблюдения и записи.

Этот принцип закреплен в статье 9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и является неотъемлемой частью права на справедливое судебное разбирательство. Он гарантирует, что следователь не будет подвержен влиянию со стороны других лиц или органов власти и будет руководствоваться только законом.

Процессуальная самостоятельность следователя также означает, что он имеет право принимать решения по всем вопросам, связанным с расследованием уголовного дела, включая выбор меры пресечения, задержание подозреваемых, проведение обысков и допросов свидетелей.

Однако, следует отметить, что процессуальная самостоятельность следователя не означает полную свободу действий. Следователь обязан руководствоваться законом и соблюдать права и свободы граждан, которые установлены Конституцией Российской Федерации. Также следует отметить, что процессуальная самостоятельность следователя не означает безответственность за свои действия. Следователь несет ответственность за нарушение закона и уголовно-процессуальных норм, а также за нарушение прав и законных интересов участников уголовного процесса. Кроме того, следователь должен учиты-

вать мнение защиты и обвинения, а также других участников уголовного процесса. Он должен действовать объективно и не преследовать личных интересов или интересов каких-либо третьих лиц.

Таким образом, процессуальная самостоятельность следователя является важным принципом уголовного процесса, который обеспечивает независимость и объективность расследования уголовных дел. Однако, следователь должен соблюдать закон и учитывать мнения других участников процесса, чтобы обеспечить справедливость и защиту прав и свобод граждан, обеспечивать свободу выбора методов и средств доказывания в рамках закона и уголовно-процессуальных норм. Однако, следует помнить, что это право сопряжено с ответственностью за свои действия и соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Библиографический список

1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/989cf5fde0b4d552c3c4debbad2399a655b43fac/.
2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/d2ded67827ac27e40c418f749b9fbcfb89ec1d84/.
3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fasgeo.ru/gosudarstvo-i-pravo/polnomochiya-i-processualnaya-samostoyatelnost_hhg2.html.

MEDIATION IN LEGAL ACTIVITY

A.S. Farkhutdinova, *Student*

A.U. Galimova, *Student*

Supervisor: R.N. Nurmukhametov, *Lecturer*

Ufa University of Science and Technology
(Russia, Ufa)

Abstract. *The article examines the procedural independence of the investigator, which has an important role in criminal proceedings. The position that the procedural independence of the investigator should be justified, and the opinions of researchers are also considered. The very meaning of the investigator's independence is revealed and the laws in which it is prescribed are indicated. The powers of the prosecutor, the investigator and the head of the investigative body are compared.*

Keywords: *investigator, criminal proceedings, investigation of crimes, prosecutor, independence of the investigator.*