

## НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ СТОЯНОВСКИЙ И ЕГО ВКЛАД В СУДЕБНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

Н.С. Чимаров, канд. юрид. наук, доцент

М.А. Шевелев, студент

Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)  
(Россия, г. Санкт-Петербург)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-5-184-187

*Аннотация.* В статье рассматриваются контекстуальные основы проведения Судебной реформы 1864 г., через призму особого вклада отечественного юриста – Н.И. Стояновского. Анализируя параллельно биографический и профессиональный путь специалиста, последовательно отмечаются результаты его работы и влияния на дальнейшее совершенствование отечественной правовой системы.

*Ключевые слова:* судебная реформа, судопроизводство, конституционализм, судебный устав, министерство юстиции, органы следствия, органы дознания.

Российское государство в силу исторического контекста редко давало возможность воплощать в жизнь преобразования, которые хотели видеть ведущие отечественные юристы. Однако существует обратный пример, когда баланс между государственными и общественными интересами был найден. Речь идет о Судебной реформе 1864 г.

По своему масштабу она затрагивала огромный пласт общественных отношений, затрагивая в т.ч. и фундаментальные вопросы государственного устройства. Так Краковский К.П., указывая на «конституционный потенциал» Судебных Уставов, которые были непосредственным результатом кропотливого труда «Отцов Судебной реформы» [1, с. 19]. Это связано в первую очередь с тем, что впервые за долгую историю Российского государства была нормативно зафиксирована независимость судебной системы, что является ничем иным, как предтечей правового государства, где имеют место конституционные принципы разделения властей и независимого суда. Эти результаты были бы невозможны без усилий плеяды талантливейших российских юристов, принимавших участие в организации и реализации судебных преобразований второй половины XIX века. Среди них хочется отметить вклад Н.И. Стояновского.

После окончания обучения в Императорском училище правоведения в 1841 г.,

будущий реформатор поступил на государственную службу в 1-й отдел 5-го департамента Правительствующего Сената, где ему предстояло сталкиваться с работой судов дореформенного периода. По долгу службы, юрист на практике увидел проблемы, которые были характерны для судебной системы до 1864 г. Недостатки касались не только уголовного, но и гражданского судопроизводства, где имели место либо устаревшие, либо неэффективные, а порой и попросту вредные, явления. Сословные суды, теория предопределённой силы формальных доказательств, господствовавшая в судебной практике и многое другое, очевидно, тормозило правовое развитие государства и требовало коренных изменений.

Параллельно с государственной службой, с 1846 по 1854 гг. Н.И. Стояновский также занимался научной и преподавательской деятельностью в Императорском училище правоведения, где он был известен как автор учебника «Руководство по уголовному судопроизводству» [2, с. 107]. Теоретическая подготовка будущего реформатора позднее оказала качественный эффект на уровень работы над последующими изменениями.

С 1857 г. юрист начинал активно погружаться в реформаторскую деятельность, инициированную Императором Александром II. С этого года в составе Секретной комиссии, а потом и Главного

комитета по крестьянскому вопросу он принимал участие в разработке положений о мировых посредниках, дворовых крестьянах и выкупе [3, с. 79].

Особого упоминания требует вклад Н.И. Стояновского в проведение Следственной реформы в 1859-1860 гг., которую фактически возможно признать началом проведением Судебной реформы. Перед Комиссией о губернских и уездных учреждениях, созданной в 1859 г. по приказу Императора Александра II, стояла задача реформировать систему органов внутренних дел. Органы земской и уездной полиции на протяжении долгого времени имели низкие показатели раскрываемости уголовных преступлений. Попытки решить эту проблему путём количественного изменения штата сотрудников или назначениями других людей не увенчались успехом.

Идеи специалиста во многом лежали в основе преобразований, введённых Следственной реформой. В законопроекте появлялись новые должностные лица – следователь и дознаватель, отличие которых было в том, что первые относились к штатам судов, а вторые – в штат полиции в области производства дознания [4]. Таким образом, предлагалось отделение органов следствия от полиции, которой оставалась возможность вести следственное производство только по маловажным преступлениям и проступкам. Реформатором выдвигалась и идея ужесточения внутренней дисциплины следствия, заключающаяся во введении протоколов, мотивировочных постановлений о распоряжениях следователя, а также записи всего хода следствия. Тем самым была бы ограничена произвольность действий органов следствия во время исполнения своих обязанностей. По итогам рассмотрения законопроекта комиссией Государственного Совета предложения Н.И. Стояновского были с мало-значительными изменениями удовлетворены, и в 1860 году были приняты «Учреждения судебных следователей», «Наказ судебным следователям», «Наказ полиции о производстве дознания».

23 октября 1861 г. Александр II утверждает доклад о порядке рассмотрения в

Государственном совете проектов судебных преобразований и передаёт подготовку изменений судебной системы в Государственную Канцелярию, где фактическую работу над Судебными уставами стал возглавлять С.И. Зарудный. С этого момента официально начинается работа над Судебной реформой. К активному участию в её подготовке Н.И. Стояновский приступил в 1862 г., когда он по приказу Императора был назначен на пост товарища министра юстиции и получил статус члена-редактора комиссии, занимающейся проектами переустройства судебной системы при Государственной канцелярии.

Перед Николаем Ивановичем стояла задача вместе с министром предоставлять в Государственный совет отзывы и замечания от министерства юстиции на проекты, составленные комиссией при Государственной Канцелярии. Особенность данных отзывов заключалась в том, что, соглашаясь на предложения и замечания, министр юстиции должен был знать и понимать, как и какими средствами это реализовывать. Для этих целей Н.И. Стояновский вместе с С.И. Зарудным настояли на том, чтобы в комиссии присутствовали видные юристы того времени – Н.А. Буцковский, Д.А. Ровинский, К.П. Победоносцев и др. [5, с. 49]

Стоит отметить непосредственный вклад Николая Ивановича в работу вышеуказанной комиссии. Внутри неё министром юстиции Д.Н. Замятниным было инициировано особое совещание, которое собиралось в течение четырёх месяцев, по три дня в неделю, работая каждый раз по шесть часов. А.Ф. Кони отмечал, что особую роль в совещании играл именно Н.И. Стояновский, перу которого принадлежали все отредактированные отзывы и замечания, насчитываемых тысячу сто шестьдесят.

В 1864 г. комиссия завершает проекты Судебных уставов, содержащие в себе четыре основных закона: «Учреждение судебных установлений», «Устав уголовного судопроизводства», «Устав гражданского судопроизводства», «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями». После их утверждения Александром II, запускается

следующий этап проведения реформы, в котором также нашлось место Н.И. Стояновскому.

В 1867 г. его деятельность в должности товарища министра юстиции прекратилась. После введения новых Судебных уставов, существенно изменяющих порядок судопроизводства, возникало множество трудностей в понимании и реализации тех норм, которые вводились Судебной реформой. Для решения этих проблем перед Кассационными департаментами стояла задача «научить новые суды» наиболее верному подходу к разрешению дел [6, с. 15]. Им предстояло разъяснять законы, следить за нарушениями процессуальных норм, а также объяснять судьям новые правила поведения по отношению ко всем участникам судопроизводства. В эту ответственную работу был погружён Н.И. Стояновский в качестве сенатора Уголовного кассационного департамента,

в котором он принимал решения по наиболее значимым делам. Каждое из них подробнее образом обосновалось и подкреплялось развёрнутыми разъяснениями. В 1872 г. Николай Иванович получает статус первоприсутствующего в данном департаменте, что равно статусу председателя. Обязанности по организации Уголовного Кассационного департамента с этого момента лежали на нём.

В своей долгой реформаторской деятельности Н.И. Стояновскому удалось поучаствовать во многих преобразованиях Российской Империи в эпоху Великих преобразований. Тот исторический шанс, который был ему предоставлен был реализован им сполна. Трудно себе представить Судебную реформу без совместной работы Николая Ивановича и других «Отцов Судебной реформы», приложивших огромные усилия в работу над судебными преобразованиями второй половины XIX века.

#### **Библиографический список**

1. Krakovsky, K.P. Judicial reform of 1864: significance and historical and legal assessments / K.P. Krakovsky // Journal of Russian law. – 2014. – № 12 (216). – P. 16-31.
2. Ivanova, N.M. From the history of legal education: Imperial School of Law / N.M. Ivanova // Criminalist. – 2015. – № 1 (16). – P. 104-107.
3. Tarasov, A.S. Stoyanovsky Nikolai Ivanovich and his contribution to the judicial reform of the second half of the XIX – early XX century: legislative and law enforcement activities / A.S. Tarasov, M.A. Yablokova // Legal science: history and modernity. – 2018. – № 12. – P. 78-82.
4. Note by N.I. Stoyanovskiy «On the Establishment of Investigating Bailiffs» (November 1859) // OR RSL. F. 290. Op. 171. D. 8. – P. 19.
5. Smolkova, I.V. Charter of criminal proceedings – the Great monument of the era / I.V. Smolkova // Verb of justice. – 2014. – № 2(8). – P. 48-53.
6. Khmel'nitsky I.A. Judicial reform in its figures. – Odessa: Type. S.O. Rosenstrauch, 1915. – P. 3-34.

**NIKOLAI IVANOVICH STOYANOVSKY AND HIS CONTRIBUTION TO JUDICIAL TRANSFORMATIONS IN THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY**

**N.S. Chimarov**, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

**M.A. Shevelev**, *Student*

**St. Petersburg Institute (Branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)**  
**(Russia, St. Petersburg)**

***Abstract.** The article discusses the contextual foundations of the Judicial Reform of 1864, through the prism of the special contribution of a domestic lawyer – N.I. Stoyanovsky. Analyzing in parallel the biographical and professional path of a specialist, the results of his work and influence on the further improvement of the domestic legal system are consistently noted.*

***Keywords:** judicial reform, legal proceedings, constitutionalism, judicial charter, Ministry of Justice, investigative bodies, bodies of inquiry.*