

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЁННОЙ ФОРМЕ

С.С. Букартык, студент

М.А. Киселёв, студент

Р.Р. Теков, студент

Научный руководитель: Р.Н. Нурмухаметов, ассистент

Уфимский университет науки и технологий

(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-1-129-133

Аннотация. В данной статье будут анализированы отдельные нормы, регулирующие уголовное производство, что являются основами института дознания в сокращённой форме, и которые нужно тщательно изучить с научной стороны. Ибо на практике допускается очень много законных нарушений как со стороны представителей закона, так и других участников уголовного процесса.

Ключевые слова: дознание, дознаватель, расследование, дознание в сокращённой форме, прокурор, начальник органа дознания, предварительное расследование.

В теории можно выделить два исключения, которые распространяются на процессуальную деятельность дознавателей в процессе производства дознания в сокращённой форме. В первых случаях, у них не возникает необходимости повторять те же процессуальные действия, что были проведены в стадии возбуждения уголовного дела, после принятия решения о начале проведения расследования.

Во-вторых же случаях у них отсутствуют потребности в проверке ранее полученных доказательств, если они не были оспорены или обжалованы сторонами (подозреваемым, защитником, потерпевшим или же его представителем) [1].

Говоря о сроках дознания в сокращённой форме, то они определены в ст. 226.6 УПК РФ. По единому правилу, оно должно заканчиваться в рамках 15 суток со дня принятия надлежащего решения. В данный срок включается время с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращённой форме до дня направления уголовного дела с обвинительным постановлением прокурору.

В случаях, предусмотренных ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ, срок дознания, установленный ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ, может продлиться до 20 суток прокурором. Постановление о его продлении должна предоставляться прокурору не позднее, чем за

сутки до истечения срока, который установлен ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ.

На счёт продления срока дознания в сокращённой форме дознаватель должен в письменной форме известить подозреваемого, его защитника, потерпевшего и его представителя.

Если дознание в сокращённой форме прекращается и продолжается производство по уголовному делу в общем порядке его срок засчитывается в общий срок предварительного расследования.

Считается, что законодательно допущенное продление срока дознания в сокращённой форме до 20 суток не имеет под собой достаточных правовых оснований, ибо, принимая решение об «ускоренном расследовании», дознаватель, как следует, предвидит объем и сложность предстоящей работы, и вдобавок, необходимые для этого сроки.

По содержанию ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ дознаватель направляет прокурору постановление о продлении срока дознания в сокращённой форме не позднее, чем за 24 часа со дня истечения срока, установленного законом, а ч. 7 ст. 226.7 УПК РФ обязывает его направить прокурору обвинительное постановление.

Содержание ст. 226.7 УПК РФ в этом смысле сводится к следующему. Определив, что все необходимые следственные действия выполнены и объём собранных

доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении подозреваемым преступления, дознаватель должен составить обвинительное постановление, в котором указываются обстоятельства, данные в п. 1-8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, а также делаются ссылки на листы уголовного дела.

Обвинительное постановление подписывается дознавателем и утверждается начальником органа дознания. Данное постановление желательно составлять не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Если вдруг составление обвинительного постановления не удалось в положенный срок в связи с большим объемом следственных действий, производство которых с учетом особенностей доказывания, предусмотренных ст. 226.5 УПК РФ, считается обязательным, дознание по истечении этого срока продолжается в общем порядке, о чем дознаватель выносит постановление. Не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем в ознакомительном протоколе делается отметка.

При наличии ходатайства потерпевшего или его представителя указанные лица имеют право ознакомиться с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в тот же срок, о чем в протоколе их ознакомления производится отметка.

В приведённых нормативных правовых источниках обнаруживается логическая ошибка, выражающаяся в том, что составленное дознавателем обвинительное постановление утверждается начальником органа дознания, а не начальником подразделения дознания, что выглядит недостаточно обоснованно.

Если нету возможности завершить ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего или его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в срок, установленный ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ, производство дознания на основании постановления до-

знавателя должно будет продолжиться в общем порядке. Обвиняемый, его защитник, потерпевший или его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела имеют право заявить ходатайства:

1) о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, неправомерным в связи с нарушением закона, допущенным при его получении;

2) о производстве дополнительных следственных действий, направленных на заполнение недостающих доказательств по уголовному делу, собранных в полном объёме, достаточном для оглашения обоснованного вывода о событии преступления, характере и размера причинённого им вреда, а также о виновности обвиняемого;

3) о производстве дополнительных следственных действий, направленных на проверку доказательств, реальность которых вызывает сомнение, что может повлиять на правомерность итогового судебного решения по уголовному делу;

4) о составлении нового обвинительного постановления в случае, если оно не соответствует требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ.

Если по окончании срока для ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела от обвиняемого, его защитника, потерпевшего или его представителя ходатайства, указанные в ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, не были заявлены, либо если в их удовлетворении было отказано, тогда уголовное дело с обвинительным постановлением направляется прокурору.

Если ходатайство было удовлетворено, в соответствии с п. 4 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, дознаватель имеет право в течение двух суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего или его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела заново составить обвинительное постановление, и затем предоставить указанным лицам возможность ознакомления с ним и после чего направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утверждённое начальником органа дозна-

ния именно прокурору, и снова происходит пропуск этапа утверждения постановления начальником подразделения дознания.

В случае если происходит удовлетворение одного из ходатайств, предусмотренных п. 1-3 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, дознаватель в течение двух суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего или его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела производит необходимые следственные и процессуальные действия, заново составляет обвинительное постановление включая новые доказательства, предоставляет указанным лицам возможность ознакомления с заново составленным обвинительным постановлением и дополнительными материалами уголовного дела и направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору. Снова можно заметить ошибку по поводу утверждения постановления начальником подразделения дознания.

Если заново составить обвинительное постановление и направить уголовное дело прокурору в этот срок не представляется возможным вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий, срок дознания может быть продлен до 20 суток в порядке, установленном ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ.

Анализ этих правовых положений подтверждает значительную бюрократизацию окончания расследований в сокращённой форме. Существуют сомнения относительно используемых слов: "невозможность завершения расследования", "невозможность завершения ознакомления", "множественность следственных действий", неизвестно, правда ли, что указанные обстоятельства трудно предвидеть. Также неясно, вправе стороны заявлять дополнительные ходатайства до окончания срока ознакомления с обвинительным заключением и материалами уголовного дела. Вдобавок же законодатель не исключает случаи признания доказательств неподходящими, исключая то, что данными могут стать абсолютно «любые сведения», не

получившие ранее такого официального статуса. Этот деликатный вопрос необходимо решать особенно внимательно. Также к обвинительному постановлению обязательно прикрепляется справка, в которой указываются сведения о месте жительства или месте нахождения лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, об избранной мере пресечения, о времени содержания под стражей или домашнего ареста, если обвиняемому была избрана одна из этих мер пресечения, вещественных доказательствах, сроке дознания в сокращённой форме, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

Если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в поименованной справке указывается информация, требуемая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платёжной системе.

В соответствии со ст. 226.8 УПК РФ, прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение 3 суток принимает по нему одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного постановления и направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для составления заново обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ, устанавливая для этого срок не более 2 суток;

3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в случаях:

а) наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ;

б) допущения при производстве по уголовному делу существенных нарушений требований УПК РФ, повлекших ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

в) недостаточности собранных доказательств в совокупности для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления;

г) наличия достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого;

4) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

Стоит отметить, что в юридической литературе понятия «квалификация обвинения» и «квалификация деяния» рассматриваются как заменяемые [2], что вызывает определенное отрицание.

Копия обвинительного постановления с приложениями предоставляется обвиняемому, его защитнику, потерпевшему или его представителю. Затем прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего или его представителя.

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для нового составления обвинительного постановления или о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке может быть обжаловано с согласия начальника органа дознания вышестоящему прокурору дознавателем в течение 24 часов с момента поступления к дознавателю уголовного дела.

Вышестоящий прокурор в течение 2 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

1) об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя;

2) об отмене постановления нижестоящего прокурора; в этом случае он утверждает обвинительное постановление и направляет уголовное дело в суд.

Обжалование указанных в п. 2 и 3 ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ решений прокурора в порядке, установленном ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ, приостанавливает их исполнение, а также исполнение указаний прокурора, связанных с данными решениями.

Проведенное в рамках настоящей статьи исследование позволяет сделать вывод об отсутствии оптимального законодательного регулирования дознания в сокращенной форме и низкой эффективности соответствующей правоприменительной практики.

По большому счёту преимущества отстаиваемой им модели досудебного производства сводятся к: исключению стадии возбуждения уголовного дела; начатию досудебного производства с момента регистрации сообщения о преступлении в отношении конкретного лица; ограничению перечня необходимых следственных действий; назначению экспертиз только в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 196 УПК РФ; производству по уголовному делу дознавателем или другим должностным лицом органа дознания; особому порядку применения мер уголовно-процессуального принуждения; ограничению процессуальных сроков; составлению обвинительного протокола с направлением материалов в суд [3].

Схожих же точек зрения, наряду с незначительными замечаниями, придерживаются и другие учёные [4], в том числе и профессор А.Р. Белкина [5].

К ранее указанным аргументам можно добавить и другие предположения. Их суть можно выразить так. Дознание в сокращенной форме является правовым институтом, основным значением которого, по замыслу основателей, было разделённое построение российского уголовного процесса с частичным введением элементов исключения досудебного производства. Однако сторонники этой методики и их последователи чересчур свободно относятся к защите прав и законных интересов человека, гражданина и личности, вводящихся в сферу уголовно-процессуальных правоотношений. Их настоятельность должно направляться на повышение эффективности дознания в сокращенной форме, путём внедрения процедур взаимно-уступающего свойства, которые будут нацелены на досрочное завершение предварительного расследования.

Библиографический список

1. Аристархов А. Трудности применения института дознания в сокращенной форме // Законность. – 2016. – № 12. – С. 60.
2. Калиновский К.Б. Новые позиции Конституционного Суда Российской Федерации о судебном контроле по жалобам участников процесса. Что учесть суду и сторонам // Уголовный процесс. – 2020. – № 5. – С. 20.
3. Гаврилов Б.Я. Соответствуют ли процессуальные формы предварительного расследования требованиям судопроизводства в Российской Федерации? // Государство и право. – 2020. – № 4. – С. 92.
4. Карташова А.Г., Копылова О.П., Медведева С.В. Прокурорский надзор за дознанием в сокращенной форме // Российский следователь. – 2020. – № 8. – С. 50-54.
5. Белкин А.Р. Дознание в упрощенной форме: сомнительная схема с усеченным доказыванием // Уголовное судопроизводство. – 2016. – № 4. – С. 16-25.

PECULIARITIES OF THE INQUIRY IN A REDUCED FORM

S.S. Bukartyk, *Student*

M.A. Kiselev, *Student*

R.R. Tekov, *Student*

Supervisor: *R.N. Nurmukhametov, Assistant*

Ufa University of Science and Technology

(Russia, Ufa)

***Abstract.** This article will analyze the individual norms governing criminal proceedings, which are the foundations of the institute of inquiry in abbreviated form, and which should be carefully studied from the scientific side. For in practice there are a lot of lawful violations both on the part of representatives of law and other participants of criminal proceedings.*

***Keywords:** inquiry, inquirer, investigation, inquiry in a reduced form, prosecutor, head of the body of inquiry, preliminary investigation.*