

СУЩНОСТЬ И ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

М.Р. Бикташев, студент

О.В. Корнелюк, канд. юрид. наук, доцент

Уфимский университет науки и технологий
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-1-125-128

Аннотация. Одним из центральных институтов в уголовно-процессуальном праве и законодательстве является институт доказывания. В данной статье будут изучены актуальные вопросы, посвященные пределам доказывания и сущности данного процесса в целом. В ходе изучения данного института будет обозначено, что сущность доказывания заключается в сборе, оценке и обосновании различных обстоятельств и иной информации о совершенном деянии, запрещенным уголовным законодательством, а также решении вопроса о возможности применения той или иной уголовно-правовой нормы к конкретному лицу и привлечения его к уголовной ответственности. Выделены и охарактеризованы основные элементы преступления, подлежащие доказыванию в ходе расследования уголовного дела, а именно субъект и объект преступления, субъективная и объективная стороны преступления. Проведено исследование важного уголовно-процессуального понятия «пределы дознания» и рассмотрены позиции некоторых правоведов касательно спорных элементов данного института. По итогу нами был осуществлен анализ данного института и предложены некоторые варианты по урегулированию некоторых спорных явлений, возникающих среди ученых-процессуалистов по поводу процесса доказывания и его пределов.

Ключевые слова: уголовный процесс, доказывание, пределы доказывания, преступление, состав преступления.

Для разрешения конфликтной ситуации и спора, возникающего в результате совершения уголовного правонарушения необходимо установление фактических обстоятельств дела, сведений о личности преступника и иных важных фактов. Иными словами, прежде чем применить какую-либо уголовно-правовую норму, предъявить конкретному лицу обвинение, привлечь его к уголовной ответственности и назначить наказание, необходимо выяснить – было ли совершено преступление, то есть установить факт события правонарушения, установить кем было совершено преступление, объект посягательства, а также иные обстоятельства, формирующие объективную и субъективную сторону состава преступления.

Уголовное дело возбуждается при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В этот момент еще невозможно сделать окончательный вывод о событии и составе преступления, виновности лица, его совер-

шившего, ввиду недостаточности информации для такого вывода [1, с. 319].

После возбуждения уголовного дела начинается основной этап досудебного производства, а именно предварительное расследование, в ходе которого уполномоченные органы (органы дознания или следствия) проводят сбор необходимых данных для установления факта уголовного правонарушения. Данная деятельность является процессом доказывания, в результате которого устанавливаются, закрепляются, проверяются и оцениваются сведения о совершенном преступлении.

В Уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации закреплено понятие доказывания. Так, согласно ст. 85 УПК РФ, доказывание состоит в собирании, проверке и оценки доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ, составляющих предмет доказывания [2].

Для большего понимания сущности доказывания, представляется необходимым

дать краткую характеристику основным элементам преступления, подлежащим доказыванию.

Во-первых, событие преступления. Событие преступления – факт совершенного деяния, запрещенного уголовным законом, то есть фактические данные, содержащие признаки преступления, установление которых является поводом для возбуждения уголовного дела. Важно отметить, что событие преступления носит прошедший характер. То есть, следственному органу событие преступления недоступно непосредственному восприятию, поскольку преступление уже совершено. В этом случае дознание является эмпирическим методом познания, поскольку предполагает осуществление мыслительного процесса, установление логических связей на основе собранных доказательств, а не чувственный.

Во-вторых, состав преступления. В данном случае, следственный орган производит сбор и закрепление данных, характеризующих:

1) Субъект преступления, то есть лицо, совершившее уголовное правонарушение. На этом этапе осуществляется сбор данных, характеризующих личность преступника, сведения о его жизни и так далее.

2) Объект преступления. На этом этапе устанавливается потерпевшее лицо или иной объект, чьи права и интересы были нарушены в результате совершения преступления.

3) Объективную сторону преступления. На этом этапе собираются фактические данные о совершенном преступлении, а именно: место и время его совершения, способ и характер совершения преступления, последствия его совершения, а также причинная связь между действием (бездействием) лица и последствиями.

4) Субъективную сторону преступления. На этом этапе устанавливается психическое отношение лица к совершенному деянию, а именно степень его вины, мотивы и цель совершения преступления, эмоциональное состояние преступника и т.д.

Доказывание как познание включает в себя не только получение информации о совершенном преступлении, но и деятель-

ность по обоснованию полученных данных. Кроме того, полученные данные в ходе доказывания, документируются и удостоверяются в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. То есть процесс доказывания обладает характером удостоверительным.

Целями доказывания является установление материальной и формальной истины. Материальная истина – обстоятельства, которые имели место в действительности, формальная истина – обстоятельства совершенного правонарушения, имеющие юридическое значение для разрешения спора.

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что доказывание – деятельность правоохранительных органов, заключающаяся в сборе, проверке и оценке доказательств, с целью установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Актуальным на сегодняшний день остается вопрос о пределах доказывания. Оно является наименее устоявшимся понятием теории доказательств. Данный вопрос является предметом обсуждений среди ученых-процессуалистов, поскольку в законодательстве отсутствует четко закрепленное понятие о пределах доказывания.

Для обеспечения эффективного производства по уголовному делу, а также для реализации основных принципов уголовно-процессуального права, необходимо установить четкое представление для правоохранительных органов о предмете и пределах доказывания, которые определяют направление данной деятельности и его основные элементы.

Долгое время в процессуальной литературе предмет и пределы доказывания отождествлялись [3, с. 361].

Авторы «Теории доказательств в советском уголовном процессе» определяли связь предмета и пределов доказывания как связь цели и средств ее достижения [4, с. 187]. Данное мнение получило довольно большое распространение. Так, А.С. Александров и С.А. Фролов пишут: «Если предмет доказывания отвечает на вопрос о направленности доказывания, то пределы доказывания говорят о средствах обеспечения достоверности познания фак-

тов и обстоятельств, составляющих предмет доказывания» [5, с. 111].

Одной из предпосылок формирования понятия «пределы доказывания» часто выступает обращение к законодательной формулировке ч. 1 ст. 88 УПК РФ, устанавливающей, что все собранные доказательства в совокупности подлежат оценке с точки зрения достаточности. Буквальное толкование приведенной нормы позволило ряду ученых считать, что пределы доказывания – это совокупность доказательств, достаточная для установления обстоятельств, имеющих значение для дела [6, с. 61].

По нашему мнению, необходимо разграничивать понятия «пределы доказывания» и «пределы предварительного расследования». Границы расследования уголовного дела гораздо шире, поскольку они охватывают отработку иных параллельных версий. Несмотря на взаимное пересечение, доказывание и совпадает со следствием ни по задачам, ни по субъектам, ни по этапам и т.д. В рамках такой работы формируются доказательства, которые не все-

гда будут в дальнейшем входить в пределы доказывания.

К тому же, в определении пределов доказывания можно также исходить из того, что все особенности уголовно-процессуального познания сосредоточены в состояниях вероятности и достоверности. Соответственно при достижении достоверного знания об обстоятельствах предмета доказывания познание характеризуется одними пределами – состоянием достоверности. В этом смысле достижение достоверных пределов доказывания происходит за счет перерастания совокупности доказательств в их достаточность.

Подводя итоги вышесказанному, можно сказать, что пределы доказывания являются важной составляющей предварительного расследования и уголовного судопроизводства. Пределы доказывания являются совокупностью доказательств, позволяющих с высокой степенью достоверности установить обстоятельства, входящих в предмет доказывания.

Библиографический список

1. Резник Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / под ред. Г.М. Резника. – М.: Юрайт, 2023. – 453 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 28 апреля 2023 г. № 161-ФЗ)// Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения 14.05.2023).
3. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968. Т. 1. – 401 с.
4. Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н.В. Жогина. – М., 1973. – 240 с.
5. Александров А.С., Фролов С.А. Относимость уголовно-процессуальных доказательств: монография. – Н. Новгород, 2011. – 241 с.
6. Зотов, Д. В. Пределы доказывания в уголовном процессе: формально-количественное исследование // Вестник Самарского государственного университета. – 2014. – № 11-2 (122). – С. 59-66.

THE ESSENCE AND LIMITS OF PROOF IN CRIMINAL PROCEEDINGS**M.R. Biktashev**, *Student***O.V. Kornelyuk**, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor***Ufa University of Science and Technology****(Russia, Ufa)**

Abstract. *One of the central institutions in criminal procedure law and legislation is the Institute of Evidence. In this article, topical issues on the limits of proof and the essence of this process as a whole will be studied. During the study of this institute, it will be indicated that the essence of proof is the collection, assessment and justification of various circumstances and other information about the committed act prohibited by criminal law, as well as the decision on the possibility of applying a particular criminal law norm to a particular person and bringing him to criminal responsibility. The main elements of the crime to be proved during the investigation of a criminal case are identified and characterized, namely, the subject and object of the crime, the subjective and objective sides of the crime. The study of the important criminal procedural concept "limits of inquiry" has been conducted and the positions of some jurists regarding the controversial elements of this institution have been considered. As a result, we carried out an analysis of this institution and proposed some options for resolving some controversial phenomena that arise among process scientists about the process of proof and its limits.*

Keywords: *criminal procedure, proof, limits of proof, crime, corpus delicti.*