

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РФ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Д.Н. Белозерцева, студент

Калининградский филиал Московского финансово-юридического университета МФЮА

(Россия, г. Калининград)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-1-116-120

Аннотация. Вопросы, связанные с применением Кодекса административного судопроизводства РФ являются актуальными и злободневными в настоящее время, поскольку вышеуказанный кодекс является достаточно молодым нормативно-правовым актом, практика его применения судами только вырабатывается, в связи с чем возникает необходимость в определении основных проблемных направлений в его применении и разработке методов их устранения. В статье исследуются проблемы, касающиеся применения некоторых положений Кодекса административного судопроизводства РФ в деятельности судов общей юрисдикции, обсуждаются причины их возникновения и предлагаются пути разрешения. Задачей настоящего исследования является выявление основных проблем, возникающих в процессе применения некоторых положений Кодекса административного судопроизводства РФ, так называемых «белых пятен», и предложение рациональных путей их решения. Результатом исследования является формулирование основных векторов повышения эффективности применения Кодекса административного судопроизводства РФ судами общей юрисдикции РФ.

Ключевые слова: административный процесс, суды общей юрисдикции, судопроизводство, Кодекс административного судопроизводства РФ, закон, государство, меры процессуального принуждения, процессуальная экономия, состязательность.

Кодекс административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) был введен в действие в марте 2015 года, однако до сих пор претерпевает изменения, направленные на нейтрализацию существующих проблем в административном процессе. Административное законодательство в настоящее время имеет множество белых пятен, поскольку значительные темпы роста и развития общественных правоотношений в данной области требуют нормативного регулирования, а динамичность таких правоотношений не всегда позволяет выработать достаточную практику применения кодифицированных норм в сфере административного процесса [1].

В процессе отправления правосудия суды общей юрисдикции сталкиваются с проблемой применения мер процессуального принуждения при рассмотрении дел в порядке КАС РФ. По смыслу административного законодательства, основным назначением мер процессуального при-

нуждения является реализация принципов законности и справедливости судами при рассмотрении дел. КАС РФ предусматривает шесть мер процессуального принуждения, такие как ограничение выступления участника судебного разбирательства (или лишение его слова), предупреждение, удаление из зала судебного заседания, привод, обязательство о явке, судебный штраф. При этом, в соответствии с принципами разумности и соразмерности, за одно правонарушение может применяться только одна мера процессуального принуждения.

Шарипова А.Р. отмечает, что наиболее применимыми в практике рассмотрения дел в порядке административного судопроизводства судами общей юрисдикции являются две меры процессуального принуждения – предупреждение и судебный штраф [2]. На наш взгляд, это связано с тем, что данные меры принуждения наиболее понятны и просты с точки зрения содержания и исполнения, не возникает

сомнений в трактовке их целевого назначения, при этом доказано их положительное воздействие на участников судебного процесса.

Необходимость применения меры процессуального принуждения в виде штрафа обусловлена высокой эффективностью, поскольку, прежде всего, влечет за собой изменение материального благосостояния участника процесса и, как следствие, мотивирует задуматься о совершенном процессуальном нарушении, а также исправить допущенное нарушение.

Ярким примером ситуации, в которой наиболее рациональной санкцией было бы применение меры процессуального принуждения в виде штрафа, является регулярное неисполнение должностными лицами органов государственной власти, их структурными подразделениями судебных запросов о предоставлении информации. Негативные последствия бездействия вышеуказанных органов и должностных лиц приводят к нарушению прав всех участников судебного процесса, поскольку повторное истребование ранее запрошенных доказательств приводит к затягиванию общего срока рассмотрения дела в суде, а отсутствие необходимых сведений препятствует установлению судом объективной истины при разрешении спора. В качестве санкции за нарушение порядка и срока исполнения таких запросов судья выносит мотивированное определение о наложении судебного штрафа в качестве меры принуждения к исполнению судебных запросов, которое в случае несогласия стороны может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Определяя соразмерность и объективную необходимость применения мер процессуального принуждения, необходимо ввести такой критерий оценки этой необходимости, как установление факта злоупотребления правом со стороны участника судебного процесса. Так, суд, выявив нарушение со стороны кого-либо из участников процесса, может на первый раз ограничиться предупреждением с целью дальнейшего предотвращения ненадлежащего поведения стороны, однако при повторном нарушении регламента судебного

процесса необходимо применять конкретную меру процессуального принуждения, соразмерную выявленному нарушению. В таком случае принцип соразмерности будет полностью соблюден без ущерба для интересов всех участников судебного заседания.

Еще одним проблемным вопросом является реализация принципа процессуальной экономии в административном процессе. Данный принцип позволяет избежать процессуальной волокиты, превышения установленных КАС РФ сроков рассмотрения дел в суде, а также стимулирует стороны на стадии подготовки дела к судебному разбирательству собирать все необходимые доказательства в обоснование своей позиции [3].

Одна из причин возникновения затруднений в реализации принципа процессуальной экономии в административном судопроизводстве – особенности различных категорий дел. В порядке КАС РФ в судах общей юрисдикции рассматриваются споры по административным искам налоговой службы, службы судебных приставов, по административным искам граждан административные иски прокурора в интересах неопределенного круга лиц об обязанности граждан пройти профилактический медицинский осмотр на предмет выявления туберкулеза, о признании информации, размещенной на Интернет-сайтах, запрещенной для публикации и другие. На наш взгляд, объективно невозможно установить для таких различных категорий дел общий срок рассмотрения. Например, дела по искам прокурора в интересах неопределенного круга лиц об обязанности граждан пройти профилактический медицинский осмотр на предмет выявления туберкулеза возможно рассмотреть в предусмотренный КАС РФ срок, однако дела по искам об оспаривании условий содержания в учреждениях ФСИН России как правило требуют привлечения дополнительных участников дела, сбора обширной доказательственной базы, в частности истребование книг учета содержавшихся в учреждениях лиц, обозрение иных дел по аналогичным обстоятельствам, в результате чего произ-

водство по делу по объективным причинам может затянуться до полугода.

Иным препятствием применения принципа процессуальной экономии в административном процессе служит нередко встречающееся злоупотребление сторонами правом: стороны могут преднамеренно не предоставлять требуемые судом документы, в каждом судебном заседании уточнять требования или изменять предмет и основания административного иска и другие. В таких случаях суд вынужден либо отложить судебное заседание с целью устранения препятствий к рассмотрению дела по существу, либо объявить для этого перерыв в судебном заседании.

Как отмечает Ю.Н. Стариков, в ходе реализации принципа процессуальной экономии судами непременно должно обеспечиваться сочетание быстроты административного процесса с правильностью принятых решений (совершенных действий) [4]. Недопустимо в погоне за процессуальной экономией снижение уровня процессуальных гарантий участников административного процесса. Только при обеспечении гарантированности соблюдения прав и законных интересов участников процесса, высокого качества решений, принимаемых административно-публичными органами и судом, и адекватного сокращения длительности сроков можно констатировать соблюдение принципа процессуальной экономии.

Одна из проблем, существующих в настоящее время в административном производстве – это требования, предъявляемые к представителям в суде. Согласно положениям части 1 статьи 55 КАС РФ, представителями в суде по административным делам могут быть адвокаты и иные лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности [5].

Юридическая помощь не только профессиональная услуга, но и необходимое условие реализации конституционных и иных прав граждан. В теории гражданского процесса отмечается, что «не имеющим

специальной юридической подготовки гражданам, выступающим в процессе в качестве представителя в силу отношений дружбы, целесообразно запретить представительство в суде. Их участие в деле противоречит конституционному праву граждан на получение квалифицированной юридической помощи» [6].

Следовательно, в случае если сторона дела – физическое лицо желает воспользоваться услугами представителя непосредственно в суде, то ему необходимо взаимодействовать либо с адвокатом (поскольку с учетом квалификационных требований, предъявляемых к лицам, претендующим на присвоение статуса адвоката, презюмируется, что лицо, имеющее статус адвоката, обладает соответствующим уровнем образования и квалификации), либо с юристом, имеющим высшее юридическое образование. Это может создавать финансовые затруднения для сторон, поскольку стоимость услуг представителя зависит от уровня его квалификации и опыта работы [7].

Отличительной особенностью административного судопроизводства является то, что обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными и иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующий орган, организацию и должностное лицо. Перераспределение бремени доказывания по административным делам касается только фактов незаконности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия).

Существует мнение о том, что в административном процессе доказывание обстоятельств, подтверждающих позицию, является правом заявителя, а не его обязанностью, тогда как для органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, являющихся источником оспариваемого нормативно-правового акта, доказывание является обязанностью. Указанные доводы возможно найти состоятельными, по-

скольким судам в Российской Федерации в большинстве случаев оценивают органы и организации как более профессионального участника правоотношений, нежели заявителя – физическое лицо. Стоит также учитывать, что указанным участникам правоотношений в целом проще собрать те или иные доказательства, предоставить сведения и материалы по запросам суда, в том числе истребовать их у других органов и организаций в рамках межведомственного взаимодействия, нежели физическому лицу, что косвенно подтверждает тезис о том, что доказать обстоятельства, на которые он ссылается, заявителю несколько затруднительнее, нежели органу, организации или должностному лицу.

В результате проведенного исследования установлено, что определению и изучению проблем, возникающих в рамках применения участниками административных правоотношений КАС РФ, уделяется значительное внимание, в частности разрабатываются пути решения основных проблем в применении КАС РФ. В связи с тем, что введение единого кодифициро-

ванного нормативно-правового акта, регулирующего систему и порядок построения административных правоотношений, стало новеллой в Российском законодательстве в 2015 году. При этом отдельные положения КАС РФ разъяснены не были, постатейных комментариев по конкретным вопросам применения тех или иных положений кодекса не существовало, в связи с чем судами в начале применения КАС РФ в своей деятельности допускались различные ошибки при вынесении решений. Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» было урегулировано множество спорных вопросов, возникающих у судей при применении Кодекса. Несмотря на это, необходимость дальнейшей доработки и совершенствования Кодекса не теряет своей актуальности, особенно с учетом темпа развития общественных отношений в сфере административного права.

Библиографический список

1. Старилов, Ю.Н. Принятие кодекса административного судопроизводства Российской Федерации – 2 важнейший этап судебной реформы модернизации административно-процессуального законодательства / Ю.Н. Старилов // ВГУ. – 2015. – № 2. – С. 10.
2. Шарипова, А.Р. Сравнительно-правовой анализ обеспечительных мер в уголовном, арбитражном, гражданском и административном судопроизводстве / А.Р. Шарипова // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – Т. 4. – № 4. – С. 95-100.
3. Балашов, А.Н. Принципы состязательности и равноправия сторон в административном судопроизводстве / А.Н. Балашов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 5. – С. 174-181.
4. Общее административное право: учебник: в 2 ч. Ч. 2 / под ред. Ю.Н. Старилова. – Воронеж: Изд. дом ВГУ, 2017. – 820 с.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 17.02.2023). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения 25.05.2023).
6. Гражданский процесс: учебник / под ред. В. В. Яркова. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтер Клувер, 2003. – 135 с.
7. Студеникина, С.В. Кодекс административного судопроизводства: некоторые вопросы применения / С.В. Студеникина, Е.Б. Веред // Наука и образование. – 2018. – №10. – С. 75-77.

**CURRENT PROBLEMS OF APPLICATION OF THE CODE OF ADMINISTRATIVE
PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION BY COURTS OF GENERAL
JURISDICTION AND WAYS TO SOLVE THEM**

D.N. Belozertseva, *Student*

**Kaliningrad branch of the Moscow Financial-Legal University MFUA
(Russia, Kaliningrad)**

***Abstract.** Issues related to the application of the Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation are relevant and topical at present, since the above code is a fairly young normative legal act, the practice of its application by courts is only being developed, therefore there is a need to identify the main problem areas in its application and develop methods of their elimination. The article examines the problems relating to the application of certain provisions of the Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation in the activities of courts of general jurisdiction, discusses the reasons for their occurrence and proposes ways to resolve them. The purpose of this study is to identify the main problems arising in the process of application of certain provisions of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, the so-called "white spots", and to propose rational ways to solve them. The result of the study is the formulation of the main vectors to improve the efficiency of application of the Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation by the courts of general jurisdiction of the Russian Federation.*

***Keywords:** administrative process, courts of general jurisdiction, proceedings, Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, law, state, measures of procedural coercion, procedural economy, adversarial.*