

## ПРОБЛЕМЫ, ОСОБЕННОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

М.Р. Абдеев, студент

Научный руководитель: Е.Ю. Семенова, старший преподаватель  
Уфимский университет науки и технологий  
(Россия, г. Уфа)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-5-1-103-106

**Аннотация.** В статье рассмотрены, подходы к пониманию, электронных документов, их роль в гражданском процессе Российской Федерации и за рубежом, рассмотрены особенности электронных документов, актуальные проблемы, связанные с оценкой судом электронных доказательств, а также сложившаяся судебная практика.

**Ключевые слова:** электронные доказательства, электронный документ, средства доказывания, электронная цифровая подпись, электронные средства связи.

Уже сравнительно давно в науке есть две позиции на место, которое занимает электронный документ в системе средств доказывания. Определенные авторы полагают, что между письменным доказательством и электронным документом должен ставиться знак равенства, по мнению других ученых, что электронный документ является самостоятельным, нетрадиционным средством доказывания.

Так, по мнению Боннера А.Т., «электронные доказательства все же являются письменными, поскольку сведения, содержащиеся в электронных документах, представляют собой человеческую мысль относительно существующей действительности» [1, с. 76].

Ерёмина А.Т., Пашкова Е.П. и Самарцева А.Е., напротив, полагают, что «электронный документ невозможно считать письменным доказательством в чистом виде, в связи с тем, что он не обладает письменной формой и авторской уникальностью» [2, с. 294].

Помимо вышеуказанных, существует и третья точка зрения. Так, есть авторы, которые выделяют данный вид доказательства в качестве смешанного, поскольку он содержит в себе признаки как письменных, так и вещественных доказательств (представляет собой определенную запись, чаще всего текстового характера, которая хранится на материальном носителе). Их объединяет наличие необходимой для дела информации, однако отличает специфиче-

ский вид существования подобных сведений в виде отражения на носителе электронного формата. Основным отличительным признаком от других видов доказательств и является электронная форма его документа.

На первый взгляд, электронные доказательства обладают множеством преимуществ. Но при более пристальном рассмотрении плюсов, можно сделать вывод, что не все из этих плюсов очевидны и они не всегда могут быть легко реализованы на практике. Для успешного использования электронных доказательств требуется выполнение различных правовых и технических условий, что является сложным процессом.

На практике возникают проблемы сбора и предоставления электронной информации в суд. Например, для того, чтобы интернет-страница стала документом необходимо заверить ее нотариусом. В случаях, когда данная процедура не соблюдается интернет-страница, не признается судом в качестве документа. Однако установить достоверность электронного документа при помощи нотариуса не всегда возможно, так как страницу интернет-сайта можно изменить либо удалить.

Начиная с 1 января 2017 года, «электронные документы используются в качестве доказательства В уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве. Такие нормы содержатся в Федеральном законе Российской Федерации от 23 июня

2016 года № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти».

В сегодняшнем праве электронная форма документа из-за не совсем понятных обстоятельств рассматривается как равнозначность письменных доказательств (71 ГПК РФ).

П. 1 ст. 71 ГПК РФ предусмотрено, что документы, представленные через электронную связь, причисляют к категории письменных доказательств. Однако следует учитывать специфику такого рода доказательств, что, в свою очередь, не позволяет приравнивать их к традиционным письменным так как они не содержат субъективной переработки доказательствам, информации. По действующим нормам ГПК РФ, в случае, если участник гражданского судопроизводства предоставляет в качестве доказательств электронные документы, с него могут потребовать и их оригиналы.

Помимо этого, электронный документ должен быть воспринимаем человеком, и обладать обязательным реквизитом электронной подписью.

Применение электронной подписи регламентируется положениями Федерального закона Российской Федерации «Об электронной подписи». Ст. 6 вышеназванного закона приравнивает электронные документы, подписанные электронной подписью к документам на бумажном носителе при соблюдении условий.

Правила применения электронной цифровой подписи для идентификации владельца документа использует и гражданское процессуальное законодательство Германии. Так, к частным электронным документам, имеющим квалифицированную электронную подпись, применяются правила о доказательственной силе частных документов. В гражданском процессуальном кодексе Германии дано определение понятию «Электронный документ», согласно которому к электронному документу относятся любые сведения в электронной форме, содержание которых может быть прочитано многократно с ис-

пользованием письменных знаков. Из этого следует, в определении указаны обязательные признаки электронного документа, предполагается, что это облегчит правоприменительную деятельность.

К примеру, в Англии электронной подписью может быть фамилия отправителя, имя, прозвище или инициалы, которые напечатаны самим отправителем в конце электронного сообщения. Важным является лишь намерение отправителя удостоверить содержание документа [3, с. 81].

Следует сказать об иных способах установления истинности электронного документа, помимо электронной подписи. Каждый электронный носитель (компьютер, телефон, иное устройство) имеет свой личный идентификационный номер (ID) и межсетевую связь (IP-номер). По данным номерам возможно определить адрес отправителя и получателя, кому точно принадлежит тот или иной электронный носитель, за кем он зарегистрирован, то есть определить его собственника. В конце каждого электронного письма есть ссылка на устройство, с помощью которого оно было передано.

Судебная практика показывает, что в некоторых случаях электронный документ подтверждается свидетельскими показаниями или нотариальным заверением, что подтверждает его не искаженность и правдивость. Как указывалось выше, электронная форма документа не дает возможности непосредственно, то есть визуально, без специальной техники, показать суду требуемый документ, поэтому нередко стороны представляют суду электронный документ в распечатанном виде. В таком случае, суды могут непосредственно, без привлечения экспертов, изучить копию такого документа.

В ГПК РФ не установлены как таковые требования относительно формы и формата представления любых фактических данных в электронной форме, а также не определены формы представления электронных документов в порядке их исследования. На практике, из-за отсутствия возможности фиксации электронного документа без специальной техники, электронные доказательства часто представ-

ляются в виде распечатанных на бумажном носителе документов.

Основными критериями оценки доказательств являются такие понятия, как относимость, допустимость, достоверность, достаточность. Чтобы придать электронному документу юридическую силу, необходимо выявить данные критерии. При оценке электронных документов, которые представлены в качестве доказательства, необходимо учитывать такие обстоятельства, как:

- надежность способа, с помощью которого подготовлено, хранилась, передавалась информация;

- безопасность способа, при помощи которого обеспечивалась целостность информации;

- способ фиксации информации. Во всех сферах общественной жизни растет значение документов, полученных с помощью электронных средств связи. Обязательным признаком любого документа, в том числе и электронного, является наличие реквизитов, позволяющих идентифицировать. Одним из основных реквизитов электронного документа, который, позволяет в наибольшей степени идентифицировать его, как ранее уже неоднократно говорилось, является электронная цифровая подпись, являющаяся аналогом собственноручной подписи. Так же стоит отметить, что оценка исключительно источника электронного доказательства, способа его выполнения, без сопоставления с другими доказательствами по делу не может привести к правильному выводу о достоверности закрепленной в нем информации.

В то же время стоит отметить, что в случае, когда в качестве доказательства стороны распечатывают страницу с сайта сети Интернет, данная страница, вероятнее всего, не будет признана судом в качестве документа из-за сомнений в достоверности копии. Для придания ей свойства достоверности используются такие способы оформления электронных доказательств, как экспертиза и осмотр нотариусом. Наиболее эффективным способом придания электронным документам юридической силы является, рассмотренная ранее, электронная цифровая подпись.

Доказательство по делу должно обладать качествами достоверности, допустимости, достаточности. Ни одно доказательство по делу не имеет заранее установленной силы. Установить, вносились ли изменения в конкретное электронное доказательство невозможно. Но это не является основанием для признания такого рода доказательства недостоверным.

Раскрывая ранее описанные принципы гражданского процесса, стоит отметить, что некоторые авторы считают, что судебная практика выработала рекомендации относительно допустимости доказательств на электронных носителях. В частности, распечатки страниц интернет-сайта не принимаются в качестве доказательства, если лицо, участвующее в деле, не основало допустимость их представления.

Принцип состязательности в свою очередь предполагает наличие обязанностей по обоснованию достоверности при введении его в процесс. Это распространяется и на случай самостоятельной фиксации лицом сведений, размещенных в сети Интернет. Суд оценивает факт размещения такой информации в сети Интернет в определенный период времени и её достоверность по своему внутреннему убеждению на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Признав электронный документ относимым, суд приобщает его к делу. При исследовании электронного документа в судебном заседании может быть установлено, что он вовсе не подтверждает искомый факт. Следовательно, правило относимости электронного доказательства действует на всех стадиях процесса вплоть до принятия решения судом, в основу которого положены только имеющие связь с искомым фактом доказательства. В судебном решении так же указывается на то, почему некоторые доказательства не относятся к делу.

Электронные документы в разных случаях по-разному оцениваются судом. В одних случаях они могут признаваться в качестве доказательств, в другом случае нет. Именно поэтому некоторые авторы считают, что судебная практика выработала рекомендации относительно допусти-

мости доказательств на электронных носителях. Оценка доказательств осуществляется судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном, в то же время при приобщении электронного доказательства в материалы дела, суду необходимо учитывать различные факторы электронных документов.

Подводя итог стоит сказать, что использование электронных доказательств в гражданском процессе является перспективным направлением развития института доказательств и доказывания. Нет сомнений, что электронные доказательства будут развиваться с развитием науки и техники, в связи с чем просматривается перспектива выделения их в качестве отдельного вида доказательства.

#### Библиографический список

1. Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: монография. – М.: Проспект, 2014. – С. 76-79.
2. Ерёмина О.А., Пашкова Е.П., Самарцева А.Е. Электронные доказательства в гражданском процессе // В сборнике: EUROPEAN RESEARCH сборник статей XIII Международной научно-практической конференции: В 2 частях. 2017. – С. 294-298.
3. Нахова Е.А. Проблемы применения электронных доказательств в цивилистическом процессе и административном судопроизводстве // Закон. – 2018. – № 4. – С. 81-90.

### PROBLEMS, FEATURES AND PROSPECTS OF USING ELECTRONIC DOCUMENTS IN CIVIL PROCEEDINGS

**M.R. Abdeev**, *Student*

**Supervisor:** *E.Y. Semenova, Senior Lecturer*

**Ufa University of Science and Technology**  
(Russia, Ufa)

**Abstract.** *The article examines approaches to understanding electronic documents, their role in the civil process of the Russian Federation and abroad, examines the features of electronic documents, current problems related to the evaluation of electronic evidence by the court, as well as the established judicial practice.*

**Keywords:** *electronic evidence, electronic document, means of proof, electronic digital signature, electronic means of communication.*