

СЛЕДСТВЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ КАК ИСТОЧНИК КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ

Д.С. Сытников, студент

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
(Россия, г. Краснодар)

DOI: 10.24412/2500-1000-2023-4-2-150-153

Аннотация. Актуальность настоящей статьи связана с тем, что при рассмотрении вопроса о сущности следственного эксперимента как способе проверки и получении доказательств, следует отметить такие аспекты как понятие следственного эксперимента и его природы. Применение данного следственного действия имеет такие особенности как экспериментальная составляющая. В результате исследования автор пришел к выводу о том, что информация, которая позволяет установить сведения о произошедшем событии преступления, выдвинуть версии и определить направления расследования может быть получена посредством моделирования действий преступника, в том числе, на основе экспериментального анализа последствий его преступных действий. В частности, экспериментальная составляющая может быть связана с искусственным воспроизведением условий причинения вреда, воспроизводство обстоятельств причинения смерти и т.д. В рамках данной статьи будет рассмотрен следственный эксперимент как источник криминалистически значимой информации.

Ключевые слова: следственный эксперимент, следственное действие, процессуальная регламентация, преступные действия, тактика, регламент, опыт.

Согласно данным судебно-следственной практики, следственный эксперимент часто используется как способ получения доказательств, представляет собой самостоятельное следственное действие. Многие исследователи отмечают, что такое положение дел противоречит самой природе следственного эксперимента [9]. Ряд авторов в качестве особенностей следственного эксперимента как самостоятельного следственного действия выделяют воспроизведение действий, обстановки, событий [7]. В то же время отдельные авторы указывают на возможность проведения опытных действий в рамках следственного эксперимента [10]. Говоря о воспроизведении отдельных действий, подразумевают такие действия как возобновление, повторение или создание. Указание в ст. 181 УПК РФ на воспроизведение обстоятельств определенного события, указано именно о проведении опытных действий.

Отказ законодателя от понимания сущности следственного эксперимента посредством опытных действий снижает значение и отличительный характер данного следственного действия, что, по сути,

ведет к исчезновению различий между следственным экспериментом и проверкой показаний на месте, которая также предусматривает воспроизведение обстановки, действий, иных обстоятельств совершенного преступления. Следственный эксперимент следует проводить только в тех случаях, когда сведения, которые интересуют следствие, невозможно проверить иным способом, без проведения экспериментальных действий [8].

На практике установлено, что перед проведением следственного эксперимента необходимо провести проверку показаний на месте. Отсутствие в законодательной регламентации проведения следственного эксперимента указаний на опытный характер данного действия ведет к нивелированию его отличительной особенности, делает его равнозначным действием, что и проверка показаний на месте. В результате возникают ошибки, связанные с определением следственного действия, которое подлежит применению, кроме того, возникают ошибки, связанные с соблюдением установленного порядка проведения следственного эксперимента. В результате воз-

никает необходимости изменений уголовно-процессуального законодательства в части регламентации проведения следственного эксперимента [5].

В российском уголовном процессе соби́рание доказательств по уголовному делу связан с проведением следственных действий, т.е. с соби́ранием, проверкой и оценкой доказательственной информации. В ходе расследования уголовного дела следователь воспроизводит действия, принимает решения, которые предусмотрены положениями уголовно-процессуального законодательства. При расследовании уголовного дела важно, чтобы каждое действие и каждое решение было направлено на выполнение определенных задач.

Следственный эксперимент представляет собой одно из наиболее сложных следственных действий. Его сложность связана с необходимостью проведения тщательной подготовки, а также с соблюдением процессуальной регламентации подготовки результатов, их фиксации. Наличие неточностей и пробелов уголовно-процессуального законодательства приводит к возникновению трудностей. Положения УПК РФ предусматривает, что целью следственного эксперимента является проверка или уточнение данных, воспроизведение обстановки, действий, событий. Целью следственного эксперимента может быть проверка каких-либо фактов, совершение действий, наступление события, установление последовательности события, механизма образования следов.

Производство следственного эксперимента допускается тогда, когда его проведение не представляет опасности для участников. Однако данная законодательная формулировка представляется слишком абстрактной, не предусматривает конкретных правил проведения следственного эксперимента, не регламентирует конкретных действий. С одной стороны, такое положение дел оказывает положительное влияние на проведение следственного эксперимента, поскольку каждое следственное действие является уникальным. Его уникальность обусловлена тем, что обстоятельства преступления зачастую неординарны и непредсказуемы.

Посредством проведения следственного эксперимента воспроизводится интересующая следователя ситуация, которая является обстоятельством уголовного дела. Затем данной ситуации дается оценка, а результаты фиксируются следователем. Данный результат подлежит оценке судом, а такая оценка отражается в приговоре. Сложности, связанные с проведением следственного эксперимента, носят объективный характер, например, ограниченность материальных ресурсов, нехватка времени, необходимость определения пространства, помещения, продолжительности и участников [1].

На практике следователи указывают, что проведение следственного эксперимента при его необходимости, показывает высокую результативность, например, при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных организованными преступными группами [4]. Особенности организации и проведения следственного эксперимента требуют внесения изменений в положения уголовно-процессуального законодательства. В частности, такие изменения должны касаться указаний на опытный характер данного следственного действия. Закрепление данного отличительного признака на законодательном уровне позволит сформировать четкий критерий для разграничения данного следственного действия от остальных. Кроме того, необходимо определить, в чем именно заключается исследовательская часть следственного эксперимента. Однако законодатель не дает буквального разъяснения данного положения. В данной связи целесообразно в общих положениях УПК РФ регламентировать, какие ситуации следует считать опасными для участников следственных действий [5].

На законодательном уровне также не урегулирован вопрос относительно регламентации проведения следственного эксперимента в жилом помещении, если лица, которые проживают в таком помещении, против проведения. Неприкосновенность жилища представляет собой конституционный принцип, который предусматривает, что помимо воли проживающих в помещении лиц никто не вправе входить в

жилое помещение. В то же время законодательство предусматривает случаи, когда следственные действия могут проводиться. Для этого необходимо соответствующее решение суда.

Основная сложность, связанная с проведением следственного эксперимента, заключается в том, что крайне сложно вызвать психологическое состояние лица, в котором оно пребывало в момент, который подлежит проверке и воспроизведению. При совершении преступления лицо могло находиться в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, испытывать сильное душевное волнение, нервное напряжение, что иногда позволяет реализовать не свойственные человеку силы и способности [3].

На практике нередко встречали случаи, когда люди, становились жертвами нападения со стороны преступника и в стрессовой ситуации совершали физиологические действия, которые в ходе следственного эксперимента не могли повторить. В результате у следователей возникали сомнения в правдивости показаний данных лиц. В настоящее время уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает подробной регламентации проведения следственного эксперимента, не содержит положений о специфических особенностях данного следственного действия. Неясным остаются положения, о том, в каких случаях участникам следственного эксперимента может угрожать опасность. Не урегулирован вопрос о проведении следственного эксперимента в отсутствие согласия лиц, проживающих в жилом помещении. В данной связи необходимо на законодательном уровне закреп-

ить положение, предусматривающее возможность получения санкции суда на проведение следственного эксперимента в жилом помещении в отсутствие согласия лиц, проживающих в таком помещении [6].

Помимо положений о законодательной регламентации, следует также обратить внимание, что при проведении следственного эксперимента зачастую допускаются ошибки, связанные с тем, что следственный эксперимент недопустимо проводить до возбуждения уголовного дела. Распространенными ошибками является слияние следственного эксперимента и проверки показаний на месте. Данные следственные действия имеют существенные отличия по своим признакам, а также по порядку проведения.

Следственный эксперимент не предусматривает обязательного предварительного проведения проверки показаний на месте, он представляет самостоятельное следственное действие, его проведения связано с обстоятельствами расследования, версиями следствия. Проведение следственного эксперимента является правом, а не обязанностью следователя. При проведении следственного эксперимента необходимо предусмотреть меры, позволяющие избежать побега обвиняемого.

В связи с изложенным, следует указать, что при проведении следственного эксперимента часто возникают следственные ошибки, которые связаны не только с процессуальной регламентацией данного следственного действия, но и с ограниченными сроками расследования, а также с тактическими ошибками, которые должны быть изучены.

Библиографический список

1. Аверьянов Т.В., Белкин Р.С. Криминалистика. – М.: Юридическая литература, 2015. – 235 с.
2. Багмет А.М., Черкасова Л.И. Процессуальное значение проведения следственного эксперимента по делам о преступлениях, совершаемых медицинскими работниками // Российский следователь. – 2014. – №10. – С. 18-19.
3. Боровиков В.Б. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постановочными материалами и судебной практикой / под общ. ред. С.И. Никулина. 2-е изд. – М.: Менеджер; Юрайт, 2019.
4. Воронин С.Э. Диалоги об уголовном судопроизводстве России: монография. – Хабаровск: Изд-во Дальневосточного юридического института МВД РФ, 2017. – 123 с.

5. Воронин С.Э., Воронина Е.С., Железняков А.М. Организация преступного сообщества: уголовно-правовые и криминалистические аспекты: монография. – Красноярск: Изд-во Сибирского института бизнеса, управления и психологии, 2018. – 73 с.

6. Захарова В.О. Об ошибках при производстве проверки показаний на месте // Криминалистическая тактика: современное состояние и перспективы развития: сборник материалов 56-х криминалистических чтений: в 2 ч. Ч. 1. – М.: Академия управления МВД России, 2019.

7. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юристъ, 2005. – С. 453-455.

8. Куемжиева, Е.Г. К вопросу о содержании криминалистического обеспечения расследования преступлений, предусмотренных статьей 1701 Уголовного кодекса Российской Федерации / Е.Г. Куемжиева // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2015. – № 4(30). – С. 199-202.

9. Попов И.А. Глава 24. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент. – М.: Книга-Сервис, 2018. – 611 с.

10. Постатейный научно-практический комментарий коллектива ученых-правоведов под руководством В.И. Радченко, В.П. Кашепова, А.С. Михлина. – М., 2019. – 268 с.

INVESTIGATIVE EXPERIMENT AS A SOURCE OF CRIMINALISTICALLY SIGNIFICANT INFORMATION

D.S. Sytnikov, *Student*

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
(Russia, Krasnodar)

***Abstract.** When considering the issue of the essence of an investigative experiment as a way of verifying and obtaining evidence, it should be noted such aspects as the concept of an investigative experiment and its nature. The application of this investigative action has such features as an experimental component. Information that allows you to establish information about the crime event that occurred, put forward versions and determine the directions of the investigation can be obtained by modeling the actions of the criminal, including on the basis of an experimental analysis of the consequences of his criminal actions. In particular, the experimental component may be associated with artificial reproduction of the conditions of causing harm, reproduction of the circumstances of causing death, etc. Within the framework of this article, an investigative experiment will be considered as a source of criminalistically significant information.*

***Keywords:** investigative experiment, investigative action, procedural regulation, criminal actions, tactics, regulations, experience.*