

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ДОКАЗЫВАНИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

А.В. Штонда, студент

Научный руководитель: М.А. Фокина, д-р юрид. наук, профессор
Российский государственный университет правосудия
(Россия, г. Москва)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-4-2-175-179

Аннотация. Статья посвящена проблеме злоупотребления процессуальными правами участниками гражданского судопроизводства при осуществлении ими доказательственной деятельности. В данной статье рассматриваются виды таких злоупотреблений, их особенности и ответственность участников гражданского судопроизводства за злоупотребления своими правами. Отмечено, что проблема злоупотребления процессуальными правами приобретает актуальность в связи с участившимися случаями недобросовестного поведения участников гражданского судопроизводства. Также в статье приведены примеры конкретных дел из практики судов различных уровней и толкование конкретных примеров злоупотреблений процессуальными правами в доказывании Верховным судом РФ.

Ключевые слова: гражданский процесс, злоупотребление процессуальными правами, ответственность, недобросовестное поведение, гражданское судопроизводство, доказательства.

Пределы осуществления гражданских прав в общем виде указаны в ст. 10 Гражданского кодекса, сутью которой выступает то, что осуществление гражданских прав в обход закона, с заведомо противоправной целью или с намерением причинить вред другому лицу не допускаются [1]. Данный институт добросовестности является общим как для материального, так и для процессуального права, и распространяет свое действие на всех участников правоотношений.

Принцип добросовестности регламентирован также и в Гражданском процессуальном кодексе, а именно в ч.1 ст.35: «Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами» [2]. Преобладание и развитие принципа диспозитивности в гражданском процессуальном праве актуализировало проблему реализации субъектами гражданских процессуальных отношений своих прав с заведомо противоправной целью или в обход закона, что и называется злоупотреблением правом.

Рассмотрим различные точки зрения ученых на понимание смысла понятия

злоупотребление правом. По мнению А.А. Малиновского: «Злоупотребление правом есть такая форма осуществления права в противоречии с его назначением, посредством которой субъект причиняет вред другим участникам общественных отношений. Если причинение вреда общественным отношениям противоправно и наказуемо, то перед нами противоправное злоупотребление правом. Если нет – правомерное» [3, с. 39].

Грибанов В.П. предложил следующее определение рассматриваемого понятия: «Злоупотребление правом есть особый тип гражданского правонарушения, совершаемого управомоченным лицом при осуществлении им принадлежащего ему права, связанный с использованием недозволенных конкретных форм в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения» [4, с. 53].

Российский ученый-правовед А.П. Сергеев определяет, что: «Злоупотребление правом – это особый тип гражданского правонарушения, основная специфика которого состоит в том, что действия нарушителя формально опираются на принадлежащее ему право, но при конкретной его

реализации они приобретают такую форму и характер, что это приводит к нарушению прав и охраняемых интересов других лиц» [5, с. 285].

Исследовав позиции ученых, можем сделать вывод, что под злоупотреблением процессуальными правами понимается особая форма процессуального правонарушения, т.е. заведомо недозволенное поведение участников гражданских процессуальных отношений, создающая видимость реализации ими своих прав, связанная с обманом, противоправной целью и тем самым воспрепятствующая осуществлению законного, эффективного и своевременного правосудия.

Проблема злоупотребления процессуальными правами очень актуальна и спорна на сегодняшний день, так как недобросовестность поведения участников гражданских дел существенно замедляет и затрудняет производство по делу. Одной из граней института злоупотребления процессуальными правами является злоупотребление в сфере доказывания по гражданским делам.

Злоупотребление процессуальными правами при осуществлении доказательственной деятельности по гражданским делам препятствует суду вынести справедливое, истинное и правосудное решение. Так, недобросовестное поведение участников процесса при осуществлении ими доказательственной деятельности, которое выражается в попытках ввести суд в заблуждение, представляя доказательства, к примеру, не соответствующие действительности, может быть трактовано как злоупотребление процессуальным правом. В результате такие доказательства оказывают существенное влияние на ход и результаты рассматриваемого дела, а вынесенное решение будет неправосудным.

Для наиболее полного понимания и раскрытия сущности данного института Гражданского процессуального права необходимо обратиться к судебной практике.

Одним из самых частых примеров злоупотребления процессуальными правами в доказывании является необоснованное

уменьшение истцом размера исковых требований.

В частности, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»: «Уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесённых истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части» [6].

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ рассматривала дело, которое может послужить примером такого злоупотребления. Суть дела: М. обратился в суд с иском к страховщику с требованием о взыскании невыплаченной суммы страхового возмещения по договору ОСАГО. В процессе рассмотрения дела судом первой инстанции истец исковые требования изменил после проведения судебной экспертизы. Как следует из материалов дела, представитель истца обратился с ходатайством об изменении исковых требований, просил взыскать сумму страхового возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учёта повреждений, не относящихся к заявленному событию, рассчитанном судебным экспертом. При рассмотрении дела представитель ответчика указывал, что

уменьшение истцом размера исковых требований обусловлено получением доказательств явной необоснованности первоначально заявленных требований, включавших в себя стоимость устранения повреждений, не являющихся следствием страхового случая, о чём истец не мог не знать, что свидетельствует о злоупотреблении им своими процессуальными правами. Однако в судебном постановлении суда первой и апелляционной инстанций данные доводы оценки не получили; причины, послужившие основанием для уменьшения истцом размера исковых требований, судом не проверены, выводов об

отсутствии в действиях М. злоупотребления процессуальными правами апелляционное определение не содержит. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции [7].

Ввиду того, что институт злоупотребления законодательно не регламентирован и не урегулирован, обязанность исследования и установления факта и признаков злоупотребления процессуальными правами возлагается на суд. Своевременное выявление признаков недобросовестного поведения, точное соблюдение и уяснение судом процессуальных норм, позволят избежать вынесения судом неправосудного и незаконного решения.

Другим случаем злоупотребления процессуальными правами в доказывании выступает изложение в апелляционной жалобе требований об истребовании доказательств и о приобщении новых доказательств без мотивировки причин непредставления их суду ранее.

Как разъяснено в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»: «Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно или злоупотребляло своими процессуальными правами» [8].

Рассмотрим пример из судебной практики на данную тему. Сторона, участвующая в деле в качестве истца, не предоставила в суд первой инстанции необходимых доказательств, и не упоминала о них в судебном заседании. Однако они были представлены стороной суду апелляционной инстанции. Областной суд (апелляция) отказал истцу в принятии договора денежного займа в качестве нового доказательства. В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции истица не представила доказательств, о том, что денежная сумма, внесенная ею при подписании договора купли-продажи оспариваемой квартиры, явля-

лась ее личными сбережениями. На данное доказательство, впоследствии представленное суду апелляционной инстанции, истица не ссылалась и не возражала закончить разбирательство по имеющимся в деле доказательствам. Верховный суд пришел к следующему выводу: ввиду того, что истец не смог доказать уважительности причин непредставления данных доказательств суду первой инстанции, соответственно, основания для принятия такого в качестве нового доказательства судом апелляционной инстанции отсутствуют [9].

Полагаем, что причиной непринятия судом апелляционной инстанции доказательств явилось злоупотребление процессуальными правами одной из сторон.

Кроме того, злоупотребление процессуальными правами в доказывании может быть выражено также в представлении ходатайства о дополнительной проверке каких-либо обстоятельств и фактов, достоверность которых установлена судом имеющимися в деле доказательствами; получение и предоставление суду доказательств, основанных на заведомо недостоверных фактах; сокрытие фактов, имеющих существенное значение для правильного решения спора судом и другие.

Еще одним примером злоупотребления процессуальными правами в доказывании по гражданским делам выступает недобросовестное поведение третьих лиц, привлекаемых к делу. Они вступают в процесс на стороне либо истца, либо ответчика и укрывают противоречивые или «невыгодные» для соответствующей стороны доказательства, тем самым действуя в ее пользу. Соответственно к ним также применяется санкция ст. 10 ГК РФ. Тем самым третьи лица также могут повлиять на законность и справедливость судебного решения.

Основным проблемным аспектом в данной теме выступает неопределенность правовых последствий такого недобросовестного поведения участников гражданских процессуальных отношений. Обращаясь к позиции Президиума ВАС РФ, который в п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127

указал следующее: «Отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление. Таким образом, непосредственной целью санкции ст.10 ГК РФ является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика» [10].

Однако, согласно ст.10 ГК РФ возмещение убытков является правом «потерпевшего» лица, которому должна корреспондировать обязанность недобросовестной стороны возместить такие убытки. В данном случае такая обязанность не регламентирована законодателем, из чего следует, что некое бремя восстановления своих же прав лежит на добросовестной стороне, что, по нашему мнению, не в полной мере гарантирует ей защиту от злоупотребления. Кроме того, согласно ст.56 ГПК РФ: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений», что также подтверждает ранее приведенную нами позицию.

В таком случае считается необходимым возложить на суд полномочия, позволяющие ему по своей инициативе применять данную санкцию, как меру, гарантирующую защиту прав добросовестной стороны.

Библиографический список

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст.10.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 137-ФЗ // Российская газета. №220. 2002. Ст.35.
3. Малиновский А.А. Злоупотребление правом. – М.: МЗ Пресс, 2002. – 39 с.
4. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. – М.: Рос. Право, 1992. – С. 53.
5. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. – М.: Проспект, 1999. Т. 1. – 285 с.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Российская газета. – 2016. – № 43.
7. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 марта 2019 г. № 14-КГ18-57. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru> (дата обращения: 28.11.2022).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства,

Подводя итог рассмотрения вопросов злоупотребления процессуальными правами в доказывании по гражданским делам, на основании анализа судебной практики и исследования конкретных случаев злоупотребления процессуальными правами можем сделать вывод, что необходимо разработать и законодательно закрепить критерии и признаки тех действий по осуществлению гражданских прав, которые могут быть квалифицированы в качестве действий в обход закона с противоправной целью либо заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав.

Кроме того, по нашему мнению, необходимо расширить и законодательно регламентировать последствия злоупотребления процессуальными правами относительно института доказывания, так как нередко участники гражданского процесса под видом осуществления принадлежащих им процессуальных прав намеренно затягивают и затрудняют разбирательство по делу.

Закрепление в законодательстве положений, удостоверяющих и конкретизирующих понятие и виды злоупотреблений гражданскими процессуальными правами, ответственности за такие злоупотребления в итоге будут способствовать правильному и своевременному рассмотрению гражданских дел и реализации прав участников гражданских правоотношений на эффективную судебную защиту.

регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»// Российская газета. – 2021. – № 144.

9. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 13 декабря 2016 г. по делу № 33-15161/2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/144806563/?ysclid=lfzqpm3bm1958898923>.

10. Обзор практики применения арбитражными судами ст. 10 ГК РФ. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 2.

ABUSE OF PROCEDURAL RIGHTS IN PROVING CIVIL CASES

A.V. Shtonda, *Student*

Supervisor: *M.A. Fokina, Doctor of Law, Professor*

Russian State University of Justice

(Russia, Moscow)

***Abstract.** The article is devoted to the problem of abuse of procedural rights by participants in civil proceedings when they carry out evidentiary activities. This article discusses the types of such abuses, their features and the responsibility of participants in civil proceedings for the abuse of their rights. It is noted that the problem of abuse of procedural rights is becoming actionable in connection with the frequent cases of unfair behavior of participants in civil proceedings. The article also provides examples of specific cases from the practice of courts of various levels and the interpretation of specific examples of abuse of procedural rights in proving by the Supreme Court of the Russian Federation.*

***Keywords:** civil procedure, abuse of procedural rights, responsibility, unfair behavior, civil proceedings, evidence.*