

ВИНА КАК УСЛОВИЕ ИСКЛЮЧЕНИЯ УЧАСТНИКА ИЗ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Е.М. Пасынкова¹, магистрант

Д.Д. Хубулов², магистрант

¹Новосибирский национальный исследовательский государственный университет

²Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС
(Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-4-2-123-125

Аннотация. В статье проводится анализ вины как условия исключения участника из общества с ограниченной ответственностью. Установленное наличие вины помогает суду оценить необходимость исключения участника из общества для его дальнейшего нормального функционирования. Ключевыми факторами в вопросе исключения участника из общества, все же должны быть доказанные основания его исключения в виде грубого нарушения корпоративных обязанностей, существенного затруднения деятельности общества из-за его действий.

Ключевые слова: вина, общество с ограниченной ответственностью, правоприменительная практика, условия исключения из общества с ограниченной ответственностью.

В отечественном гражданском законодательстве отсутствует легальное определение вины и ее форм. В юридической литературе господствующей позицией является определение вины как субъективного психического отношения лица к совершенному им правонарушению или противоправному поведению (в форме умысла или неосторожности) и его последствиям [7, с. 68]. Однако с точки зрения объективистского подхода к пониманию вины выдающийся правовед С.В. Сарбаш делает оговорку о том, что в гражданском праве вина рассматривается через критерий достаточности принятия должником мер для исполнения обязательства [5, с. 287]. То есть вина имеет место быть, когда лицо не проявило достаточный уровень заботливости и осмотрительности, которые свидетельствуют об определенной степени психической и интеллектуальной активности человека, о его сознательном отношении к своим действиям.

Актуальность рассмотрения вины как условия исключения участника из общества с ограниченной ответственностью черпается из неопределенности законодателя относительно правовой природы данного института. На сегодняшний день в юридической науке и в гражданском и корпоративном законодательстве нет фун-

даментальной позиции по поводу того, является ли исключение участника из общества мерой ответственности или мерой защиты прав общества и его участников. Вопрос исследования вины в судебном процессе имеет место быть, как правило, когда речь идет о привлечении лица к гражданско-правовой ответственности.

Верховный Суд РФ совместно с Высшим Арбитражным Судом РФ еще в 1999 году обозначили свою позицию о том, что судам при установлении факта грубости нарушения участником общества своих корпоративных обязанностей наряду с наступлением (или возможностью такого наступления) негативных для общества последствий следует принимать во внимание и степень вины участника [1].

Видится, что установление вины при рассмотрении судами дел об исключении участника из ООО может помочь оценить:

1. насколько грубо участник нарушает свои корпоративные обязанности;
2. его психическое отношение к совершенным им действиям (бездействию), которые привели к существенному затруднению деятельности общества;
3. фактически выявить его намерения относительно функционирования общества, то есть понять, желает ли он даль-

нейшего нормального осуществления обществом своей деятельности или нет.

Интерес среди правоведов представляет также позиция Высшего Арбитражного Суда РФ, высказанная им в своем обзоре судебной практики. Согласно ей для того, чтобы отождествить систематическую неявку участника на общие собрания участников общества с уклонением от участия в них, должен быть доказан факт соблюдения процедуры общего собрания участников общества, а именно надлежащее извещение всех участников о дате, месте и времени его проведения [2].

Гутников А.В. считает, что из этой правовой позиции вытекает очевидная необходимость доказывания вины участника общества в делах о его исключении, поскольку судам для подтверждения систематичности уклонения участника необходимо устанавливать факт надлежащего извещения участников о проведении общего собрания [4]. Отсутствие надлежащего извещения участника о проведении общего собрания участников общества (в совокупности с отсутствием у участника уважительных причин для неявки на такое собрание) фактически исключает его вину в уклонении от участия в таковом.

Также стоит отметить, что при установлении заведомой направленности действий исключаемого из общества участника на причинение обществу вреда также вытекает необходимость доказывания наличия его вины. Заведомость выражается в том, что в процессе совершения определенных действий или бездействия (например, одобряя на общем собрании участников общества заведомо невыгодную для общества сделку), участник достоверно для себя предполагал и отдавал себе отчет об их направленности на причинение обществу вреда. Соответственно, факты сознательного отношения к своим действиям и разумного предположения вредоносности их последствий могут говорить о вине участника.

В судебной практике существует немало судебных решений, в которых суды поддерживают рекомендательные указа-

ния по вопросу необходимости установления вины участника при его исключении из общества с ограниченной ответственностью, выраженные в актах как Верховного Суда РФ, так и Высшего Арбитражного Суда РФ.

В ряде решений суды руководствуются вышеуказанной позицией и исследуют степень вины участника общества, которого требуют исключить. Так Арбитражный суд Московского округа в одном из своих постановлений отказал в исковом требовании об исключении участника из общества, а также в аналогичном встречном требовании. Ни одна из сторон не смогла доказать, что, во-первых, действия другой стороны привели к невозможности дальнейшей деятельности общества или существенно ее затруднили, во-вторых, наличие вины и, в-третьих, возникновение негативных для общества последствий [3].

К тому же, при исключении из общества участник теряет такой же объем корпоративных прав, как и при добровольном выходе из него [7, с. 125]. Само по себе исключение не имеет цели установить какие-либо имущественные потери для исключаемого участника, а направлено на прекращение правоотношений.

Подводя итог, можно сказать, что в настоящий момент суды предпочитают придерживаться правовой позиции Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ и нередко рассматривают вопрос о степени вины участника при нарушении им своих корпоративных обязанностей или причинении им обществу ущерба. Установленное наличие вины, безусловно, помогает суду оценить необходимость исключения участника из общества для его дальнейшего нормального функционирования. Тем не менее, видится, что ключевыми факторами в вопросе исключения участника из общества, все же должны быть доказанные основания его исключения в виде грубого нарушения корпоративных обязанностей, существенного затруднения деятельности общества из-за его действий.

Библиографический список

1. О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14 от 09.12.1999 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2000. – № 2.
2. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2012. – № 8.
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2015 № Ф05-6024/2015 по делу № А40-100489/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
4. Гутников О.В. Корпоративная ответственность в гражданском праве: монография. – М.: ИЗиСП, Контракт, 2019. – 488 с.
5. Сарбаш С.В. Элементарная догматика обязательств: Учеб. пособие. – М.: Статут, 2016. – 336 с.
6. Френкель А.Д. Правовая природа исключения участника из общества с ограниченной ответственностью: является ли вина участника обязательным критерием для исключения? // Закон. – 2020. – № 6. – С. 122-129.
7. Шевченко Г.Н. Вина как условие гражданско-правовой ответственности в российском гражданском праве // Современное право. – 2017. – № 3. – С. 67-74.

GUILT AS A CONDITION FOR EXCLUDING A PARTICIPANT FROM A LIMITED LIABILITY COMPANY

E.M. Pasinkova¹, *Graduate Student*

D.D. Khubulov², *Graduate Student*

¹**Novosibirsk National Research State University**

²**Siberian Institute of Management – branch of RANEPА
(Russia, Novosibirsk)**

Abstract. *The article analyzes guilt as a condition for excluding a participant from a limited liability company. The established presence of guilt helps the court to assess the need to exclude a participant from society for its further normal functioning. The key factors in the issue of excluding a participant from the company should still be proven grounds for his exclusion in the form of gross violation of corporate duties, significant hindrance to the company's activities due to his actions.*

Keywords: *guilt, limited liability company, law enforcement practice, conditions of exclusion from a limited liability company.*