

ФАКУЛЬТАТИВНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ КАК ВТОРОЙ УРОВЕНЬ ПРИЗНАНИЯ КОМПЕТЕНЦИИ АФРИКАНСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И НАРОДОВ

Нгатеё Аконн Шани Павел, *старший преподаватель*
Белгородский государственный национальный исследовательский университет
(Россия, г. Белгород)

DOI: 10.24412/2500-1000-2023-4-2-118-122

Аннотация. В статье предлагается обзор форм и содержания декларации о признании обязательной юрисдикции Африканского суда, сделанных в соответствии с пунктом 6 статьи 34 Протокола Африканского суда по правам человека и народов. Поскольку государства свободны в выборе формы, автор рассматривает сначала сущность понятия «согласие» государств при осуществлении юрисдикции международного суда, занимающегося защитой прав человека. В целях совершенствования системы факультативной декларации Африканского суда автор предлагает изменения в протоколе и правилах Африканского суда.

Ключевые слова: Африканский суд, заявления в соответствии с пунктом 6 статьи 34, факультативное заявление, обязательная юрисдикция, юрисдикция *ratione personae*, *ratione materiae*, протокол африканского суда, регламент африканского суда.

Юрисдикция Международных судов, занимающихся защитой прав человека основана на согласии его участников. Ни одно государство не может быть принуждено без его согласия передать о нарушении прав и свобод человека на рассмотрение. Идея о том, что суд может осуществлять юрисдикцию в отношении государства только с его согласия, является прочно установившимся принципом международного права.

Государство, желающее выразить свое согласие на юрисдикцию Африканского суда по правам человека и народов (далее – Африканский суд, Суд), должно предпринять два отдельных шага. Во-первых, оно должен стать участником Протокола об учреждении Африканского суда по правам человека и народов (далее – Протокол Африканского суда, Протокол). Этот первый шаг устанавливает согласие государства взять на себя обязательства, возложенные на него в соответствии с Протоколом и Африканской хартией прав человека и народов (далее – Африканская хартия, Хартия), однако, он не является достаточным для установления юрисдикции Суда в отношении индивидуальных жалоб. Под индивидуальными жалобами здесь понимаются жалобы, поданные отдельными лицами и неправительственными органи-

зациями (НПО), имеющими статус наблюдателя при Африканской комиссии по правам человека и народов (Африканская комиссия, Комиссия). Во-вторых, юрисдикция Африканского суда также может быть признана Африканскими государствами, посредством одностороннего заявления о признании такой юрисдикции, закреплённого в п. 6 статьи 34 Протокола Африканского суда. Как указывается в Протоколе Африканского суда «в любое время с момента ратификации настоящего Протокола государство должно сделать факультативную декларацию о признании юрисдикции Суда принимать жалобы от заявителей, указанных в статье 5(3) настоящего Протокола. Суд не рассматривает никаких жалоб в соответствии со статьей 5(3) в отношении государства-участника, которое не сделало такую декларацию». Иными словами, в отличие от Европейской системы защиты прав человека, где система факультативной декларации была отменена со вступлением в силу в 1998 году Протокола №11, доступ отдельных лиц и неправительственных организаций (далее – НПО) к Африканскому суду все еще обусловлен подачей факультативной декларации о признании обязательной юрисдикции Суда в отношении таких жалоб [1].

Этот дополнительный документ о признании юрисдикции Африканского суда, получивший название «факультативная декларация», является не отдельным документом, а вспомогательным документом к Протоколу. Если ратификация Протокола Африканского суда представляет собой первый уровень признания юрисдикции Суда, то, сдача на хранение факультативную декларацию в соответствии с пунктом 6 статьи 34 Протокола, является вторым уровнем признания компетенции Африканского суда. Факультативная декларация устанавливает не только отношения между сделавшим декларацию государством и Судом, но и отношения между сделавшим декларацию государством и отдельными лицами и неправительственными организациями (НПО), подавшими жалобу против этого государства.

Судя по всему, составители Протокола об учреждении Африканского суда при его разработке руководствовались пунктом 2 статьи 36 Статута Международного Суда ООН, которая обязывает государства признавать обязательную юрисдикцию Суда в случае возникновения спора и обращения к нему. Действительно, идея о том, что было бы целесообразно разработать типовой документ, касающийся заявлений о признании, возникла еще в ходе переговоров о создании Постоянной палаты международного правосудия (далее – ППМП, Постоянная палата). Хотя так называемый Третий комитет не предложил какой-либо модели, разработка такого документа, проекта «факультативного заявления» или «деклараций», была также приложена к проекту протокола о подписании Статута, когда он был представлен Совету Лиги Наций 14 декабря 1920 года, затем одобрен Советом и был открыт для подписания 17 декабря 1920 года.

Факультативная декларация о признании является факультативным выбором для государств-участников Протокола. Иными словами, государства свободны сделать или нет такую декларацию. Отсюда и формулировка «в любое время с момента ратификации настоящего Протокола государство [...] в отношении государства-участника, которое не сделало такую де-

кларацию» [2]. Однако, как только декларация будет подана, Африканский суд получает право принимать и рассматривать эти категории жалоб. На сегодняшний день только восемь (8) из тридцати четырех (34) государств-участников Протокола сдали на хранение факультативную декларацию о признании компетенции суда. К таким государствам относятся: Буркина-Фасо, Гамбия, Гана, Гвинея-Бисау, Мали, Малави, Нигер и Тунис [3]. Такое минимальное число государств явно свидетельствует о том, что государства-участники Протокола не спешат разрешать своим гражданам напрямую обращаться в Африканский суд.

Внимательное прочтение пункта 6 статьи 34 Протокола Африканского суда позволяет нам отметить, что ни Протокол Африканского суда, ни его Правила процедуры не требуют, чтобы факультативная декларация была выражена в какой-либо конкретной форме. Пункт 6 статьи 34 Протокола лишь ограничивается заявлением о том, что «в любое время с момента ратификации настоящего Протокола государство должно сделать факультативную декларацию о признании юрисдикции Суда принимать жалобы от заявителей, указанных в статье 5(3) настоящего Протокола. Суд не рассматривает никаких жалоб в соответствии со статьей 5(3) в отношении государства-участника, которое не сделало такую декларацию». Как видно, данное положение Протокола не предписывает какой-либо конкретной формы, государства свободны выбирать, какую форму им заблагорассудится. Данный факт также подтверждает необязательный характер факультативной декларации.

На наш взгляд, если в Протоколе и в Правилах процедуры Африканского суда не стали придавать значения формальным вопросам составления факультативной декларации, это обусловлено тем, что главным вопросом в этом случае является не сама форма факультативной декларации, а четкое выражение намерения государства, сделавшее факультативную декларацию, что последнее разрешает Суд принимать индивидуальные жалобы, поданные против него.

Поскольку одностороннее заявление в соответствии с п. 6 ст. 34 выражает согласие на передачу Суду индивидуальных жалоб, очень важно на наш взгляд, установить сферу действия согласия государства-нарушителя, то есть объем юрисдикции, которую оно намеревалось предоставить Суду. Анализ положения Протокола и Правила процедуры Африканского суда показывает, что *ratione personae* предел действия факультативной декларации имеет некоторые ограничения. Эти ограничения касаются вопросов о кругах лиц, то есть какие государства имеют право сделать факультативную декларацию о признании обязательной юрисдикции Африканского суда?

Все государства-участники Протокола Африканского суда имеют право сделать такую декларацию. Это право закреплено в пункте 6 статьи 34 Протокола, который предусматривает, что «в любое время с момента ратификации настоящего Протокола государство должно сделать декларацию о признании компетенции Суда [...] в отношении государства-участника, которое не сделало такую декларацию». Из этого следует, что только государства, являющиеся участниками Протокола Африканского суда, смогут сделать такую декларацию. В отличие от положения пункта 2 статьи 36 Статута Международного Суда, которое вдохновило составителей Протокола Африканского суда, где право признавать обязательную юрисдикцию этого суда посредством факультативной декларации также разрешено для государств, не являющихся участниками Статута этого суда, в рамках Африканского суда, государства, которые являются членами Африканского союза но не являются участниками Протокола не имеют право подать факультативную декларацию о признании компетенции Африканского суда в отношении индивидуальных жалоб.

Действие факультативной декларации ограничивается также по предмету (*ratione materiae*), в пункте 6 статьи 34 ничего не говорится о том, может ли государство исключать определенные конкретные дела из сферы признания юрисдикции Суда. Речь идет о том, чтобы дополнить факультатив-

ную декларацию о признании юрисдикции Суда оговорками в отношении категорий споров, которые не подпадают под юрисдикцию Суда.

Учитывая, что в соответствии с положениями Протокола Африканский суд обладает юрисдикцией рассматривать все переданные ему дела и споры, касающиеся толкования и применения Хартии, самого Протокола и любого другого соответствующего договора о правах человека, ратифицированного заинтересованными государствами, нам представляется трудным при чтении этого положения понять, каким образом оговорки государства могут ограничить *ratione materiae* юрисдикцию Суда. Тем более, что Африканская хартия прав человека и народов не предусматривает возможности делать оговорки. Тем не менее, Африканскому суду придется проявлять бдительность, поскольку многие государства могут быть склонны во имя национального суверенитета использовать право на оговорки с точки зрения международного права чтобы исключать из жалоб против него ряд категорий споров, которые предположительно подпадают под национальную юрисдикцию или национальное законодательство [4]. В этом качестве Суд мог бы руководствоваться статьей 19 Венской конвенции о праве международных договоров, в соответствии с которой государство не может делать оговорок, запрещенных договором или несовместимых с объектом и целью данного договора.

В соответствии с международным правом государства могут в определенный момент и особенно когда речь идет об их интересах, заявить о своем несогласии со своими международными обязательствами, под которыми они ранее подписались. Факультативный характер декларации и ее односторонний характер вытекают из принципа суверенитета государств, который позволяет им не только брать на себя обязательства, но и отказываться от них. Поэтому ничто не мешает государству на законных основаниях отозвать свою декларацию. Несмотря на многочисленные просветительские усилия Африканского суда, направленные на то, чтобы побудить государства сдать на хранение Декларацию, в

соответствии с которой отдельные лица и НПО могут получить прямой доступ к Суду, на сегодняшний день, небольшое количество, сделавших Африканскими государствами, факультативных деклараций, и отзывы, в последнее время, деклараций со стороны государств-участников Протокола свидетельствуют о том, что африканские государства отступают в области защиты прав человека.

В течение четырех лет, с 2016 по 2020 год, четыре из десяти государств, признавших юрисдикцию Африканского суда по правам человека и народов принимать дела непосредственно от частных лиц и НПО, отозвали свои декларации, сделанные в соответствии со статьей 34(6) Протокола Суда: Руанда в 2016 году [5], Танзания в 2019 году и Бенин и Кот-д'Ивуар в 2020 году. Отзывы Руандой и другими африканскими государствами своих деклараций позволили Африканскому суду развить судебную практику по этому вопросу.

В своем постановлении о юрисдикции от 3 июня 2016 года по делу Ингабир Вик-

туар Умухоза против Руанды, Африканский суд, как и полагалось, признал право Республики Руанды на отзыв свою декларацию и то что является новшеством в рамках Африканской системы защиты прав человека, разъяснил, что данное право (отзыв) вступит в силу только через 12 месяцев с даты сдачи заявления об отзыве в Африканскую комиссию Африканского союза. Кроме того, Суд добавил, что решение Руанды об отзыве свою декларацию не повлияет на находящиеся на его рассмотрении дела [6].

Осуществленный анализ свидетельствует о проблеме по вопросам, касающимся факультативной декларации в Протоколе и в правилах процедуры Африканского суда. Следовательно, наиболее разумным вариантом является улучшение структуры и практики Суда. Необходимы как структурные изменения основополагающих документов Африканского суда, так и прояснения его судебной практики в отношении различных вопросов, оставшихся без ответов в Протоколе и в Регламенте.

Библиографический список

1. L B De Chazournes & M M Mbengue 'Article 34 - Ratification' in M Kamto (dir) *La Charte africaine des droits de l'homme et des peuples et le Protocole y relatif portant création de la Cour africaine des droits de l'homme: commentaire article par article*, (2011) 1519.
2. Paragraph 6 of article 34 of the Protocol to the African Court of Justice (adopted in 1998, entered into force in 2004).
3. Статика сдачи факультативных деклараций // Официальный сайт Африканского суда по правам человека и народов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.african-court.org/wpafc/declarations/> (дата обращения: 01.05.2023).
4. Crawford V.J. *The Legal Effect of Automatic Reservations to the Jurisdiction of the International Court* // *British Yearbook of International Law*. – 1979. – Pp. 63-86.
5. Republic of Rwanda 'Withdrawal for review by the Republic of Rwanda from the Declaration made under article 34(6) of the Protocol to the African Charter on Human and Peoples' Rights on the establishment of an African Court on Human and Peoples' Rights' 24 February 2016 para 6.
6. *Ingabire Victoire Umuhosa v Rwanda (Procedure, Withdrawal)* (2016) 1 AfCLR 562.

**OPTIONAL DECLARATION AS THE SECOND LEVEL OF RECOGNITION OF THE
COMPETENCE OF THE AFRICAN COURT OF HUMAN AND PEOPLES' RIGHTS**

Ngatheyo Akony Chany Pavel, *Senior Lecturer*
Belgorod State National Research University
(Russia, Belgorod)

Abstract. *The article offers an overview of the forms and contents of the declarations accepting jurisdiction of the African Court, made in accordance with paragraph 6 of article 34 of the Protocol of the African Court on Human and Peoples' Rights. Since States are free to choose the form, the author first considers the essence of the concept of "consent" of States in the exercise of the jurisdiction of the international court of Justice dealing with the protection of human rights. In order to improve the system of the optional declaration of the African Court, the author proposes amendments to the protocol and rules of the African Court.*

Keywords: *African Court, declarations under Art. 34. para 6., optional declaration, compulsory jurisdiction, jurisdiction racione personae, racione materiae, protocol of African court, rules of African court.*