

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ КАК ОСНОВАНИЕ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНОГО ДЕЛА ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

А.К. Мурзов, курсант

Научный руководитель: Г.А. Могилевский, канд. юрид. наук, доцент

Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии

И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации

(Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-4-2-110-112

Аннотация. В рамках выполненного исследования предпринята попытка охарактеризовать фальсификацию доказательств как одно из оснований, узаконенных в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам. Наряду с общими правилами учета условий пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствами, изложена специфика применения исследуемых оснований.

Ключевые слова: судебные постановления, пересмотр, основания, вновь открывшиеся обстоятельства, фальсификация доказательств, процессуальная процедура, специфика применения.

Значимость рассмотрения фальсификации доказательств как основания пересмотра судебного дела по вновь открывшимся и новым обстоятельствам обусловлена тем фактором, что их недопущение, с одной стороны, свидетельствует о соблюдении в процессе правосудия по гражданским делам одного из главных правил использования доказательств в процессе установления судом истины по делу – правила достоверности доказательств, а с другой – достижения тем самым основополагающей цели правосудия – принятия по итогам рассмотрения дела законного и обоснованного судебного решения.

Отправной точкой для данного суждения автора является позиция законодателя, который безусловно определяет возможность пересмотра вынесенных ранее по делу судебных постановлений при узаконенных процессуально-правовых обстоятельствах. Так, судебное постановление, принятое по итогам судебного разбирательства согласно действующему российскому законодательству (ГПК РФ), может быть пересмотрено по вновь открывшимся и новым обстоятельствам [1].

К вновь открывшимся обстоятельствам относится следующее:

- обстоятельства, которые на момент направления искового заявления не были и могли быть известны истцу;

- заведомо ложные данные, сообщенные свидетелем, экспертом, переводчиком, фальсификация доказательств, способствующие принятию неверного и необоснованного постановления судом;

- преступления, совершенные судьей, сторонами, участвующими в рассмотрении спорных правоотношений, в момент разрешения дела в суде и установленные вступившим в законную силу приговором суда [1].

Следует отметить, что понятия «фальсификация» и «подложность» используются как синонимичные и в обоих случаях содержание понятия подразумевает несоответствие сведений, в представленных суду и иным органам, задействованным в рассмотрении и разрешении дела, в письменной форме, действительности [4].

В соответствии с положениями процессуального законодательства, доказательства должны отвечать требованиям допустимости, достоверности, относимости, обеспеченности, а также рассматриваться комплексно, т.е. во взаимосвязи между собой [5].

Доказательство, в соответствии со ст. 55 ГПК РФ, представляет собой сведение,

позволяющее сделать вывод о наличии (или, наоборот, отсутствии) обстоятельств, учет которых необходим для принятия верного, справедливого решения судом [1]. Подобное решение может быть принято только при условии верной оценки обстоятельств, подлежащих доказыванию, которую проводят лица, обладающие соответствующими полномочиями и компетенциями.

В данном случае принцип достоверности доказательств является основополагающим в процессе установления соответствия действительности используемых в суде сведений. Таким образом, в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, законодатель преднамеренно отражает необходимость суда при получении доказательств оценить их с точки зрения источника представления данных и наличия прав и компетенций подтверждать подлинность доказательств с точки зрения наделенного правового статуса. Помимо этого, гражданским процессуальным законодательством детерминруется институт фальсификации доказательств; при возникновении подобной ситуации участники судебного процесса имеют право подать заявление о фальсификации доказательств, используемых при рассмотрении и разрешении дела. На основании этого, суд (или иной правомочный орган) может назначить соответствующую экспертизу или предоставить возможность представления иных доказательств [3].

При выявлении недостоверности доказательства, положенного в основу судебного постановления, могут быть использованы инструменты уголовно-процессуального законодательства для пресечения противоправных действий. Некоторые ис-

следователи утверждают, что судебные органы в данном случае проявляют функцию самоконтроля в рамках принятия итогового судебного постановления с точки зрения оценки достоверности доказательств, положенных в основу судебного решения [2].

Наряду с изложенным важно не упускать из виду позицию Верховного Суда РФ, который в своем постановлении отмечает, что «...судам следует иметь в виду, что установленные вступившим в законную силу приговором заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств являются основанием для пересмотра судебного постановления, если они повлекли принятие незаконного или необоснованного судебного постановления (пункт 2 части 3 статьи 392 ГПК РФ). Отсюда следует, пересмотр судебных постановлений по основаниям фальсификации доказательств правомерен только при условии, если они повлекли принятие незаконного и необоснованного решения. Это, во-первых. И, во-вторых, фальсификация доказательств «...также может служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, если суд признает эти обстоятельства существенными для дела (пункт 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ)» [6].

Таким образом, процессуально-правовые нормы фальсификации доказательств как оснований пересмотра дела по вновь открывшимся и новым обстоятельствам правомерны к применению при условиях, узаконенных процессуальным законом и отраженных в толковании Верховным Судом Российской Федерации.

Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 28.02.2023).
2. Журавлёв С.В. К вопросу о реализации права человека и гражданина на судебную защиту при рассмотрении заявления о подложности доказательства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 4-2 (43). – С. 154-157.
3. Истанбулов Т.Ш. Особенности пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам // Закон и право. – 2019. – №11. – С. 133-134.

4. Липатов А.В. Проблемы правового регулирования подачи заявления о фальсификации доказательств в арбитражном процессе и заявления о подложности доказательств в гражданском процессе // Молодой ученый. – 2019. – № 49 (287). – С. 353-355.

5. Шудров А.О. Актуальные проблемы судопроизводства на примере института пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам // Молодой ученый. – 2019. – № 25 (263). – С. 373-376.

6. О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 года № 31 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Судебная практика». Дата обращения: 20.04.2023 г.

FALSIFICATION OF EVIDENCE AS A BASIS FOR REVIEWING A COURT CASE ON NEWLY DISCOVERED CIRCUMSTANCES

A.K. Murzov, *cadet*

Supervisor: *G.A. Mogilevsky, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Novosibirsk Military Order of Zhukov Institute named after General of the Army

I.K. Yakovlev of the National Guard of the Russian Federation

(Russia, Novosibirsk)

***Abstract.** Within the framework of the study, an attempt was made to characterize the falsification of evidence as one of the grounds legalized in the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the revision of court decisions that have entered into force, due to newly discovered circumstances. Along with the general rules for taking into account the conditions for reviewing court decisions on newly discovered circumstances, the specifics of the application of the investigated grounds are outlined.*

***Keywords:** court rulings, review, grounds, newly discovered circumstances, falsification of evidence, procedural procedure, specifics of application.*