

## ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОСТИ КАК МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ОСНОВА МЕХАНИЗМА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

**В.Д. Гаврилова, студент**  
**Волгоградский государственный университет**  
**(Россия, г. Волгоград)**

DOI: 10.24412/2500-1000-2023-4-1-140-142

***Аннотация.** Автор обосновывает сущностное значение справедливости при понимании права и его реализации. На примере судебного акта продемонстрировано системообразующее значение категории «справедливость». Отмечено, что несмотря на частое упоминание данной категории в нормативно-правовых актах, практическое применение положений справедливости сводится к признанию данного понятия оценочным. По мнению автора, современное понимание справедливости вытекает из необходимости обеспечения прав и свобод человека и связано с категориями «эффективность» и «соразмерность».*

***Ключевые слова:** справедливость, органы публичной власти, соразмерность, суд, принцип, механизм правового регулирования.*

Механизм правового регулирования необходим для гармоничного и безопасного индивидуального, общественного и государственного развития. В структуре данного механизма уделяется недостаточно внимания понятию справедливости. Так, несмотря на частое упоминание данной категории в нормативно-правовых актах, практическое применение положений справедливости сводится к признанию данного понятия оценочным. Вместе с тем, на наш взгляд, данное понятие является емким и включает категории «эффективность» и «соразмерность» в правовом регулировании, основывается на необходимости обеспечения прав и свобод человека.

Так, понятие справедливости заключается в должном соответствии между рядом категорий: трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием, деянием и воздаянием и тому подобное [1]. Профессор О.Ю. Рыбаков верно отметил, что данной категории присущи универсальные свойства, выражающиеся в социальных ожиданиях личности и общества, мировоззренческом основании справедливости: соответствующий эталон вырабатывается в условиях конкретного общества и государства и выражает общее благо, что делает справедливость ценностно значимым

содержанием общественного и государственного развития [2; с. 207].

При реализации права субъекты руководствуются рядом нормативно закрепленных принципов, а также принципами естественного права. Это не просто набор минимальных стандартов при реализации права, а системообразующие положения: несоблюдение одного из принципов влечет нарушение целостного, эффективного, законного и справедливого функционирования субъектов при реализации права. Компетентные органы дают юридическую оценку отдельной ситуации и определяют соответствующие последствия для субъектов, имеющих отношение к изученным фактическим обстоятельствам. Очевидно, что содержание правоприменительного акта зависит от произведенной оценки, что требует от правоприменителя соблюдать упомянутые ранее принципы, в том числе принцип справедливости.

Функциональное единство уровней публичной власти следует из ст. 2 и ст. 18 Конституции и направлено, в первую очередь, на реализацию норм Конституции РФ как Основного Закона страны, в котором содержатся фундаментальные положения о правах и свободах личности и пр. Очевидно, что реализация указанных норм осуществляется не произвольно. Считаем, что данный аспект был точно раскрыт

профессором Д.Н. Бахрахом, который писал о необходимости административного порядка осуществления любого конституционного права гражданина и о значении поддержания данного порядка исполнительно-распорядительной деятельностью соответствующих органов государственного управления и их должностных лиц [3; с. 72].

При описании значения принципа справедливости, на наш взгляд, следует обращать особое внимание на реализацию данного положения в судебной практике. Исходя из вышеизложенного, считаем, что принцип справедливости в деятельности органов публичной власти основывается на необходимости обеспечения прав и свобод человека и связан с категориями «эффективность» и «соразмерность» в правовом регулировании.

Обратим внимание на судебную практику в части соблюдения принципов судопроизводства, включающих понятие «справедливость». В процессуальном законодательстве система принципов изложена таким образом, что несоблюдение одного из них автоматически влечет несоблюдение принципа законности. С учетом рассматриваемой темы особый интерес представляет рассмотрение реализации данных принципов в административном судопроизводстве, поскольку КАС РФ предусматривает наряду с соблюдением законности и соблюдение справедливости.

Так, статья 9 КАС РФ предусматривает принцип законности и справедливости при рассмотрении и разрешении судами административных дел. Это подразумевает следующий комплекс:

а) судья правильно и точно толкует и применяет российское законодательство (при этом законодатель обращает особое внимание на нормативные акты, которые регулируют отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий);

б) физические и юридические лица получают судебную защиту путем восстановления их нарушенных прав и свобод.

Думается, что в выделенных нами частях отражены аспекты законности («а») и

справедливости («б»). Законодатель связывает справедливость с получением судебной защиты, качественно соответствующей конституционным правам и свободам человека и гражданина.

Как было указано ранее, при несоблюдении одного из принципов административного процесса принцип, изложенный в ст.9 КАС РФ, также считается не соблюденным в полном объеме. Интересно решение Ленинского районного суда г. Ставрополя, где суд не ограничился формальным указанием на принципы административного судопроизводства, а удовлетворил административные иски требования, основывая решение именно на принципах. Так, должностное лицо Д. сделало запрос в ООО УК «ЮгСервис» (далее – общество) о предоставлении сведений для выполнения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ). Общество требовало признать данный запрос незаконным, поскольку в нем не указаны основания проведения ОРМ. Суд указал ответчику на необходимость предоставить оперативно-служебные документы, которые являются обоснованием проведения ОРМ.

На наш взгляд, описанные действия Д. несоразмерны и, следовательно, несправедливы. Ввиду того, что Д. не предоставил указанные документы, суд не смог проверить законность действий Д., исследовать непосредственно все доказательства, в противном случае, как указал орган публичной власти, принятое решение не будет соответствовать комплексному принципу законности и справедливости. В итоге запрос Д. был признан незаконным, поскольку, по внутреннему убеждению судьи, принятие иного решения было бы несправедливым по отношению к управляющей компании [4].

Исходя из вышеизложенного, считаем, что принцип справедливости в деятельности органов публичной власти основывается на необходимости обеспечения прав и свобод человека и связан с категориями «эффективность» и «соразмерность» в правовом регулировании.

**Библиографический список**

1. Понятие «справедливость». Большая Советская Энциклопедия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gufo.me/dict/bse/Справедливость> (дата обращения: 31.03.2023 г.)
2. Рыбаков О.Ю. Философия права: учебник для магистров. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2022. – 320 с.
3. Бахрах Д.Н., Российский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. – М.: Норма, 2005. – 800 с.
4. Решение № 2А-445/2020 2А-445/2020(2А-5339/2019) М-4344/2019 2А-5339/2019 М-4344/2019 от 21 февраля 2020 г. по делу № 2А-445/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

**THE PRINCIPLE OF JUSTICE AS THE IDEOLOGICAL BASIS  
OF THE MECHANISM OF LEGAL REGULATION**

**V.D. Gavrilova**, *Student*  
**Volgograd State University**  
**(Russia, Volgograd)**

***Abstract.** The author substantiates the essential importance of justice in understanding the law and its implementation. On the example of a judicial act, the system-forming value of the category "justice" is demonstrated. It is noted that despite the frequent mention of this category in normative legal acts, the practical application of the provisions of justice is reduced to the recognition of this concept as evaluative. According to the author, the modern understanding of justice follows from the need to ensure human rights and freedoms and is associated with the categories of "efficiency" and "proportionality".*

***Keywords:** justice, public authorities, proportionality, court, principle, mechanism of legal regulation.*