

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ КРЕДИТОРА И ДОЛЖНИКА В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

**В.Д. Гаврилова, студент**  
**Волгоградский государственный университет**  
**(Россия, г. Волгоград)**

DOI:10.24412/2500-1000-2023-4-1-137-139

**Аннотация.** Автор указывает на необходимость обеспечения баланса интересов должника и кредитора в рамках банкротства, особенно в ситуациях, когда единственное пригодное для постоянного проживания помещение гражданина, который в контексте рассматриваемых дел является кредитором, включено в конкурсную массу. Автор изучает позицию КС РФ по конкретному казусу, связанному с данным направлением, ставит вопросы фактического и оперативного получения гражданами денежных средств от должника. С учетом динамичной экономической обстановки предлагается выплачивать сумму, которая подлежит возврату гражданину, с процентами, определяемыми ключевой ставкой Банка России, действовавшей в период, когда происходит возврат. По мнению автора, таким образом гражданину будет проще взять ипотечный кредит или приобрести жилое помещение, которое с точки зрения площади и иных критериев приблизительно соответствует прежнему жилищу.

**Ключевые слова:** банкротство, интерес, кредитор, должник, конкурсная масса, жилище.

Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) регулируются отношения, тесно связанные с гражданским оборотом, в связи с этим необходимо регулировать их так, чтобы обеспечивался баланс интересов должника и кредитора. В юридической литературе отмечено, что при оспаривании сделок должника стороны не возвращаются в первоначальное положение, а, скорее, происходит компенсация должнику понесенных в результате совершения сделки потерь [1, с. 97]. Это актуализирует вопрос об обеспечении прав и законных интересов кредиторов, особенно в ситуациях, когда единственное пригодное для постоянного проживания помещение включено в конкурсную массу. Значение жилища трудно недооценить, даже изменение места жительства влечет значимые правовые последствия и является предпосылкой судебных разбирательств [2, с. 63]. При отсутствии у субъекта единственного пригодного для проживания жилища это конституционное право вовсе не реализуется,

что подтверждает необходимость особого внимания и специальной правовой охраны данного интереса гражданина, который в контексте рассматриваемых дел является кредитором.

Данный вопрос затронут в Постановлении Конституционного Суда РФ от 03.02.2022 N 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 61.2 и пункта 11 статьи 189.40 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина С.В. Кузьмина» [3] (далее – Постановление). Представляется интересным также проанализировать позицию КС РФ и выработанный механизм разрешения данных споров, с учетом этих данных внести предложения по данному вопросу.

Так, из материалов дела следует, что Кузьмин приобрел квартиру по договору купли-продажи с АО Банк "Советский", а также заключил договор залога квартиры. Было выяснено, что немного ранее двух месяцев до заключения договора купли-продажи были приняты меры по предупреждению банкротства АО Банка, в связи

с чем сделка была признана арбитражным судом подозрительной при применении п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве: было отмечено, что встречное исполнение обязательств является неравноценным. Суд признал оба договора недействительными и постановил погасить запись об ипотеке в ЕГРН, а также обязал стороны вернуть друг другу полученное по сделке: гражданина – квартиру, банк – денежные средства в размере цены квартиры по договору.

Решение было обжаловано банком с учетом ст.189.40 Закона о банкротстве, а после признания банка банкротом была начата новая процедура, в рамках которой Кузьминым было подано заявление. Требование было удовлетворено в части включения в реестр требований кредиторов банка в соответствующем размере, однако Кузьмину было отказано в части признания этого требования обеспеченным залогом квартиры, в связи с чем его требование подлежало бы удовлетворению в последнюю очередь, вероятность фактического получения денежных средств была низкой. Заявитель подчеркнул, что п. 1 ст. 61.2 и п. 11 ст. 189.4 Закона о банкротстве позволяют банку оспаривать совершенные им же сделки, в результате чего не относящийся к банку в качестве заинтересованного лица гражданин лишается единственного пригодного жилья.

КС РФ признал оспариваемые нормы не соответствующими Конституции РФ, постановил, что до внесения соответствующих изменений денежные средства в размере уплаченной гражданином по договору цены будут передаваться непосредственно ему, а в случае, если при продаже имущества была выручена определенная часть средств, то именно она поступает в конкурсную массу. Внесение соответ-

ствующих изменений в п.1 ст.61.2 и п.11 ст.189.40 Закона о банкротстве, действительно, является шагом к совершенствованию действующего законодательства о банкротстве, поскольку это позволит обеспечить баланс интересов должника и кредитора, сделает процедуру банкротства более справедливой.

Считаем, что необходимо также учитывать проявления инфляции, повышение процентной ставки, что может произойти за период, в течение которого единственное жилье гражданина будет находиться в конкурсной массе и продаваться. После того, как добросовестно действовавший гражданин получит соответствующие денежные средства, ему будет труднее взять ипотечный кредит или же гражданин приобретет жилое помещение, которое с точки зрения площади и иных критериев значительно уступает прежнему жилищу. Разумеется, имеет значение наличие помещения, условия которого способны удовлетворить конституционно значимую потребность в жилье, но с учетом всех фактов и предложенных вариантов решения проблемы реализация конституционного права на жилище затруднена, ставится вопрос как фактического, так и оперативного получения денежных средств.

На мой взгляд, будет разумно выплачивать сумму, которая подлежит возврату гражданину, с процентами. Размер этих процентов целесообразно определять ключевой ставкой Банка России, которая действует в период, когда гражданину уже возвращаются денежные средства, что позволит должным образом защитить конституционное право на жилище при разрешении арбитражными судами судебных споров, связанных с несостоятельностью.

#### **Библиографический список**

1. Рыков Д. А. Правовые последствия признания сделки недействительной в деле о банкротстве // Конституция РФ и правовая политика на современном этапе: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 12 декабря 2018 года. Часть II. – Иркутск: Байкальский государственный университет, 2019. – С. 95-103.
2. Мартиросян М. Г., Гаврилова В. Д. Проблемы совершенствования законодательного регулирования труда дистанционных работников в РФ // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2022. – № 2(59). – С. 62-65.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.02.2022 N 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 61.2 и пункта 11 статьи 189.40 Федераль-

ного закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина С.В. Кузьмина». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202202090001> (дата обращения: 30.03.2022).

## ENSURING THE BALANCE OF INTERESTS OF THE CREDITOR AND THE DEBTOR IN THE RUSSIAN LEGISLATION ON INSOLVENCY (BANKRUPTCY)

**V.D. Gavrilova, Student**  
**Volgograd State University**  
**(Russia, Volgograd)**

***Abstract.** The author points out the need to ensure a balance between the interests of the debtor and the creditor in the framework of bankruptcy, especially in situations where the only premises suitable for permanent residence of a citizen, who in the context of the cases under consideration is a creditor, is included in the bankruptcy estate. The author studies the position of the Constitutional Court of the Russian Federation on a specific incident related to this direction, raises questions about the actual and prompt receipt of funds by citizens from the debtor. Taking into account the dynamic economic situation, it is proposed to pay the amount to be refunded to the citizen, with interest determined by the key rate of the Bank of Russia, which was in effect during the period when the refund occurs. According to the author, in this way it will be easier for a citizen to take out a mortgage loan or purchase a dwelling that, in terms of area and other criteria, approximately corresponds to the former dwelling.*

***Keywords:** bankruptcy, interest, creditor, debtor, bankruptcy estate, housing.*