

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕЕ РОЛЬ В КВАЛИФИКАЦИИ

В.Д. Гаврилова, студент
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

DOI:10.24412/2500-1000-2023-4-1-131-133

Аннотация. В статье проводится классификация признаков состава преступления с точки зрения общего состава, по функциональному значению, по степени неизменности в тексте уголовного закона. Отмечено, что квалифицирующие признаки следует вменять в вину подсудимому, только если он осознавал их наличие в своем деянии, уточняется исключение применительно к преступлениям с двойной формой вины. Приведены соответствующие примеры. По мнению автора, рассмотренные классификации позволяют лучше уяснить содержание признаков состава преступления, делают правильными и справедливыми квалификацию содеянного и применение уголовного закона.

Ключевые слова: состав преступления, квалификация, общий состав, факультативный признак, квалифицирующий признак, классификация.

Для решения задач УК РФ законодатель установил, что если совершенное деяние содержит все изложенные в системе уголовного закона признаки состава преступления (далее – СП), то это признается основанием уголовной ответственности. Из данного положения следует сущность квалификации содеянного, когда необходимо выявить наличие признаков СП в признаках содеянного, юридическое соответствие между данными категориями. Представляется интересным и значимым провести классификацию признаков СП, поскольку это позволит лучше уяснить их содержание, понять правила квалификации преступлений и справедливо применять уголовный закон.

В целом, содержание указанных признаков раскрывается в доктрине уголовного права. О.С. Капинус справедливо утверждает, что преступление – явление, СП – юридическое понятие о данном явлении, модель деяния, состоящая из признаков и признаваемая уголовным законом преступной. Признак СП автор характеризует как отражение свойства, которое значимо в уголовно-правовом отношении и присуще конкретному преступному деянию [1, с. 164-165]. Элементы СП – объект и объективная сторона, субъект и субъективная сторона. А.В. Наумов верно отме-

тил, что именно по содержанию признаков, образующих эти элементы и в целом состава, кража будет отличаться от грабежа, убийство от хулиганства и так далее [3, с. 66].

Необходимо провести классификацию признаков СП с точки зрения общего состава. Общий состав – совокупность тех признаков, установление которых при квалификации всегда является обязательным: отсутствие одного из них всегда влечет отсутствие СП. К таким признакам относятся объект, общественно опасное деяние, вина, а также признаки общего субъекта преступления. Все остальные объективные и субъективные признаки не включены в общий состав: по общему правилу, они не оказывают решающего влияния на процесс квалификации преступления. Например, на разных улицах были обнаружены трупы с признаками насильственной смерти. Оба преступления были расследованы и раскрыты: на одной улице рабочий А. был зарезан гражданкой Н. по мотивам ревности в 19 ч., на другой улице повар И. был задушен гражданином М. в 22 ч. в ходе драки. Обстоятельства, изложенные в описанных ситуациях, отличаются друг от друга и, несомненно, имеют доказательственное значение (п.п.1, 2 ч.1 ст.73 УПК РФ). Вместе с тем для квалифи-

кации содеянного по ст.105 УК РФ необходимо установить упомянутые ранее признаки общего состава и соответствующее общественно опасное последствие, которое стало криминообразующим признаком: если смерть лица не наступила, то нельзя говорить об оконченном убийстве.

Исходя из вышеизложенного, следует разделять признаки СП на 1) обязательные – признаки общего состава, присущи всем преступлениям; 2) факультативные – те признаки, которые обычно не оказывают решающего влияния на процесс квалификации преступления, однако если они предусмотрены в тексте конкретной диспозиции Особенной части УК РФ, то их установление будет иметь квалификационное значение. В «обычных» условиях данные признаки, как было отмечено ранее, будут иметь только доказательственное значение, а также данные признаки могут выступать смягчающими или отягчающими наказание обстоятельствами.

По функциональному значению, связанному с влиянием на типовую степень общественной опасности (далее – ОО) деяния, в юридической литературе выделяют:

- 1) признаки основного состава (отражают типовую степень ОО);
- 2) квалифицирующие признаки (повышают ее);
- 3) особо квалифицирующие признаки;
- 4) привилегирующие признаки (понижают ее).

Считаем, что квалифицирующие признаки следует вменять в вину подсудимому, только если он осознавал их наличие в своем деянии. Допустим, И., реализуя умысел на убийство М., в ночное время взорвал участок заброшенного дома, в котором М. всегда проводит время в одиночку. Но в этот раз с М. находилась К., которая погибла в результате подобного взрыва. Содеянное не должно квалифицироваться по п.п. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку умыслом И. не охватывалось убийство К., исключается и вменение общеопасного способа: И. обоснованно считал, что на месте совершения преступления присутствует только М.

Однако, на наш взгляд, если законодателем как особо квалифицирующий признак сконструированы общественно опасные последствия, то они вменяются в вину подсудимому независимо от того, осознавал ли он их или нет. Так, подобная конструкция часто предполагает преступление с двойной формой вины: например, если лицо в процессе изнасилования не предвидит смерть потерпевшей, то имеет место быть небрежность, что получает уголовно-правовую оценку по п. «а» ч.4 ст.132 УК РФ.

Кудрявцев В.Н. разделяет признаки СП по степени неизменности в тексте уголовного закона:

- 1) постоянные;
- 2) переменные, которые, в свою очередь, делятся на оценочные и бланкетные [4, с. 108].

Постоянные признаки могут изменяться только в случае внесения изменений в уголовный закон: например, хищение. Содержание же переменных признаков способно варьироваться и без изменений в уголовном законе. Для уяснения переменных признаков и их правильного применения приходится обращаться к разъяснениям Пленума ВС РФ, которые содержатся в соответствующих постановлениях (оценочные признаки – например, тяжкие последствия), а также к нормативно-правовым, подзаконным актам. В таком случае мы говорим о бланкетных признаках.

Таким образом, проведение классификации признаков СП позволяет лучше изучить признаки СП, что упрощает процесс квалификации преступлений и минимизирует ошибки в данной деятельности. Важным ориентиром при квалификации преступлений является установление наличия в содеянном признаков общего СП, их отсутствие означает и отсутствие СП. Если факультативные признаки указаны в конкретной диспозиции статьи Особенной части УК РФ, то в таком случае они становятся криминообразующими: их установление становится обязательным наряду с признаками общего СП. Классификация признаков СП по функциональному значению отражает их влияние на категорию

преступления, позволяет учитывать осознание подсудимым в содеянном квалифицирующих признаков. Классификация признаков СП по степени неизменности в

тексте УК РФ также ориентирует нас на источник получения информации о признаке СП.

Библиографический список

1. Уголовное право России. Общая часть: учебник для магистратуры / О. С. Капинус [и др.]; 2-е изд. – М.: Юрайт, 2019. – 704 с.
2. Уголовное право в 2 т. Общая часть: учебник для вузов / А. В. Наумов, А. Г. Кибальник [и др.]; 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 410 с.
3. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2007. – 304 с.

CLASSIFICATION OF THE ELEMENTS OF THE CORPUS DELICTI AND ITS ROLE IN THE QUALIFICATION

V.D. Gavrilova, Student
Volgograd State University
(Russia, Volgograd)

***Abstract.** The article classifies the signs of the corpus delicti from the point of view of the general composition, by functional significance, by the degree of immutability in the text of the criminal law. It is noted that qualifying signs should be imputed to the defendant only if he was aware of their presence in his act, the exception is specified in relation to crimes with a double form of guilt. Relevant examples are given. According to the author, the classifications considered make it possible to better understand the content of the signs of the corpus delicti, make the qualification of the deed and the application of the criminal law correct and fair.*

***Keywords:** corpus delicti, qualification, general composition, optional attribute, qualifying attribute, classification.*